

Schůzka pracovní skupiny ÚAP – PS 1/2013

Dne 24. 9. 2013, 9:00 – 11:00 h – zasedací místnost 109 - budova B

Přítomni: KÚ Karlovarského kraje, ORP Aš, ORP Cheb, ORP Kraslice, ORP K. Vary, ORP Mariánské Lázně, ORP Ostrov, ORP Sokolov, (jmenovitě viz prezenční listina)

Průběh:

■ 1. Zahájení

(V. Veselý)

Ing. Veselý zahájil jednání pracovní skupiny, přivítal přítomné a poděkoval za včasné pořízení 2. úplné aktualizace ÚAP obcí (dále jen ÚAPo). Dále informoval o aktuálních akcích, které pořizuje Krajský úřad KK :

- *zahájení pořizování první aktualizace ZÚR KK (zpracovává firma T- plan s.r.o., jednatel - RNDr. Krajíček)*
- *zahájení pořizování „ Studie obchvatu Chodova “*
- *v nadcházejících dnech proběhne veřejné projednání „Koncepce běžeckého lyžování v Karlovarském kraji – II etapa“ a „Aktualizace územní studie rozvoje a využitelnosti letiště Karlovy Vary“, etapa NÁVRH.*

■ 2. Zhodnocení ÚAPo a ÚAPk – co se povedlo a co se nepovedlo

(J. Jelínek)

ÚAPo

Pracovníci jednotlivých ORP krátce zhodnotily vlastní dokumentace ÚAPo, s jakými problémy se nejvíce potýkali, co se jim dle jejich názoru povedlo a co by se dalo v příští aktualizaci ještě zdokonalit.

Často opakovaným problémem byla neexistence definitivních výsledků ze SLBD 2011, nedostatek času při finálním zpracování, místy byly problémy s generalizací problémů do problémového výkresu. Kladně byla vyhodnocena navázaná spolupráce se starosty obcí. Pro další aktualizaci vidí pracovníci ORP rezervy především ve „zhuštění“ textů, ve větším využití schémat a použití indikátorů v dokumentaci.

Ing.arch. Jelínek dále prezentoval hodnocení krajským úřadem - kladné přínosy jednotlivých dokumentací ÚAPo a obecné problémy, které se vyskytují ve více dokumentacích.

Přínosy dle KÚKK :

- *Výkresy jsou exportovány jako strukturovaná PDF*
- *V dokumentacích se používají tabulky, které generuje nástroj firmy Georeal*

Aš – vcelku úspěšné požití krajské metodiky externí firmou

- *v RURU byly použity vlastní indikátory*

Cheb – čtivý sloh

- *použito barevné škálování v tabulkách*
- *do příloh dokumentace je zařazen „Katalog jevů a položek“, může nahradit celkové seznamy jevů, položek a shp*
- *u kartogramu obcí (dle metodiky MMR) je vývoj 20101 a 2012 doplněn konkretizací změn*

Kraslice – přiměřený rozsah dokumentace

- *bohaté užití schémat*

K. Vary – použití indikátorů a grafů

- *dobré formulace výroků SWOT, uveden zdroj problémů*

M. Lázňě – souhrnné uvedení změn mezi roky 2010 a 2012

- dopracování souhrnných údajů za ORP v tabulkách

Ostrov – v tabulkách přehledů ORP je použito barevné zvýraznění řádku vlastního ORP

-použit osobitý výběr problémů k řešení – na základě vyhodnocení obcí dle určených kritérií

Sokolov – stručná a přehledná dokumentace

-zdařilé formulování výroků SWOT

Problémy dle KÚKK:

- Použity staré fonty symbolů (Kajak) ve výkresech Limitů chyba KÚKK, dodán neopravený výkres
- Nedostupné výsledky SLDB 2011 chyba ČSU
- Příliš obsáhlé a podrobné texty – velmi obtížná a pracná aktualizace
- Nevyužívají se schémata - efektivně nahradí zdlouhavý popis, snadno se aktualizují
- Často schází v úvodu tématu v Podkladech souhrn významnějších změn v datech
- Nejsou uvedena žádná pravidla (kritéria), na základě kterých jsou subjektivně hodnoceny obce (+/-) v hodnocení vyváženosti (podklad Tunkova Kartogramu)
- SWOT - nedůsledné rozdělení výroků do částí SWOT
- SWOT - nedostatečná nebo nedůsledná územní lokalizace výroků
- SWOT - neobratné nebo příliš podrobné formulace výroků
- SWOT – schází kvantifikace výroků
- Umístění problémů ve více částech dokumentace - ztěžuje orientaci uživatele
- Odůvodnění problémů je často formální, nedostatečné (i chybí)
- Často chybí souhrn zdrojů problémů, ze kterých byly generovány
- Problémy nejsou zveřejněny v samostatné příloze s Problémovým výkresem
-
- Textová část neprošla formální redakcí (opakování odstavců, chyby stavby vět, neodstraněné pozůstatky Kostry, prázdné řádky tabulek)
- Úpravy tabulek Georealu (fonty, zaokrouhlování, krajské průměry) – lze usnadnit úpravou šablon (GEOREAL)
- Často špatně uveden zdroj dat nebo vůbec schází (tabulky, schémata, grafy) – velmi důležité pro uživatele

Celkově KÚKK vidí zajímavá řešení v :

- Použití indikátorů pro RURU v UAPo - pomocná ruka při nerozhodném vyhodnocení pilíře (Aš)
- Vložení elektronické přílohy - Katalog jevů a položek (Cheb)
- Kartogram MMR – důvody zlepšení nebo zhoršení obce (Cheb)
- Slovní hodnocení pilíře následuje za SWOT pilíře (Kraslice)

Ing.arch. Jelínek zhodnotil dokumentaci ÚAP Karlovarského kraje (ÚAPk). Podařilo se nově zpracovat problematiku Záměrů (koncepte, třídění, text, tabulka, výkres). Problém činila dosud neuzavřená publikace konečných výsledků SLBD 2011 a rezervu do budoucna spatřuje KÚKK v důkladnějším využití všech dokumentací ÚAPo.

Následně vystoupili pracovníci ORP se svými poznatky a názory k ÚAPk

Aš – přínosný pohled na postavení jejich obci v kraji

Cheb – neprovázanost vyřčených problémů do problémového výkresu (př. záplavy,) pocit, že západní část kraje (Cheb a Aš) jsou upozaděny
-nezohlednění veřejných parků jako určitého druhu zeleně v indikátoru (př. Františkovy Lázně byly nízko ohodnoceny vinou nedostatku lesních porostů)

Kraslice – zhodnotili kladně - výroky, výskyt kartogramů a barevné provedení dokumentace

-jako přínosné by viděli v tabulkách bodového ohodnocení jednotlivých obcí řazení obcí dle ORP místo abecedního řazení, rychlejší vyhledatelnost a porovnatelnost „svých“ obcí
-zvážení celkového bodového ohodnocení celého ORP, není podrobnost do obcí z pohledu kraje moc velká?

K. Vary – celkové zhodnocení kladné, inspirující

- upozornění na chybějící kapitolu kultury

M. Lázně – inspirativní použití bodových ohodnocení jednotlivých obcí, vede k přehodnocení subjektivního názoru

-nutno vyjasnit zobrazování záměrů ÚSES, které již prošly ZÚR jako záměr ve výkresu záměrů
-drobné nepřesnosti – str.- 8 – hranice okresů

Ostrov – dokumentace se jeví moc obsáhlá, ač precizní

Sokolov – hodnoceno jako vyvážená dokumentace (text, tabulky, kartogramy
- využití indikátorů ÚAPk při hodnocení obcí

Na základě hodnocení ÚAP Ing. Veselý zdůraznil, že jejich zpracování vyžaduje průběžnou činnost (stávající nárazový způsob není efektivní ani pro pracovníky ÚAP, ani pro samotnou kvalitu ÚAP), proto by se pozornost všech měla upřít také na vytvoření potřebného pracovního prostoru.

■ 3. Dlouhodobá koncepce pracovních skupin

(J. Jelínek)

Ing. arch. Jelínek zhodnotil všeobecné závěry z diskuse do několika bodů:

- *Kvalita UAP jako celku (datový model, data, dokumentace) by se měla průběžně zvyšovat (kvalitu chápeme především jako praktickou využitelnost následnými uživateli UAP)*
- *Kvalita aktualizací dokumentace by se měla průběžně zvyšovat*
- *Pracnost aktualizací dokumentace by měla klesat*
- *Zkvalitnění je vhodné prosazovat po částech a jednotně ve všech ORP najednou*
- *Průběžného zdokonalování je možné dosáhnout jen soustavnou činností*
- *Pro soustavnou činnost je potřeba vytvořit odpovědným osobám dostatečný pracovní prostor*

- *Prostředkem může být dohoda ORP a KU o dalším společném postupu a podpoře (návaznost na KOPaS)*

A zároveň nastínil první kroky k dohodě:

- *Analýza poslední aktualizace (již splněno)*
- *Návrh dlouhodobé koncepce (zkvalitňování UAP) a priorit (co dříve, co později)*
- *Stanovení dílčích kroků*
- *Zajištění pracovního prostoru pro soustavnou činnost*

■ 4. Metodický přístup kraje k výkladu MMR o zveřejňování údajů dle §166odst. 2 SZ (P. Křenek)

Petr Křenek nastínil přístup KK ke zveřejňování údajů dle §166, odst.2 SZ - jako možnost, kterou bude poskytovat nový geoportál KK. Zde bude existovat funkce, která při „kliknutí“ na konkrétní údaj (např. vedení) zobrazí pasport údaje o území. Tím bude dle názoru pracovníků KK splněna povinnost § 166. Jednotlivé ORP jako úřady, kterým zajišťují tento úkol, mohou k tomu tuto funkcionalitu využít přesměrováním na webové stránky kraje.

Metodický výklad MMR tohoto §, který předpokládá zobrazení i náhledu na originální předaná data, vidí KK jako velice neefektivní, pracnou a nepotřebou povinnost a nad rámec zákona. §166 hovoří pouze o informacích, nikoliv o zveřejňování předaného údaje o území.

■ 5. Revize datového modelu ÚAP KK (J. Jelínek)

Ing. arch. Jelínek krátce informoval o připravovaných úpravách datového modelu, konkrétně shp záměrů (rozčlenění na obecní a krajskou úroveň), podobně jako je to použito u problémů, bude možnost oponování ze strany pracovníků ORP.

■ 6. Různé (J. Irovská)

Ing. J. Irovská informovala o konkrétních datových sadách, které by bylo potřeba zaktualizovat (data OZE, data zpřesněných nadměstních průmyslových zón, data vedení teplovodů, data REZZO). V rámci metodické činnosti bychom přistoupili k časově jednotnému naplňování daných shp.

KÚ připravuje „přátelské“ pracovní návštěvy jednotlivých ORP, dříve proběhnuvší pracovní návštěvy byly ze strany KÚ hodnoceny jako velmi přínosné, zvláště v prohloubení komunikace a neformálních vztahů.

Pracovníci ORP Cheb konstatovali vysoké využití vektorových dat ÚAP v grafickém prostředí MISYS pro jednotlivé obce, nutný převod z prostředí GIS.

Diskutován byl stálý nesoulad hranic jednotlivých katastrálních území na výdajovém modulu KK oproti datům jiných zdrojů.

Úkoly:

- *KU předá jednotlivě ORP své poznatky k ÚAPo 2012* KU
- *ORP předají své poznatky k ÚAPk* ORP
- *Bude probíhat průběžný průzkum požadavků uživatelů UAP (projektantů, SÚ, odborů úřadů apod.)* KU, ORP

- *ORP zformuluje vlastní představy o potřebách uživatelů UAP a prioritách dalšího zlepšování UAP* ORP
 - *KU zpracuje návrh koncepce a priorit zlepšování UAP a předloží je k následné diskusi* KU

 - *prověření aktuálních hranic katastrů obcí (HrKat_p) po předání ČÚZAK* KU
 - *prověření tvrzení „ztráty“ některých dat na výdejním modulu*
KU
-

O konání další pracovní skupiny Vás budeme informovat e-mailem.

Zapsali: Ing. Jana Irovská, Ing.arch. Jaroslav Jelínek, P. Křenek