**Grafická příloha územního rozhodnutí**

Tento právní názor Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru stavební úřad (dále jen „zdejší odbor“), je zaměřen na otázku, zda je grafická příloha územního rozhodnutí součástí tohoto rozhodnutí a zda by se tak měla účastníkům řízení doručovat společně s územním rozhodnutím.

Podle některých názorů ustanovení § 92 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ani žádné jiné ustanovení neukládá stavebnímu úřadu povinnost grafickou přílohu zasílat účastníkům řízení. Povinnost se vztahuje pouze k žadateli, a to navíc až po dni nabytí právní moci rozhodnutí. Podle § 92 odst. 4 stavebního zákona platí: „*Po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad* ***doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s******ověřenou grafickou přílohou****, kterou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy, popřípadě další vybraná část dokumentace; stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.“*

Mohlo by se tedy zdát, že grafická příloha není součástí územního rozhodnutí, ale samostatnou listinou, která se spolu s pravomocným územním rozhodnutím obligatorně předává pouze žadateli. Podpůrně by bylo možné odkázat na ustanovení § 99 a § 100 stavebního zákona, které naopak výslovně hovoří o tom, že grafická příloha je součástí předmětných územních opatření – podle § 99 odst. 1 stavebního zákona je součástí územního opatření o stavební uzávěře grafická příloha v měřítku katastrální mapy s vyznačením dotčeného území; podle § 100 odst. 2 stavebního zákona je součástí územního opatření o asanaci grafická příloha v měřítku katastrální mapy s vyznačením dotčeného území. V případě územního rozhodnutí zákon přímo nestanoví, že by grafická příloha byla jeho součástí.

Pro zodpovězení této otázky je ovšem třeba vycházet i z dostupné judikatury správních soudů. Zejména je nutno upozornit na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 18/2012 – 29 ze dne 28. 3. 2013, kde soud dovodil, že stavební úřad je podle § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“) **povinen všem účastníkům územního řízení doručit rozhodnutí o umístění stavby i s ověřenou grafickou přílohou obsahující celkovou situaci v měřítku katastrální mapy, se zakreslením stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.** Podle názoru Nejvyššího správního soudu sice znění § 92 stavebního zákona mezi obsahové náležitosti územního rozhodnutí o umístění stavby výslovně nezařadilo grafickou přílohu obsahující celkovou situaci v měřítku katastrální mapy, nicméně stavebnímu úřadu ukládá, aby po právní moci územního rozhodnutí předal žadateli jedno jeho vyhotovení opatřené záznamem o účinnosti (*od 1. 1. 2013 opatřené doložkou právní moci - pozn. zdejšího odboru)* spolu s ověřenou grafickou přílohou. O ní se však uvedené ustanovení již nezmiňuje jako o grafické příloze žádosti o vydání územního rozhodnutí, takže se musí nutně jednat o grafickou přílohu územního rozhodnutí, která vychází z dokumentace pro územní řízení. Navíc na základě zákonného zmocnění jsou obsahové náležitosti jednotlivých druhů územních rozhodnutí stanoveny také ve vyhlášce č. 503/2006 Sb. Tento prováděcí právní předpis upravuje v § 9 odst. 5 náležitosti stavebním úřadem ověřené grafické přílohy rozhodnutí o umístění stavby. Z toho je dle názoru soudu zcela zřejmé, že stavebním úřadem ověřená grafická příloha obsahující celkovou situaci v měřítku katastrální mapy **tvoří součást územního rozhodnutí o umístění stavby a musí být k němu připojena.**

V této souvislosti Nejvyšší správní soud rovněž zjišťoval, zda toto pochybení, tj. nedoručení územního rozhodnutí spolu s grafickou přílohou všem účastníkům řízení, mohlo mít vliv na zákonnost rozhodnutí, neboť ne každé procesní pochybení musí být důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí. V daném případě došel soud k závěru, že toto pochybení stavebního úřadu nemohlo mít žádný vliv na přezkoumatelnost či zákonnost rozhodnutí, neboť žalobce byl v územním řízení řádně seznámen s kompletní dokumentací předloženou žadatelem o územní rozhodnutí, o čemž svědčí skutečnost, že vůči umístění stavby uplatnil řadu námitek. Navíc grafická příloha žádosti o vydání územního rozhodnutí, která byla vyhotovena před zahájením územního řízení, nebyla v průběhu územního řízení nikterak dotčena. Nejvyšší správní soud tedy věc uzavřel tak, že ačkoliv žalobci nebylo v rozporu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 503/2006 Sb. doručeno rozhodnutí o umístění stavby s grafickou přílohou obsahující celkovou situaci v měřítku katastrální mapy, nemohlo mít toto pochybení stavebního úřadu žádný vliv na přezkoumatelnost či zákonnost jeho rozhodnutí.

Otázkou, zda doručovat územní rozhodnutí i s grafickou přílohou, se zabýval rovněž Krajský soud v Ústí nad Labem v rozsudku č. j. 15 A 60/2013 – 41 ze dne 6. 8. 2013. Soud zde dospěl k závěru, že **pokud náležitosti uvedené v § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. vyjádří stavební úřad v územním rozhodnutí tak, že v textové části odkáže na grafickou přílohu, stává se tato grafická příloha součástí rozhodnutí, se kterou musí být nakládáno stejně jako s textovou částí rozhodnutí. Územní rozhodnutí pak musí být doručováno s touto grafickou přílohou.**

Krajský soud zde odkázal na rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 6 A 74/96 – 30 ze dne 21. 9. 1998 (publ. in Soudní judikatura č. 3/2002, str. 204) vydaný ještě za účinnosti starého stavebního zákona č. 50/1976 Sb. Z tohoto rozsudku vyplývá: *„Je-li podle výroku rozhodnutí nedílnou součástí územního rozhodnutí (§ 39 a násl. stavebního zákona) grafická příloha (situační výkres), musí být taková příloha doručena současně s rozhodnutím také všem účastníkům řízení, pokud se ovšem má rozhodnutí doručovat. Nestane-li se tak, přičemž grafická příloha byla vyhotovena a ve správním spise fyzicky existuje, porušuje správní orgán ustanovení o doručování a jde tedy o vadu řízení. Správní soud k takové vadě, je-li vytýkána správní žalobou, přihlédne jen tehdy, mohla-li mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.“*

Obdobně rozhodl i Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 9 A 219/2012 – 136 ze dne 29. 5. 2015, kdy uznal jako důvodnou námitku žalobce, že územní rozhodnutí bylo doručováno neúplné, neboť stavební úřad vyvěsil jen textovou část bez grafických příloh, na které textová část odkazovala. Dle názoru Městského soudu v Praze sice ustanovení § 92 stavebního zákona mezi obsahové náležitosti územního rozhodnutí grafickou přílohu obsahující celkovou situaci v měřítku katastrální mapy výslovně nezařadilo, ale jeho ustanovení odstavce 4 stavebnímu úřadu ukládá, aby po právní moci územního rozhodnutí předal žadateli jedno jeho vyhotovení opatřené záznamem o účinnosti *(od 1. 1. 2013 opatřené doložkou právní moci – pozn. zdejšího odboru)* spolu s ověřenou grafickou přílohou, tedy grafickou přílohou územního rozhodnutí, která vychází z dokumentace pro územní řízení. Tento závěr podporuje § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. a je tak zřejmé, že stavebním úřadem ověřená **grafická příloha, obsahující celkovou situaci v měřítku katastrální mapy, má být součástí územního rozhodnutí o umístění stavby a má být k němu připojena.**

Rovněž tak Krajský soud v Českých Budějovicích přisvědčil v rozsudku č. j. 10 A 156/2013 – 48 ze dne 19. 3. 2014 námitce žalobce, že přílohou územního rozhodnutí (veřejné vyhlášky), která byla zveřejněna na úřední desce, měla být grafická příloha, jež je neoddělitelnou součástí příslušného územního rozhodnutí. Soud dovodil, že jestliže stavební úřad odkazoval na situační výkres ohledně umístění stavby, **měl být tento podklad součástí vydaného rozhodnutí a jako takový měl být i doručen všem účastníkům řízení i zveřejněn na úřední desce.**

Z citovaných rozsudků je tedy zřejmé, že pokud bude stavební úřad v územním rozhodnutí odkazovat na grafickou přílohu, musí s ní nakládat jako s nedílnou součástí tohoto rozhodnutí a doručovat účastníkům řízení územní rozhodnutí společně s grafickou přílohou. V případě doručování veřejnou vyhláškou musí stavební úřad na úřední desce vyvěsit územní rozhodnutí rovněž společně s grafickou přílohou a takto jej zveřejnit i způsobem umožňujícím dálkový přístup. I v případě, že stavební úřad v územním rozhodnutí výslovně na grafickou přílohu neodkáže, doporučuje zdejší odbor doručovat územní rozhodnutí i s grafickou přílohou, a to s ohledem na výše uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 18/2012 – 29 ze dne 28. 3. 2013, který již nerozlišuje, zda stavební úřad v územním rozhodnutí odkazuje na grafickou přílohu či nikoliv, a v němž je výslovně uvedeno, že **stavební úřad je povinen všem účastníkům územního řízení doručit rozhodnutí o umístění stavby i s grafickou přílohou.** Zdejší odbor tento postup stavebním úřadům doporučuje i z toho důvodu, že takový postup je i potřebný a účelný vzhledem k nemožnosti přesného vyjádření povahy a závažnosti zásahu do území formou pouhého slovního popisu umísťované stavby. V této souvislosti lze stavebním úřadům doporučit přikládat grafickou přílohu již k oznámení o zahájení řízení, tak aby bylo již od začátku zcela zřejmé, o jaký zásah do území se v daném případě jedná.