



Váš dopis značka / ze dne  
18.01.2021

Naše značka

Vyřizuje / linka

Karlovy Vary  
29.01.2021

## Žádost o poskytnutí informací týkající se rozhodnutí stavebního úřadu

Dne 18.01.2020 jsme obdrželi Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“), kdy jste požádal o poskytnutí následujících informací:

1. „...*Protože si na svých závěrech trváte a v rozhodnutí z 15.9.2020 uvádíte, cituji: „stavební úřad proto není povinen opakovaně prodloužovat lhůtu a přerušovat řízení z důvodu, že odvolatelé namítají další vady v předložené projektové dokumentaci“ žádám o informaci, pod jakým číslem jednacím, z kterého dne se ve spisu nachází žádost stavebníka o prodloužení lhůty stanovené výzvou č.j. MUCH 37698/2020/Mul a pod jakým číslem jednacím, ze kterého dne se ve spisu nachází usnesení správního orgánu o prodloužení lhůty stanovené výzvou č.j. MUCH 37698/2020/Müll.“*
2. „*Žádám dále o informaci, kde je v zákoně uvedeno, že může správní orgán opakovaně donekonečna přerušovat řízení a stanovovat stále nové a nové lhůty k odstranění těch samých podstatných vad žádosti, takže se řízení může táhnout třeba deset let....“*

K Vaši žádosti sdělujeme následující:

**Ad 1) *žádám o informaci, pod jakým číslem jednacím, z kterého dne se ve spisu nachází žádost stavebníka o prodloužení lhůty stanovené výzvou č.j. MUCH 37698/2020/Mul a pod jakým číslem jednacím, ze kterého dne se ve spisu nachází usnesení správního orgánu o prodloužení lhůty stanovené výzvou č.j. MUCH 37698/2020/Müll.“***

Ve spise se nenachází žádost stavebníka o prodloužení lhůty, neboť tento si i to nežádal. Prodloužení lhůty stanovené výzvou č.j. MUCH 37698/2020/Mul bylo provedeno na základě požadavku stavebního úřadu o doplnění podkladů nutných k řádnému posouzení věci.

Usnesením č. j. MUCH 37703/2020/Mül, sp. zn. KSÚ 10936/2019 ze dne 13.05.2020, podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), byla žadatelům stanovena 30 denní lhůta k odstranění nedostatků podání ode dne doručení výzvy č. j. MUCH 37698/2020/Mül, sp. zn. KSÚ 10936/2019 ze dne 13.05.2020, a zároveň bylo řízení o dodatečném povolení stavby podle paragrafu 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno. Žadatelé ve stanovené lhůtě odstranili nedostatky podání. Usnesením č. j. MUCH 51542/2020/Mül, sp. zn. KSÚ 10936/2019, ze dne 23.06.2020, podle § 39 odst. 1 správního řádu byla žadatelům stanovena 30 denní lhůta k odstranění nedostatků podání ode dne doručení výzvy č. j. MUCH 51533/2020/Mül, sp. zn. KSÚ 10936/1019 ze dne 23.06.2020, a zároveň bylo řízení o dodatečném povolení stavby podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno. Žadatelé ve stanovené lhůtě odstranili nedostatky podání.

**Ad 2) *Žádám dále o informaci, kde je v zákoně uvedeno, že může správní orgán opakovaně donekonečna přerušovat řízení a stanovovat stále nové a nové lhůty k odstranění těch samých podstatných vad žádosti***

V ustanovení § 45 odst. 2 *správního řádu*, kde je stanoveno: *nemá-li podaná žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě, přičemž současně může řízení přerušit.*

Pokud správní orgán vyzve žadatele, aby odstranil vady žádosti, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Tuto lhůtu je možné stanovit usnesením na základě ustanovení § 39 odst. 1 *správního řádu*, kde je stanoveno: *Správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká.*

Z uvedeného vyplývá, že správní řád umožňuje správnímu orgánu, aby účastníkovi řízení určil přiměřenou procesní lhůtu k provedení úkonu v řízení, dojde-li k závěru, že je určení takové lhůty vzhledem k průběhu řízení zapotřebí a nestanoví-li takovou lhůtu samotný zákon. Správní orgán je povinen ve věci rozhodnout pouze tehdy, má-li všechny podklady pro řádné posouzení žádosti o dodatečné povolení stavby.

Lhůtu stanovenou správním orgánem může také správní orgán prodlužovat, jak to předpokládá ustanovení § 39 odst. 2 *správního řádu*, kde je stanoveno: *Lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit.*

V tomto ohledu zdejší odbor odkazuje na ustanovení § 3 *správního řádu*, kde je stanoveno: *Nevyplývají-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Stavební úřad proto ještě jednou vyzval stavebníky k doplnění projektové dokumentace, kdy i na základě druhé výzvy stavebník ve stanovené lhůtě požadované podklady doplnil. Nejednalo se tedy o žádné donekonečna opakované přerušované řízení. S odkazem na ustanovení § 45 odst. 2 *správního řádu* zdejší odbor v postupu stavebního úřadu, neshledal žádná pochybení.*

S pozdravem

