

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: KK/3746/ZZ/26-3

V Karlových Varech dne 20.10.2026

Vyřizuje/tel.: Michala Mourková/494

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“)

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále jen „JES“) dle § 14 odst. 1 písm. a) ZJES a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě žádosti Obce Citice, Citice 13, 356 01 Citice, IČO: 002 59 284, zastoupené na základě plné moci Ing. Janem Klíchou, Sadová 43, 357 03 Svatava, IČO: 103 42 311 (dále jen „žadatel“), pro záměr „**Citice 117, Citice 356 01**“ na p. p. č. 47, 46/1 a 46/2 v k. ú. Citice (dále též „záměr“) dle projektové dokumentace pro povolení záměru, číslo záměru Z/2026/51583, ID dokumentace SR00X01SXUQ0, projektant Ing. Jan Klícha, číslo v evidenci autorizovaných osob 300231, vydává v souladu s § 149 správního řádu a podle § 6 odst. 1 ZJES toto

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

I.

Záměr „Citice 117, Citice 356 01“ je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný

A.

Krajský úřad ve smyslu ustanovení § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **souhlasí** s tím, aby žadateli byl **povoleno** záměr „Citice 117, Citice 356 01“, jehož realizací dojde k dotčení zájmu dle zákona o odpadech,

bez podmínek

B.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 5b zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) **souhlasí** s tím, aby byl žadateli **povoleno** odchylný postup od zákazu, který je stanoven v § 5a odst. 1 písm. c) ZOPK, spočívající v úmyslném poškozování nebo ničení hnízd jiričky obecné (*Delichon urbicum*) (dále jen „jiričky“) – jedno hnízdo, případně zbytky starších hnízd; v souvislosti s realizací záměru „Citice 117, Citice 356 01“,

za této podmínky:

1. V případě, že na plášti objektu dojde k založení nových hnízd jiřičky obecné (*Delichon urbicum*), bude žadatel práce, které by mohly vést k poškození nebo zničení hnízd či rušení hnízdicích jedinců, provádět pouze mimo období hnízdění, tj. mimo období od 1. května do 15. září kalendářního roku.

II.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, **souhlasí** s tím, aby žadateli byla **povolena výjimka ze zákazů uvedených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK (dále též „výjimka“)**, tj. negativní zásah do přirozeného či umělého sídla, biotopu a přirozeného vývoje spočívající v rušení pro **jedince** zvláště chráněného druhu živočicha (dále i „ZCHDŽ“): **rorýs obecný** (*Apus apus*) (dále i „rorýs“), který je zároveň předmětem ochrany podle práva Evropských společenství;

pro záměr „**Citice 117, Citice 356 01**“.

Důvod pro povolení výjimky (dle § 56 odst. 6 v souvislosti s § 5b odst. 3 písm. c) ZOPK):

- záměr je v souladu s § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, tj. *v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodu sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí*, protože zateplování budov zlepšuje kvalitu bydlení, chrání stavební konstrukce před degradací a snižuje energie na vytápění, a tedy ekonomické náklady;
- záměr je v souladu s § 56 odst. 2 písm. e) ZOPK, tj. *v případě zvláště chráněných druhů ptáků – jiné využívání ptáků v malém množství*, jelikož bude dotčen biotop rorýse obecného.

za těchto podmínek:

1. Žadatel bude realizovat záměr mimo klíčové období životního cyklu rorýse obecného (hnízdění), tj. mimo období od 01.04. do 12.08. běžného roku. V případě, že toto nebude možné je nutné do 31.03. běžného roku provést taková technicko-stavební opatření, aby bylo znemožněno zahnízdění rorýse na objektu. V případě, že dojde k zahnízdění rorýse během prací, musí být práce na záměru na straně domu, kde rorýs zahnízdí přerušeny do doby jeho vyhnízdění, tzn. do 12.08. běžného roku. Na jiných stěnách objektu (kromě jihovýchodní stěny) lze zateplení provádět bez časového omezení.
2. Žadatel provede kompenzační opatření (pro potřebu zachování stávajícího rozsahu sídel), tzn. instaluje minimálně dva dvoukomorové hnízdní boxy pro rorýse. Boxy budou umístěny do zateplovacího systému na každý štít na jižní stranu předmětného objektu, mimo řadu oken. Průměr vletového otvoru bude: 30-35 mm pod střešou objektu a rozměry hnízdní dutiny budou: hloubka 30-40 cm, šířka 14-16 cm, výška dutiny 8-9 cm (příliš vysokou dutinu rorýsi nepřijmou).
3. Oprávnění podle této výjimky je možné realizovat prostřednictvím jiných (najatých) osob či subjektů, které žadatel seznámí s podmínkami tohoto JES a s nutností jejich dodržování. Na vyzvání předloží jeho identifikační údaje zdejšímu orgánu ochrany přírody.

4. Způsob kontrol (dle § 5b odst. 3 písm. d) ZOPK): Po ukončení záměru žadatel zašle krajskému úřadu do 31.12. daného kalendářního roku zprávu, v níž uvede, jak oprávnění plynoucí z této výjimky využíval.
5. Prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení se nestanovují (dle § 5b odst. 3 písm. b) ZOPK), protože výjimka se nevztahuje na tyto zakázané činnosti.

Toto JES bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

Zákon o odpadech č. 541/2020 Sb.

Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby § 146 odst. 3 písm. b)

Zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.

Povolení odchylného postupu při ochraně ptáků dle § 5b odst. 1

Výjimka ze zákazů zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 07.09.2026 žádost Obce Citice, se sídlem Citice 13, 356 01 Citice, IČO: 002 59 284, zastoupené na základě plné moci Ing. Janem Klíchou, Sadová 43, 357 03 Svatava, IČO: 103 42 311, o vydání JES (dále jen „žádost“) pro záměr „**Citice 117, Citice 356 01**“. Součástí žádosti je i projektová dokumentace pro povolení záměru, číslo záměru Z/2026/51583, ID dokumentace SR00X01SXUQ0, projektant Ing. Jan Klícha, číslo v evidenci autorizovaných osob 300231.

Popis záměru:

Předmětem záměru jsou úpravy stávajícího objektu jako zateplení vnějších obvodových stěn nad úrovní podlahy v 1NP minerální vlnou tl. 180 mm a pod úrovní podlahy v 1NP minerální vlnou tl. 120 mm, podlahové konstrukce půdy minerální vlnou tl. 280 mm, střešní konstrukce nad jednopodlažními přístavky v zadní části objektu minerální vlnou tl. 280 mm, stropní konstrukce nad centrálním schodištěm objektu minerální vlnou tl. 280 mm a vnitřní stěny minerální vlnou tl. 180 mm. Dále bude provedena výměna vybraných oken v objektu a stávajících vnějších dveří a stávajících dveří mezi půdním prostorem a schodišťovým prostorem. Realizace nového okapového chodníku kolem části objektu. Objekt je půdorysně přibližně obdélníkového tvaru o rozměrech 22,2 x 11,05 m a je kryt sedlovou střechou o výšce hřebene 16,2 m nad podlahou v 1NP.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Krajský úřad žádost komplexně posoudil z hlediska možných vlivů záměru na životní prostředí a dospěl k závěru, že záměr vyžaduje:

vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby dle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech

povolení odchylného postupu při ochraně ptáků dle § 5b odst. 1 ZOPK

výjimku ze zákazu zvláště chráněných živočichů dle § 56 ZOPK

Odůvodnění jednotlivých částí závazné části JES:**Ad. I. A.**

Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr je dle stavebního zákona změnou dokončené stavby a při realizaci záměru dojde k dotčení zájmů dle zákona o odpadech z důvodu vzniku odpadů při realizaci stavby, vydává se namísto vyjádření dle ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech, toto JES.

Realizací záměru vzniknou odpady z obalů a stavební a demoliční odpady, které budou dle předložené dokumentace předávány k dalšímu využití. Z posuzované dokumentace tedy vyplývá, že při realizaci záměru bude s odpady nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími právními předpisy a v souladu s hierarchií odpadového hospodářství.

Ad. I. B.

Vzhledem k tomu, že se předmětný záměr dotkne prvků ochrany přírody uvedených v § 5b odst. 1 ZOPK, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Podkladem pro posouzení byl biologický průzkum objektu zpracovaný v květnu 2026. Při průzkumu bylo na jižní straně fasády pod římsou objektu zjištěno jedno hnízdo jiříčky a dále byly zaznamenány zbytky starších hnízd.

Realizací stavebních prací souvisejících se zateplením fasády musí dojít k odstranění stávajícího hnízda (případně zbytků starších hnízd). Z tohoto důvodu bylo nutné posoudit dopady záměru na jiříčky, které jsou druhem volně žijících ptáků chráněných podle § 5a ZOPK.

Záměr sleduje zájem spočívající ve zlepšení technického stavu objektu, zvýšení jeho energetické účinnosti a snížení energetické náročnosti provozu budovy. Uvedeného cíle nelze dosáhnout bez zásahu do obvodového pláště budovy, který představuje hnízdní příležitost pro jiříčky. Orgán ochrany přírody shledal, že realizace stavebních úprav je nezbytná z důvodu zajištění bezpečného a řádného užívání objektu a zachování jeho technického stavu. Záměr proto sleduje cíl ochrany veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti ve smyslu § 5b odst. 1 ZOPK.

Krajský úřad dospěl k závěru, že při realizaci prací mimo období hnízdění nedojde k významnému negativnímu ovlivnění možnosti hnízdění jiříčky v lokalitě.

V souladu s § 5b odst. 3 a 5 ZOPK krajský úřad aplikoval požadavky na náležitosti závazného stanoviska následovně:

Zákon v § 56 odst. 6 ZOPK uvádí, že povinnosti uvedené v § 5b odst. 3 a odst. 5 ZOPK. Jedná se o tyto náležitosti povolujícího aktu:

- a) označení druhů a množství ptáků, na které se má odchylný postup vztahovat,
- b) prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení,
- c) důvod pro odchylný postup vycházející z odstavce 1 nebo 2, podmínky a časové a místní okolnosti, za nichž lze takto postupovat,
- d) způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody stanovující odchylný postup provádět.

Ad a)

V závazné části tohoto JES krajský úřad označil druh i množství druhu (hnízd).

Ad b)

Předložený záměr není spojen s úmyslným odchytem či úmyslným usmrcováním jedinců chráněného druhů (obecnou ochranou), a proto není možné a ani účelné specifikovat prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení (usmrcování).

Ad c)

Důvod pro odchylný postup krajský úřad uvedl výše v odůvodnění. Podmínky a časové či místní okolnosti, za nichž lze odchylný postup uplatnit, nebyly stanoveny, neboť to povaha posuzovaného případu nevyžadovala. Z provedeného posouzení vyplynulo, že zásah bude realizován v době, kdy se v dotčeném hnízdě nenacházejí vejce, mláďata ani dospělí jedinci vykonávající hnízdni činnost. Nedochozí tedy k usmrcování, odchytu ani rušení jedinců během rozmnožování nebo odchovu mláďat. Vzhledem k tomu, že předmětem odchylného postupu je zásah do neobsazeného hnízda, neshledal správní orgán potřebu stanovovat další časové omezení, místní podmínky či zvláštní podmínky provádění zásahu nad rámec vymezení obsazeného ve výroku rozhodnutí. Stanovení dalších podmínek by v daném případě nebylo způsobilé zvýšit ochranu dotčeného druhu a bylo by pouze formální, bez věcného významu pro ochranu přírody.

Ad d)

Povinnost nahlášení provedeného zásahu do 31. prosince každého roku není stanovena. Krajský úřad při posouzení věci dospěl k závěru, že uložení této povinnosti by v daném případě nebylo účelné ani přiměřené povaze povolovaného odchylného postupu. Předmětem odchylného postupu není odchyt, držení, usmrcování ani jiné nakládání s živými jedinci ptáků. Uložení oznamovací povinnosti by tak představovalo pouze formální administrativní požadavek bez faktického přínosu pro ochranu dotčeného druhu nebo kontrolu plnění podmínek odchylného postupu.

Odůvodnění podmínky:

Stanovená podmínka byla uložena za účelem zajištění ochrany jiříčky obecné v období jejího rozmnožování a péče o mláďata. Pokud budou vystavena nová hnízda a obsazena dospělými jedinci, vejci nebo mláďaty, a provádění stavebních prací na plášti objektu by mohlo vést k rušení hnízdících ptáků, poškození nebo zničení hnízd a k neúspěšnému vyvedení mláďat.

Krajský úřad vyhodnotil, že realizace prací mimo hnízdni období představuje vhodné a současně přiměřené opatření k minimalizaci negativních dopadů záměru na jiříčku obecnou. Podmínka nevylučuje realizaci záměru jako takového, pouze časově omezuje provádění těch prací, které by mohly zasáhnout do aktivních hnízd nebo rušit hnízdící jedince.

Termín od 1. května do 15. září byl stanoven s ohledem na biologii druhu a obvyklý průběh hnízdění jiříček na území České republiky, včetně možnosti opakovaného hnízdění v průběhu jedné hnízdni sezóny. Dodržením této podmínky bude zajištěno, že případná obsazená hnízda nebudou stavební činností dotčena a nedojde k ohrožení reprodukčního úspěchu druhu.

Takto stanovená podmínka je současně v souladu se zásadou prevence zakotvenou v ochraně přírody a krajiny a představuje nejšetrnější způsob realizace záměru z hlediska ochrany volně žijících ptáků.

Ad. II.

Vzhledem k tomu, že se předmětný záměr dotkne zákazů uvedených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Záměr se dotkne jednoho zvláště chráněného druhu živočicha (rorýse obecného) podle § 56 ZOPK, přičemž zákazy jsou definované v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK. Konkrétní povolované činnosti jsou uvedeny v závazné části tohoto JES.

Posuzované podklady:

- projektová dokumentace ID: SR00X01SXUQ0;
- „*Biologický průzkum objektu – výskyt synantropních druhů živočichů*“ – zpracovatel: Ing. Klícha Jan;
- usnesení o postoupení žádosti – Městský úřad Sokolov ze dne 07.09.2026.

Předmět řízení:

Orgán ochrany přírody posuzuje záměr spočívající v provedení stavebních úprav objektu (zateplení obvodového pláště, oprava fasády, rekonstrukce střechy apod.) jehož realizaci může dojít k zásahu do hnízdních a úkrytových možností rorýse, zvláště chráněného druhu živočicha podle § 48 ZOPK, který je zároveň předmětem ochrany podle práva Evropských společenství.

Splnění zákonných podmínek pro povolení výjimky:

Záměrem je dotčen § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, který stanovuje, že ZCHDŽ jsou chráněny ve všech svých vývojových stádiích. Je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny. Podle § 56 odst. 1 ZOPK může orgán ochrany přírody v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povolit výjimku ze zákazů (viz níže). Povolení výjimky je možné jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona (viz níže). Výjimku u zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze povolit jen v případě, že je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 ZOPK, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení (viz níže) a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (viz níže).

Existence jiného veřejného zájmu jako podmínky pro povolení výjimky

Žadatel uvádí jako veřejný zájem následující aspekty a to, zlepšení tepelněizolačních vlastností bytového domu. Předložená dokumentace obsahuje zmírňující kompenzační opatření.

Na druhé straně stojí veřejný zájem na ochraně přírody, konkrétně na ochraně přirozeného vývoje ZCHDŽ, jejichž výskyt byl v daném objektu potvrzen a na který mají zřejmou biotopovou vazbu. Při terénním šetření byly zaznamenány vletové otvory do hnízdních dutin a opakovaný přilet a odlet jedinců z objektu.

Zde je nutno posoudit, jaký negativní vliv má činnost, spojená s realizací záměru na ZCHDŽ a jejich biotop. Po tomto vyhodnocení se porovnáním učiní závěr o tom, zda jiný veřejný zájem na realizaci záměru převažuje nad zájmem ochrany přírody.

Dotčen bude biotop, avšak mimo období hnízdění. Původní vletové otvory budou nahrazeny typizovanými boxy (s dostatečným množstvím vletových otvorů a vhodnými hnízdními dutinami) pro rorýse, čímž nebude znemožněno v následujících letech těmto chráněným ptákům na objektu hnízdit. Je též možné rušení rorýsů při zateplování jiných částí domu

(stavební ruch a přítomnost pracovníků stavby), které však krajský úřad hodnotí jako nevýznamné.

Porovnáním přínosů předmětného záměru a negativ, které tento záměr přináší předmětným ZCHDŽ, činí krajský úřad závěr, že lze uznat převahu tohoto konkrétního veřejného zájmu na realizaci záměru na zateplení předmětného objektu nad zájmem ochrany přírody (rušení a zásah do biotopu rorýse obecného), protože se bude jednat o nevýznamné rušení jedinců (místní populace podstatným způsobem narušeny nebudou). Zároveň žadatel provede plnohodnotné kompenzační opatření za zničený biotop (hnízdíště). Z toho krajský úřad odvodil veřejný zájem, který je v souladu se ZOPK spočívající v ochraně veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti s uplatněním důvodů sociálního a ekonomického charakteru s příznivými důsledky pro životní prostředí (viz § 56 odst. 2 písm. c) a e) ZOPK).

Důvod pro povolení výjimky podle § 56 odst. 2 písm. c) a e) ZOPK

Dle posouzení krajským úřadem je předložený záměr v souladu s § 56 odst. 2 písm. c) a e) ZOPK, tj. *v zájmu veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí a pro případy chráněných druhů ptáků pro odchyt, držení nebo jiné využití ptáků v malém množství*. Krajský úřad je toho názoru, že zateplování budov zlepšuje kvalitu bydlení, chrání stavební konstrukce před degradací a snižuje energie na vytápění, a tedy ekonomické náklady.

Zachování druhu

Pro druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, v tomto případě rorýs obecný, má být zároveň podle § 56 odst. 1 ZOPK splněna podmínka, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu daného druhu z hlediska ochrany (jinými slovy zachování druhu). Z charakteru a umístění záměru vyplývá, že nejsou ohroženy na bytí celé populace. Záměrem bude dotčen biotop, který ovšem bude vzápětí kompenzován instalací budky (příp. hnízdni tvarovkou). Negativní vliv tak bude snížen v maximální možné míře. Ovlivnění rorýsů záměrem bude na úrovni jedinců, jelikož instalace bude provedena mimo období jeho hnízdění. Negativní ovlivnění na úrovni populace v rámci širšího okolí nelze předpokládat.

Navíc předmětný druh není svým výskytem omezen pouze a výhradně na předmětnou lokalitu (objekt). V Karlovarském kraji je rorýs obecný dokládán i v jiných areálech výskytu. Lze proto důvodně předpokládat, že předložený záměr neohrozí udržení příznivého stavu dotčeného druhu z hlediska jeho ochrany.

Neexistence jiného uspokojivého řešení

Pro druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, v tomto případě je to rorýs obecný musí být zároveň podle § 56 odst. 1 ZOPK splněna podmínka, že neexistuje jiné uspokojivé řešení.

Krajský úřad zohlednil tato fakta:

Předložený záměr je uvažován invariantně, tj. územně není zvažována jiná alternativa. Vzhledem ke skutečnosti, že jde o stávající dům, který slouží pro bydlení lidí, alternativní řešení nejsou k dispozici. V případě, že nedojde k realizaci stavebního záměru, nebude možné předmětný dům zateplit a zlepšit tím kvalitu bydlení, chránit stavební konstrukci před degradací a snížit energie na vytápění a ekonomické náklady.

Záměr nepředstavuje ovlivnění území spadající do soustavy Natura 2000. Záměr nezasahuje ani do zvláště chráněných území, do přírodních parků, vymezených skladebných částí územních systémů ekologické stability či jiných lokalit zvýšené ochrany podle ZOPK. Záměrem není dotčena žádná zvláště chráněná rostlina. Záměr představuje nevýznamné ovlivnění ZCHDŽ na lokální úrovni a v množství jedinců, nikoliv populací. Tím, že bude provedeno kompenzační opatření, jedná se o ovlivnění minimální.

Záměr je uskutečnitelný v případě dodržení podmínek tohoto stanoviska. V takovém případě plánovanou činností a následným využitím území nedojde k zásahu (s významným negativním vlivem) na zájmy chráněné podle části druhé (obecná ochrana přírody a krajiny), třetí (zvláštní územní ochrana) ani páté (zvláštní druhová ochrana) ZOPK.

Z faktů popsaných výše vyplývá, že zákonné podmínky pro povolení výjimky ze základních podmínek ochrany rorýse obecného jsou splněny. Výjimku v souvislosti s předmětným záměrem tedy lze povolit.

V souladu s § 56 odst. 6 ZOPK krajský úřad aplikoval požadavky na náležitosti závazného stanoviska:

Zákon v § 56 odst. 6 ZOPK uvádí, že povinnosti uvedené v § 5b odst. 3 a odst. 5 ZOPK (což jsou podmínky pro odchylný postup při obecné ochraně ptáků) platí obdobně. Jedná se o tyto náležitosti:

- a) označení druhů a množství jednotlivých ZCHDŽ, na které se výjimka vztahuje;
- b) prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení;
- c) důvod pro postup vycházející z § 5b odst. 1 a 2 ZOPK, podmínky, časové a místní okolnosti, za nichž lze takto postupovat;
- d) způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody stanovující výjimku provádět;
- e) stanovení povinnosti do 31. prosince každého roku nahlásit orgánu ochrany přírody provedený zásah na základě povolené výjimky. Orgán ochrany přírody o tom neprodleně informuje Ministerstvo životního prostředí prostřednictvím evidence druhové ochrany.

Ad a)

V závazné části tohoto JES krajský úřad označil druhy i množství ZCHDŽ. K určování množství je nutno sdělit následující: exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného a úmyslného porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení přesného počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství ZCHDŽ pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik jich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě je množství dotčených ZCHDŽ předmětným záměrem uvedeno v závazné části tohoto JES a bylo převzato z podkladů žádosti o JES.

Ad b)

Předložený záměr není spojen s úmyslným odchytom či úmyslným usmrcováním jedinců ZCHDŽ, a proto není možné a ani účelné specifikovat prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení (usmrcování).

Ad c) a d)

Důvody pro povolení výjimky vycházející z § 56 odst. 1 a 2 ZOPK jsou rozebrány výše. Podmínky pro realizaci záměru pak obsahují rovněž časové a místní okolnosti, které povedou

k omezení dopadů záměru na ZCHDŽ, stejně jako způsob kontrol, který krajský úřad stanovil jako kontrolu plnění stanovených povinností. Přesnější termíny kontrol nelze v tomto okamžiku stanovit, protože není znám přesný termín začátku realizace konkrétních činností daného záměru.

Ad e)

Povinnost nahlášení provedeného zásahu do 31. prosince každého roku je stanovena. Následné informování Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) zdejším orgánem ochrany přírody o provedených zásazích předmětného záměru je dána povinností reportování povolených výjimek prostřednictvím systému Habides+, kterou plní krajský úřad každoročně v rámci své správní činnosti a vždy dle aktuální metodiky MŽP.

Odůvodnění podmínek:

Podmínky, které krajský úřad v souvislosti s povolením výjimky uvedl v závazné části tohoto JES, se opírají jednak o jeho vlastní dosavadní zkušenosti s povolováním výjimek ze základní ochrany ZCHDŽ, která mají přímý dopad na ochranu dotčeného druhu během realizace záměru.

Podmínky č. 1 až 2 mají zajistit maximální možnou ochranu ZCHDŽ.

Z důvodu respektování uložených opatření pro ochranu ZCHDŽ je pro období výstavby stanovena podmínka č. 3, podle které má žadatel zajistit informovanost smluvních partnerů a dodavatelů prací s podmínkami této výjimky.

Podmínka č. 4 je stanovena zejména s ohledem na kontrolu plnění této výjimky podle § 85 ZOPK. Požadavek na hlášení o provedení činností povolených touto výjimkou je jednou z forem kontroly dodržování podmínek povolené výjimky a rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu dle § 56 odst. 6 ve vazbě s § 5b odst. 3 písm. d) a § 5b odst. 5 ZOPK.

Podmínka č. 5 stanovuje, že prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení se nestanovují (dle § 5b odst. 3 písm. b) ZOPK.

Krajský úřad má na základě výše uvedených skutečností za to, že povolení výjimky dle § 56 ZOPK k předmětnému záměru *neovlivní* dosažení či udržení příznivého stavu ZCHDŽ, nedojde k významnému ohrožení populace ZCHDŽ, nedojde ani ke zhoršení stavu jejich biotopu, a že bylo v rámci řízení dostatečně odůvodněno, že neexistuje jiné přijatelné řešení. Z těchto důvodů krajský úřad v souladu s § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. c) a e) ZOPK souhlasí povolit výjimku ze zákazů uvedených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK za stanovení výše uvedených podmínek.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný orgán k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Regina Martincová v.r.
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Doručí se

Ing. Jan Klícha, Sadová 43, 357 03 Svatava, IS DS: zt4gz3y

Na vědomí

Městský úřad Sokolov, odbor stavební a územního plánování, Rokycanova 1929, 356 01 Sokolov, IS DS: 6xmbrxu

Obec Citice, Citice 13, 356 01 Citice, IS DS: qx4apt7

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, Výstupní 508/9, 400 07 Ústí nad Labem, IS DS: c6vdzus

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Karlovarského kraje, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů