

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR STAVEBNÍ ÚŘAD

Česká inspekce životního
prostředí, Oblastní inspektorát
Ústí nad Labem, pobočka Karlovy
Vary
Závodní 152
360 18 Karlovy Vary 18

Váš dopis značka / ze dne
č.j. ČIŽP/44/2020/7032
sp.zn.:
ZN/ČIŽP/44/1011/2020

Číslo jednací
KK/788/SÚ/20-8

Vyřizuje / linka
Ing. Hana Šikolová / 488

Karlovy Vary
14.12.2020

SDĚLENÍ VE VĚCI PODNĚTU K ZAHÁJENÍ PŘEZKUMNÉHO ŘÍZENÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad (dále jen „zdejší správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal podnět k provedení přezkumného řízení, který dne 5. 10. 2020 podala

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem,
pobočka Karlovy Vary, se sídlem Závodní 152, 360 18 Karlovy Vary**

(dále jen „podatelka“), zdejšímu správnímu orgánu ve věci přezkoumání rozhodnutí č. I/1/1/20 č. j. výst./3732/381/19/Pu vydaného Městským úřadem Jáchymov, odborem stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) dne 27. 3. 2020 (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby“), kterým se schvaluje umístění stavby „Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec - Neklid“ na p. č. 1526/2, 1526/19, 1526/18, 1853/29, 1526/17, 5002/1, 1526/1, 5101/1, 1752/1, 5085/2, 1570, 5086/2 v k. ú. Jáchymov (dále jen „stavba“), a kolaudačního souhlasu č. j. výst./2439/231/20/Pu vydaného stavebním úřadem, který se vztahuje k předmětné stavbě, a souvisejících podkladů územního řízení (především závazného stanoviska Městského úřadu Ostrov, odbor životního prostředí č. j. ŽP/00143/20 ze dne 9. 1. 2020 a stanoviska Krajského úřadu Karlovarského kraje zn. KK/5324/ZZ/19 z 28. 11. 2019), jakož i územního řízení samotného a jiných postupů správních orgánů předcházejících vydání rozhodnutí o umístění stavby a kolaudačního souhlasu.

Vzhledem k tomu, že část III. obsahu podnětu se týká přezkumu závazných stanovisek vydaných orgány životního prostředí, jejichž činnost není zdejší správní orgán příslušný přezkoumávat, byl podnět v této části postoupen na odbor životního prostředí a zemědělství zdejšího krajského úřadu k přímému vyřízení.

V části podnětu, která se týká činnosti stavebního úřadu podléhající přezkumu zdejšího správního orgánu, se uvádí:

I.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem (dále jen „ČIŽP“) tímto podává podnět k provedení přezkumného řízení podle § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci rozhodnutí č. I/1/1/20 č. j. výst./3732/381/19/Pu vydaného Městským úřadem Jáchymov, odbor stavební úřad dne 27. 3. 2020 (dále jen „rozhodnutí o umístění stavby“), kterým se schvaluje umístění stavby „Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec - Neklid“ (dále jen „stavba“), a kolaudačního souhlasu č. j. výst./2439/231/20/Pu vydaného Městským úřadem Jáchymov, odbor stavební úřad, dne 3. 7. 2020, který se vztahuje k předmětné stavbě, jakož i územního řízení samotného a jiných postupů správních orgánů předcházejících vydání rozhodnutí o umístění stavby a kolaudačního souhlasu. Výše uvedené rozhodnutí o umístění stavby se týká schválení záměru stavby lesní cesty o průměrné šíři cca 17 m a délce 2 500 m, které předcházelo odlesnění plochy o rozloze cca 5 ha. Stavba je umístěna na částech lesních pozemků (s ochranou PUPFL) p. č. 1526/17, 1526/1, 1569/1, 1570 a 1752/1 v k. ú. Jáchymov pod vrcholem Klínovce a tvoří propojku mezi lyžařskými areály Klínovec a Neklid.

II.

Z hlediska zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ČIŽP namítá následující:

- 1) s ohledem na skutečný stav na pozemcích, na nichž bylo umístění stavby rozhodnutím schváleno, měl Městský úřad Jáchymov, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) zahájit řízení o odstranění stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, přičemž toto řízení mělo být případně přerušeno, pokud by stavebník podal žádost o dodatečné povolení stavby v souladu s § 129 odst. 2 stavebního zákona. V řízení o dodatečném povolení stavby by pak stavebník musel mj. prokázat, že byly splněny podmínky uvedené v § 129 odst. 3 stavebního zákona
- 2) v souladu s § 108 odst. 1 stavebního zákona ke stavbě mělo být vydáno stavební povolení podle § 115 stavebního zákona, neboť stavba přesahuje parametry, aby byla ve „volném režimu“ podle § 103 odst. 1 stavebního zákona či u ní postačilo ohlášení podle § 104 stavebního zákona
- 3) ohledně rozhodnutí č. I/1/1/20 o umístění stavby:
 - stavební úřad porušil § 87 odst. 1 stavebního zákona, když upustil od ústního jednání a ohledání na místě, ačkoli pro tento postup nebyly splněny podmínky – pokud by stavební úřad opravdu dobře znal poměry v území, jak uvádí v odůvodnění svého rozhodnutí o umístění stavby, nemohl by zahájit územní řízení, nýbrž by musel zahájit řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, neboť v inkriminované době, tedy na konci února 2020 (v odůvodnění rozhodnutí se uvádí, že „opatření“ o zahájení územního řízení bylo vydáno dne 25. 2. 2020) již byla cesta do svahu umístěna a lesní porost vykácen, to vše v rozporu se zákonem
 - do výrokové části rozhodnutí nebyly zahrnuty podmínky dotčených orgánů obsažené v závazných stanoviscích, ani podmínky obsažené ve vyjádřeních a souhlasech, rozhodnutí o umístění obsahuje pouze prostý výčet těchto dokumentů a jejich identifikaci – v důsledku tohoto pochybení pak podmínky obsažené v těchto dokumentech nejsou pro adresáta územního rozhodnutí závazné
 - popis stavby je zjevně nedostatečný – chybí údaje o šířce, výškových poměrech, popisu propustků a na to navazující řešení odvodnění, jakým způsobem bude provedeno napojení na

stávající lesní síť, řešení obratišť odvozních souprav či materiál, není vysvětleno, jaký materiál má být použit (vágní „autochtonní pohoz“) atd.

- vydané rozhodnutí je též v rozporu s § 92 odst. 5 stavebního zákona, neboť nebyly dodrženy náležitosti stanovené § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, např.:

- v rozhodnutí není uveden druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje - § 9 odst. 1 písm. b) vyhlášky
- rozhodnutí neobsahuje umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb – 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky
- určení prostorového řešení stavby, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě - § 9 odst. 1 písm. d) vyhlášky
- vymezení území dotčeného vlivy stavby - § 9 odst. 1 písm. e) vyhlášky
- rozhodnutí neobsahuje přílohy podle § 9 odst. 8 vyhlášky: katastrální situační výkres podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb, u liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých se přikládá situační výkres širších vztahů podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb

- účastníkům územního řízení byla stanovena pouze jednodenní lhůta (od 23. 3. 2020 do 24. 3. 2020) pro vyjádření k podkladům řízení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, a to navíc v době, kdy byl na území ČR vyhlášen nouzový stav a zavedena mimořádná opatření v souvislosti s pandemií onemocnění COVID- 19.

- v rozhodné době bylo účinné (konkrétně od 16. 3. 2020 00:00 hod. do 24. 3. 2020 do 6:00 hod.) usnesení vlády č. 87/2020 Sb., kterým vláda uložila všem orgánům veřejné moci a správním orgánům, aby ve všech svých pracovištích zahájily *omezený provoz*, tedy aby *omezily osobní kontakt zaměstnanců s adresáty veřejné správy na nezbytně nutnou úroveň* a aby *omezily rozsah úředních hodin na pondělí a středu v max. rozsahu 3 hodin*, následně Ministerstvo zdravotnictví mimořádným opatřením ze dne 23. března 2020, č. j. MZDR 12745/2020-3 s účinností od 24. 3. 2020 od 6:00 hod. do 1. 4. 2020 do 6:00 hod. všem orgánům veřejné moci a správním orgánům nařídilo, aby v rámci všech svých pracovišť zachovávaly omezený provoz vyplývající z nouzového stavu
- povinností správního orgánu je stanovit účastníkům k uplatnění práva podle § 36 odst. 3 správního řádu *přiměřenou lhůtu* – přestože nelze konkrétně stanovit, jak dlouhá lhůta musí být, aby byla považována za přiměřenou, lze s jistotou říci, že jednodenní lhůta přiměřenou rozhodně není (zvláště vnímáme-li celospolečenský kontext, zejm. situaci okolo pandemie COVID-19)
- standardně se vymezuje konec této lhůty (např. do deseti dnů od doručení vyrozumění o této možnosti), nikoli i její počátek – účastník má právo nahlížet do spisu kdykoli v průběhu řízení, lhůta podle § 36 odst. 3 správního řádu slouží jako upozornění, že bude vydáno rozhodnutí ve věci

- ČIŽP nadto ani není jasné, jakým „opatřením“ mělo být územní řízení zahájeno, když řízení se zahajuje oznámením, které se buď doručuje jednotlivým účastníkům, nebo se doručuje veřejnou vyhláškou;

- z rozhodnutí o umístění stavby nevyplývá, že by stavba byla v souladu s vyhláškou č. 239/2017 Sb., o technických požadavcích pro stavby pro plnění funkcí lesa, byť toto by mělo být součástí spíše stavebního povolení (které ovšem v dané věci nebylo vůbec vydáno)

4) ohledně kolaudačního souhlasu:

- v kolaudačním souhlasu měl být přesně vymezen předmět kolaudace a způsob užívání stavby
- v rámci kolaudace nebylo doloženo, zda a jak byly podmínky stanovené v rozhodnutí o umístění stavby splněny, přičemž např. podmínka č. 7 (doložení způsobu odstranění odpadů -

předání oprávněným osobám) je v rozhodnutí o umístění stavby pojata jako nezbytný podklad pro kolaudaci

- vzhledem k pouhému přibližně tříměsíčnímu rozestupu mezi nabytím právní moci rozhodnutí o umístění stavby (2. 4. 2020) a vydáním kolaudačního souhlasu dne 3. 7. 2020 snad ani stavební úřad sám nemohl věřit, že by se dala takto rozsáhlá stavba, navíc za ztížených společenských podmínek způsobených pandemií COVID-19, realizovat.

IV.

Další okolnosti zpochybňující postup v konkrétním případě:

1) existuje důvodná pochybnost, že skutečným účelem stavby je obslužný prvek lesa, neboť stavba dalece přesahuje parametry „běžné“ lesní cesty a patrně jsou její výstavbou sledovány zájmy odlišné, zejm. propojení sjezdových tratí skiareálů Klínovec a Neklid. Pokud by bylo o stavbě uvažováno jako o sjezdovce, jak je deklarována např. na stránkách Skiareálu Klínovec (pod č. 24 Rondo v seznamu tratí: <https://klinovec.cz/mapa/>) a jak byla v minulých dvou sezónách i využívána a udržována, byla by v rozporu rovněž s platným územním plánem města Jáchymov a podléhala by zjišťovacímu řízení EIA

2) nikde není zdůvodněna potřeba lesní cesty takovýchto parametrů, cesta neodpovídá „běžné praxi“, není v souladu s lesním zákonem ani lesním hospodářským plánem, v místě již lesní cesta historicky byla a není jasné, proč nebylo přistoupeno k její rekonstrukci

3) stavba se dotýká a narušuje skladebné prvky ÚSES, které nejsou nijak kompenzovány

V.

S ohledem na výše uvedené ČIŽP navrhuje zahájení a provedení přezkumného řízení podle § 94 a násl. správního řádu s následným postupem podle § 97 odst. 3 správního řádu, tedy zrušení rozhodnutí č. I/1/1/20 č. j. výst./3732/381/19/Pu vydaného Městským úřadem Jáchymov, odbor stavební úřad dne 27. 3. 2020, a kolaudačního souhlasu č. j. výst./2439/231/20/Pu vydaného Městským úřadem Jáchymov, odbor stavební úřad dne 3. 7. 2020 pro rozpor s právními předpisy a vrácení věci Městskému úřadu Jáchymov, odbor stavební úřad k zastavení územního řízení a zahájení řízení o nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. ČIŽP rovněž žádá přezkoumání územního řízení samotného a jiných postupů správních orgánů předcházejících vydání rozhodnutí o umístění stavby a kolaudačního souhlasu.

Na základě podaného podnětu zdejší správní orgán požádal opatřením č. j. KK/788/SÚ/20-3 ze dne 7. 10. 2020 stavební úřad, aby mu nejpozději do 16. 10. 2020 zaslal své vyjádření k podnětu a veškerý spisový materiál věci se týkající. Požadované mu bylo doloženo dne 20. 10. 2020.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno následující:

Dne 21. 8. 2019 podala společnost Lesy Jáchymov s. r. o. Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov (dále jen „žadatel“) na stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění shora uvedené stavby. Stavební úřad opatřením sp. zn. 3732/19/Pu, č. j. výst./3732/555/19/Pu ze dne 19. 11. 2019 vyzval žadatele, aby do 30. 4. 2020 doplnil žádost o požadované podklady a zároveň usnesením sp. zn. 3732/19/Pu, č. j. výst./3732/556/19/Pu ze dne 19. 11. 2019 územní řízení přerušil. Po doložení všech požadovaných podkladů stavební úřad oznámil opatřením sp. zn. 3732/19/Pu, č. j. výst./3732/90/20/Pu ze dne 25. 2. 2020 zahájení řízení všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům a stanovil jim lhůtu pro podání námitek a připomínek do

23. 3. 2020. Na základě provedeného řízení vydal stavební úřad dne 30. 3. 2020 územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby sp. zn. 3732/19/Pu, č. j. výst./3732/381/19/Pu ze dne 27. 3. 2020. Vzhledem k tomu, že se účastníci řízení vzdali svého práva na odvolání, nabylo rozhodnutí právní moci dne 2. 4. 2020.

Po dokončení stavby podal dne 9. 6. 2020 žadatel, kterého zastupuje společnost MZ ENGINEERS, s. r. o., nám. Dr. Beneše 1232, 430 01 Chomutov, na stavební úřad žádost o vydání kolaudačního souhlasu. Stavební úřad opatřením sp. zn. 2439/20/Pu, č. j. výst./2439/251/20/Pu ze dne 19. 6. 2020 pozval žadatele na závěrečnou kontrolní prohlídku stavby na den 2. 7. 2020 v 9:30 hod. Z tohoto jednání byl sepsán protokol, ze kterého je zřejmé, že stavba byla provedena v souladu s projektovou dokumentací. Na základě provedené kontrolní prohlídky vydal stavební úřad dne 3. 7. 2020 kolaudační souhlas sp. zn. 2439/20/Pu, č. j. výst./2439/231/20/Pu ze dne 3. 7. 2020, který nabyl právních účinků dne 3. 7. 2020.

Zdejší správní orgán obecně k problematice přezkumu pravomocných rozhodnutí uvádí, že podnět k přezkoumání pravomocného rozhodnutí podle správního řádu není podle § 94 odst. 1 tohoto zákona návrhem na zahájení přezkumného řízení, tzn., jeho podáním není řízení zahájeno. Přezkumné řízení provede nadřízený správní orgán výlučně z moci úřední, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Jde tedy o přezkoumání rozhodnutí správního orgánu pouze z hlediska jeho zákonnosti. Dle § 96 odst. 2 správního řádu se soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání a k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle § 96 odst. 1 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat nejdéle do dvou měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději však do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Podle § 97 odst. 2 téhož zákona nelze rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci.

K problematice přezkumu kolaudačního souhlasu zdejší správní orgán uvádí, že dle § 122 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) lze souhlas přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyl právních účinků.

Zdejší správní orgán provedl předběžné posouzení věci na základě vyžádané spisové dokumentace a dospěl k následujícím závěrům:

Vzhledem k tomu, že předmětem přezkumného řízení mají být pravomocné rozhodnutí a souhlas s právními účinky, u kterých po uplynutí stanovené doby musí převážet zájem na stabilitě jimi založených právních vztahů, i když by takové rozhodnutí a souhlas byly vydány v rozporu s právními předpisy, posoudil zdejší správní orgán především splnění podmínek, resp. lhůt, pro zahájení přezkumného řízení, stanovených ve shora uvedeném ustanovení § 96 odst. 1 správního řádu a § 122 odst. 4 stavebního zákona. Na základě tohoto posouzení dospěl k závěru, že výše uvedené rozhodnutí o umístění stavby i kolaudační souhlas splňují podmínku jednoleté objektivní lhůty, ve které je možné nejpozději zahájit přezkumné řízení.

K jednotlivým námitkám podatelky uvedeným v podnětu zdejší správní orgán uvádí:

K části II.

K bodu 1) a 2)

Posouzení každého stavebního záměru z toho hlediska, jaký druh povolení je k jeho umístění či realizaci ve smyslu stavebního zákona nutný, je plně v kompetenci příslušného stavebního úřadu. Stejně tak je v jeho kompetenci posoudit a rozhodnout, zda realizace požadovaného stavebního záměru již byla zahájena a je tedy nutno na něj hledět jako na záměr zahájený bez příslušného povolení stavebního úřadu a v tom smyslu zahájit řízení o odstranění nepovolené stavby, nebo realizace zahájena nebyla, a stavební úřad tak podání žadatele řádně projedná dle příslušných ustanovení stavebního zákona.

V daném případě zdejší správní orgán za současného stavu věci nemůže zpětně posoudit, zda stavba byla zahájena cca před rokem a půl, tj. před podáním žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, či nikoliv.

Ohledně druhu vedeného řízení, jímž bylo třeba předmětnou stavbu umístit či povolit její realizaci, zdejší správní orgán uvádí, že z obsahu spisového materiálu je zřejmé, že podklady pro vydání napadeného rozhodnutí o umístění stavby (projektová dokumentace, závazná stanoviska dotčených orgánů, vyjádření účastníků řízení atd.) i samotné rozhodnutí o umístění stavby směřují nejen k umístění stavby, ale též k její realizaci. Z uvedeného lze dovodit, že i kdyby zdejší správní orgán posoudil věc tak, že na stavbu mělo být v minulosti vydáno i stavební povolení, došlo by k dalšímu zatěžování účastníků řízení a dotčených orgánů, kteří by ke stavebnímu řízení doložili v podstatě stejná vyjádření, závazná stanoviska apod., která už jednou předložili k územnímu řízení. I když z napadeného rozhodnutí o umístění stavby ani ze spisového materiálu není zřejmé, proč v dané věci stavební úřad upustil od vedení samostatného stavebního řízení, či proč nevedl společné řízení, kterým by se stavba zároveň umístila i povolila, byť k tomu měl podklady, je zdejší správní orgán toho názoru, že jeho postupem nebyla práva účastníků řízení nijak zkrácena, ani nedošlo k nezákonnému zásahu do veřejného zájmu. Ostatně nikdo z účastníků řízení ani z dotčených orgánů na nic takového v průběhu řízení ani následně nepoukázal.

K bodu 3)

Dle § 87 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě. Od ústního jednání může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Z uvedeného je zřejmé, že pakliže v daném případě stavební úřad od ústního jednání upustil z důvodu znalosti poměrů v území a dostatečným podkladem pro vydání rozhodnutí, nepostupoval v rozporu se zákonem.

V podmínce č. 10 výroku rozhodnutí o umístění stavby je uvedeno: Dále budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádřeních, rozhodnutích a stanoviskách...zde je uveden výčet 11 subjektů. Stavební úřad tento postup použil z důvodu velkého množství podmínek, které by do svého rozhodnutí musel jednotlivě uvádět. I když tento postup není zcela běžný a v praxi je správnější jednotlivé podmínky zejména ze závazných stanovisek dotčených orgánů převzít do rozhodnutí stavebního úřadu, nelze tento postup považovat za zcela protizákonný. Ze znění podmínky č. 20 je zřejmé, že pro žadatele z ní vyplývá povinnost dodržet podmínky stanovené všemi uvedenými subjekty. V § 4 odst. 6 stavebního zákona je navíc uvedeno, že stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné kontrolovat jejich dodržování; stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek. Z uvedeného tedy vyplývá, že v daném případě nic nebránilo tomu, aby si samy dotčené orgány v průběhu realizace záměru kontrolovaly dodržení svých stanovených podmínek.

Ve výrokové části rozhodnutí je uveden popis stavby. Je zřejmé, že do popisu stavby nelze uvést všechny podrobné údaje o stavbě, proto byla již k žádosti o vydání rozhodnutí o umístění

stavby povinně doložena dokumentace, ve které jsou uvedeny podrobnější údaje o stavbě a jejím umístění. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastníkům řízení i dotčeným orgánům rozsah předložené dokumentace postačoval, nikdo neměl v tomto smyslu připomínky či námítky. Zdejší správní orgán v této záležitosti nezjistil nezákonnost v postupu stavebního úřadu.

Ohledně obsahových náležitostí rozhodnutí dle § 92 odst. 5 stavebního zákona zdejší správní orgán připouští, že rozhodnutí trpí některými vadami v tom smyslu, že neobsahuje všechny údaje předepsané v § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Řada těchto chybějících údajů, např. druh pozemků, na nichž se stavba umísťuje, situační výkres širších vztahů apod. je ale obsažena v dokumentaci, která je přílohou žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Z uvedeného vyplývá, že účastníci řízení i dotčené orgány měli možnost se s těmito údaji seznámit a neměli k nim žádné připomínky ani námítky. Práva účastníků řízení nebyla nijak zkrácena.

Dle § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal. V posuzovaném případě ze spisového materiálu (oznámení zahájení řízení) vyplývá, že tuto možnost stavební úřad účastníkům dal, když jim k tomu stanovil přiměřenou lhůtu 23. 3. a 24. 3. 2020 včetně. Je pravdou, že za přiměřenou lhůtu se zpravidla ve věcech územního řízení a stavebního řádu považuje lhůta delší, a to alespoň týden, avšak ze spisu je zřejmé, že účastníci řízení proti délce stanovené lhůty nic nenamítali ani nepožadovali její prodloužení. Z toho lze dovodit, že stanovením krátké lhůty nebyla nijak zkrácena jejich práva. Pravdou je i to, že účastníci řízení měli ze zákona právo nahlížet do spisu kdykoliv v průběhu řízení, nikoliv pouze 23. 3. a 24. 3. 2020, jak nepřesně uvedl stavební úřad. I v tomto případě je však ze spisu zřejmé, že účastníci řízení proti stanovené lhůtě nic nenamítali. Z toho lze dovodit, že ani nepřesným stanovením lhůty k nahlížení do spisu nebyla nijak zkrácena jejich práva.

Předmětné územní řízení bylo zahájeno podáním žádosti žadatele dne 21. 8. 2019. Stavební úřad oznámil jeho zahájení po doplnění žádosti žadatelem všem účastníkům řízení a dotčeným orgánům opatřením sp. zn. 3732/19/Pu, č. j. výst./3732/90/20/Pu ze dne 25. 2. 2020.

K bodu 4)

V kolaudačním souhlasu sp. zn. 2439/20/Pu, č. j. výst./2439/231/20/Pu ze dne 3. 7. 2020 je uveden předmět kolaudace, a to stavba „Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec - Neklid“ na p. p. č. 1526/2, 1526/19, 1526/18, 1853/29, 1526/17, 5002/1, 1526/1, 5101/1, 1752/1, 5085/2, 1570, 5086/2 v k. ú. Jáchymov. Ohledně způsobu užívání je zde uvedeno, že stavba bude nadále užívána pro daný účel jako lesní dopravní síť.

Ohledně podmínky rozhodnutí o umístění stavby č. 7 zdejší správní orgán uvádí, že k územnímu řízení bylo vydáno dle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, závazné stanovisko č. j. ŽP/31226/19 ze dne 28. 11. 2019, ze kterého vyplývá, že Městský úřad Ostrov, odbor životního prostředí, souhlasí s předmětným záměrem bez jakýchkoliv podmínek ve vztahu ke kolaudaci stavby. V odůvodnění závazného stanoviska je mj. uvedeno, že původce odpadů je povinen se vzniklými odpady nakládat v souladu se zákonem o odpadech. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu doložil žadatel prohlášení, že veškeré odpady v souladu se zákonem o odpadech zlikvidovány byly. Vzhledem k tomu, že se do správních rozhodnutí neuvádějí podmínky, kterými jsou žadateli stanoveny

povinnosti přímo vyplývající ze zákonů, není zdejšímu správnímu orgánu zřejmé, proč byla podmínka č. 7 v rozhodnutí o umístění stavby vůbec stanovena.

Ohledně rozestupu mezi nabytím právní moci rozhodnutí o umístění stavby a vydáním kolaudačního souhlasu zdejší správní orgán uvádí, že za současného stavu věci nelze zpětně posoudit, zda stavba byla zahájena cca před rokem a půl, tedy před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí, či nikoliv.

K části IV.

Zdejšímu správnímu orgánu nepřísluší zpochybňovat povolený účel stavby a spekulovat o tom, že stavba bude v budoucnu užívána k jinému účelu. Podatelka předjímá skutečnosti, které v současné době nenastaly. Pakliže bude v budoucnu zjištěno, že žadatel užívá stavbu lesní cesty k jiným účelům, např. jako sjezdovku, je samozřejmě příslušný stavební úřad v Jáchymově dle stavebního zákona povinen z tohoto jednání vyvodit důsledky (pokuta, zákaz užívání stavby apod.).

K části V.

Jak již bylo uvedeno výše, přezkumné řízení provádí nadřízený správní orgán výlučně z moci úřední, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Jde tedy o přezkoumání rozhodnutí správního orgánu pouze z hlediska jeho zákonnosti. Dle § 96 odst. 2 správního řádu se k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nepřihlíží.

V posuzovaném případě je zřejmé, že stavební úřad se ve svém postupu při vydání rozhodnutí o umístění stavby a kolaudačního souhlasu dopustil některých pochybení (viz výše), ale zdejší správní orgán tyto posoudil jako vady, které nemají vliv na soulad napadených dokumentů s právními předpisy. Ze spisového materiálu je zřejmé, že jednotlivé úkony v průběhu řízení byly oznamovány jak účastníkům řízení, tak dotčeným orgánům. Nikdo z nich v průběhu řízení nenamítal zkrácení svých práv, ani neoznačil postup stavebního úřadu v rozporu s veřejným zájmem. Po vydání rozhodnutí o umístění stavby a kolaudačního souhlasu nikdo z účastníků řízení nepodal odvolání ani jiný podnět, naopak všichni účastníci územního řízení se odvolání proti rozhodnutí vzdali. Podobně ani dotčené orgány do dnešního dne nepodaly proti vydaným dokumentům žádný podnět k jejich přezkoumání.

Vzhledem k tomu, že část III. podnětu podatelky týkající se problematiky ochrany životního prostředí byla předána k řešení odboru životního prostředí a zemědělství zdejšího krajského úřadu, může případně nastat situace, že jednotlivá napadená závazná stanoviska vydaná v záležitostech ochrany životního prostředí budou příslušnými nadřízenými orgány zrušena pro rozpor se zákonem či zásadně změněna. V takovém případě by pak vzhledem k tomu, že tato závazná stanoviska byla zásadně podmiňujícími podklady pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, mělo dojít ve vztahu k tomuto rozhodnutí k obnově územního řízení ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu. Posouzení nadřízenými orgány na úseku životního prostředí však nelze předjímat, a jak bylo již výše řečeno, v přezkumném řízení se posuzuje soulad rozhodnutí s právními předpisy podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl zdejší správní orgán na základě svého posouzení k závěru, že postup stavebního úřadu při vydání rozhodnutí o umístění stavby sp. zn. 3732/19/Pu, č. j. výst./3732/381/19/Pu ze dne 27. 3. 2020, které nabylo právní moci dne 2. 4.

2020, a kolaudačního souhlasu sp. zn. 2439/20/Pu, č. j. výst./2439/231/20/Pu ze dne 3. 7. 2020, který nabyl právních účinků dne 3. 7. 2020, není nezákonný.

Vzhledem k výše uvedeným důvodům sděluje podatelce, že

n e s h l e d a l d ů v o d y

k zahájení přezkumného řízení, a že výše uvedené rozhodnutí o umístění stavby a kolaudační souhlas **zůstávají v platnosti.**

Mgr. Lucie Šnajdrová
vedoucí odboru stavební úřad

Obdrží:

Česká inspekce životního prostředí, oblastní insp. Ústí nad Labem, pobočka Karlovy Vary
IDDS: c6vdzus
sídlo: Závodní 152, 360 18 Karlovy Vary

na vědomí:

Městský úřad Jáchymov, odbor stavebního úřadu, IDDS: 3m5b7tw
sídlo: náměstí Republiky č.p. 1, 362 51 Jáchymov + **spisový materiál**