

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: KK/1275/ZZ/25-8

V Karlových Varech dne 30.06.2026

Vyřizuje/tel.: Ing. Dobromil Příb/291

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

podle § 2 odst. 1 a § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZJES“)

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad“) jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska (dále jen „JES“) dle § 14 odst. 1 písm. a) ZJES a §10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě žádosti společnosti Lesy České republiky, s.p. se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, IČO: 421 96 451, zastoupené na základě plné moci společností Projekty rybníků s.r.o., se sídlem Sokolovská 394/17, 186 00 Praha 8, IČO: 496 86 623, k záměru „VN Plamínek“ na p. p. č. 510/1, 510/2, 506, 511/1, a st. 639 v k. ú. Hájek u Ostrova (dále též „záměr“) dle projektové dokumentace pro povolení záměru, číslo záměru Z/2026/58966, ID dokumentace SR00X01XVWH8, projektant Ing. Martin Dobeš, číslo v evidenci autorizovaných osob 0000730, vydává v souladu s § 149 správního řádu a podle § 6 odst. 1 ZJES toto

SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

I.

Záměr „VN Plamínek“ je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný

A.

Krajský úřad ve smyslu ustanovení § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **souhlasí** s tím, aby žadateli byl **povoleno** záměr „VN Plamínek“, jehož realizací dojde k dotčení zájmu dle zákona o odpadech,

bez podmínek.

B.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **souhlasí** s tím, aby žadateli byl **povoleno** záměr „VN Plamínek“, jehož realizací dojde k dotčení zájmů dle vodního zákona (dojde k ovlivnění vodních poměrů v předmětné lokalitě),

bez podmínek.

C.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“), **souhlasí** s tím, aby byl žadateli vydán **souhlas k zásahům do významného krajinného prvku** (dále jen „VKP“), kterým je ze zákona:

- a) **vodní tok** – odtok z vodní nádrže – čhp 1-13-02-0810-0-00, IDVT 10221764 – součást p. p. č. 506 v k. ú. Hájek u Ostrova;
- b) **vodní plocha** – (rybník – Vodní nádrž Plamínek) na p. p. č. 510/1 v k. ú. Hájek u Ostrova,

bez podmínek.

II.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 a odst. 2 ZOPK, **souhlasí** s tím, aby žadateli byla **povolena výjimka ze zákazů uvedených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK (dále též „výjimka“), tj. škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje těchto zvláště chráněných druhů** (dále i „ZCHDŽ“):

- **čolek horský** (*Ichthyosaura alpestris* též *Triturus alpestris*) – jedinci až desítky;
 - **ještěrka obecná** (*Lacerta agilis*) – jedinci;
 - **ropucha obecná** (*Bufo bufo*) - jedinci až desítky; slepýš křehký (*Anguis fragilis*) – jedinci;
 - **skokan ostronosý** (*Rana arvalis*) - jedinci až desítky;
 - **skokan zelený** (*Pelophylax esculentus* též *Rana esculenta*) - jedinci až desítky;
 - **škeble rybníčná** (*Anodonta cygnaea*) – desítky;
 - **užovka obojková** (*Natrix natrix*) – jedinci;
- výjimka se vztahuje u těchto druhů na tyto zákazy: zásah do biotopu, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla,

pro záměr „VN **Plamínek**“.

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), skokan ostronosý (*Rana arvalis*) a skokan zelený (*Pelophylax esculentus* též *Rana esculenta*) jsou zvláště chráněnými živočichy, kteří jsou zároveň předmětem ochrany podle práva Evropských společenství.

Důvod pro povolení výjimky (dle § 56 odst. 6 v souvislosti s § 5b odst. 3 písm. c) ZOPK:

Výjimka se povoluje z důvodů uvedených:

- v § 56 odst. 2 písm. a) ZOPK, tj. v *zájmu ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a ochrany přírodních stanovišť*; tj. s revitalizací VN Plamínek dojde ke výraznému navýšení biotopů ZCHDŽ a zlepšení jejich kvality;
- v § 56 odst. 2 písm. b) ZOPK - tj. v *zájmu prevence závažných škod na rybolovu, vodách a ostatních typech majetku, tj. jako převažující veřejný zájem na eliminaci nebezpečí ohrožení majetku*, tj. revitalizací VN Plamínek bude zvýšena její bezpečnost při průchodu povodně;
- v § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK, tj. v *zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného*

významu pro životní prostředí, protože se konkrétně jedná o radikální zlepšení ekologického stavu VN Plamínek, včetně ekologické obnovy přilehlého území.

za těchto podmínek:

1. Destrukční práce v rámci záměru VN Plamínek, bude žadatel realizovat pouze v rozmezí od 1. srpna běžného roku do 31. března následujícího roku.
2. Vytěžený sediment žadatel uloží mimo vodní hladinu a mimo obnažené plochy dle výše uvedené projektové dokumentace.
3. Stavební rýhy vzniklé při provádění záměru budou trvale zajištěny proti úhynu živočichů, tj. budou opatřeny takovými prvky (např. vhodně umístěný dřevěný poval), které umožní samovolný únik obojživelníků, plazů a savců.
4. Žadatel vytvoří na severním břehu VN Plamínek z pokáceného materiálu osluněné broukoviště.
5. Žadatel vytvoří na nezastíněném místě jižního břehu VN Plamínek z kamenů a dřeva plazník o velikosti 2 x 3 m.
6. U jižního břehu VN Plamínek žadatel zajistí vyřezání porostů vrby ušaté (*Salix aurea*) o ploše 2 500 m² na částech p. p. č.510/1 a 511/1 vše v k. ú. Hájek u Ostrova a plochu bude nadále udržovat sečí nebo pastvou zvěře jako vlhkou louku dle **přílohy č. 1 tohoto JES**.
7. Po revitalizaci VN Plamínek žadatel nastaví ve vodní nádrži vhodnou rybí obsádku, aby nedošlo k přerybnění vodní nádrže. Rybí obsádku bude postavena na menším množství dravých ryb a vodní nádrž bude pravidelně, nejméně 1x za dva roky, slovena. Při výlovu budou odstraněny invazní druhy ryb a „bílá“ ryba.
8. Žadatel zajistí po celou dobu zemních prací průběžný biologický dozor tak, aby byly předem eliminovány nežádoucí střety se zájmy chráněnými zákonem a bylo zajištěno funkční splnění podmínek k provedení záměru, stanovených v této výjimce. Biologický dozor musí provádět fyzická nebo právnická osoba s biologickým vzděláním a prokazatelnými zkušenostmi s realizací všech typů opatření uvedených v podmínkách tohoto JES.
9. Při nálezu ZCHDŽ v době realizace záměru žadatel zajistí cestou odborně způsobilé osoby či organizace vysbírání jedinců těchto ZCHDŽ v dotčeném území a zajistí jejich transfer na vhodné stanoviště v blízkosti záměru dle pokynů biologického dozoru.
10. Oprávnění podle této výjimky je možné realizovat prostřednictvím najatého subjektu. Žadatel seznámí smluvní partnery nebo organizace zajišťující práce formou subdodávky s podmínkami této povolené výjimky a s nutností jejich dodržování. Na vyzvání předloží jeho identifikační údaje krajskému úřadu.
11. Způsob kontrol v souladu s § 85 ZOPK a dle § 56 odst. 6 ve vazbě s § 5b odst. 3 písm. d) a § 5b odst. 5 ZOPK: Krajský úřad požaduje písemné oznámení (postačí v elektronické podobě) o způsobu a rozsahu využití oprávnění, plynoucích z této výjimky a splnění vyplývajících povinností. Žadatel zašle krajskému úřadu každoročně, po dobu realizace stavby až do jejího dokončení, vždy do 31.12. každého kalendářního roku zprávu, v níž uvede, jak oprávnění plynoucí z této výjimky využíval. Oznámení musí obsahovat všechny rozhodné skutečnosti nezbytné k posouzení řádného splnění ukládaných povinností, zejména datum a lokalizaci provedených opatření, způsob provedení, fotodokumentaci apod.
12. Prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení se nestanovují (dle § 5b odst. 3 písm. b) ZOPK). K zabíjení ani zraňování ZCHDŽ nesmí docházet úmyslně.

III.**A.**

Krajský úřad **souhlasí** s tím, aby žadateli bylo ve smyslu § 8 odst. 1 ZOPK, **povoleno kácení:**

1. Následujících **7 ks dřevin rostoucích mimo les** (dále jen „dřevin“) na p. p. č. 639 (druh pozemku je zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. Hájek u Ostrova a **1 ks dřeviny** na p. p. č. 510/1 (druh pozemku je vodní plocha) v k. ú. Hájek u Ostrova. Jedná o tyto níže uvedené dřeviny, přičemž u všech dřevin se jedná o obvod kmene měřený ve 130 cm nad zemí:

- č. 1 – dub letní (*Quercus robur*) - obvod kmene 187 cm,
 - č. 2 - třešeň ptačí (*Prunus avium*) - obvod kmene 81 cm,
 - č. 3 - třešeň ptačí (*Prunus avium*) - obvod kmene 112 cm,
 - č. 4 - bříza bělokorá (*Betula pendula*) - obvod kmene 89 cm,
 - č. 5 - topol osika (*Populus tremula*) - obvod kmene 114 cm,
 - č. 7 - dub letní (*Quercus robur*) - obvod kmene 182 cm,
- (u všech dřevin se jedná o obvod kmene měřený ve 130 cm nad zemí),

2. **zapojeného porostu vrby ušaté (*Salix aurita*) o ploše 2 540 m² na p. p. č. 510/1 v k. ú. Hájek u Ostrova.**

za těchto podmínek:

1. S ohledem na předmět záměru žadatel může kácení realizovat i mimo období vegetačního klidu (od 01.10. běžného roku do 31.03. následujícího roku), během vegetační sezóny lze kácet teprve po biologickým dozorem potvrzeném vyloučení hnízdění ptáků.
2. Kácení žadatel může provést až po nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu, kterým bude povoleno záměr realizovat.
3. Žadatel bude nejdéle do 10 dnů od ukončení kácení písemně o této skutečnosti písemně informovat zdejší krajský úřad.

Pozn. Všechny tyto dřeviny jsou pod stejnými čísly vyznačeny v Projektové dokumentaci ID dokumentace SR00X01XVWH8 v příloze C 3 Celkový situační výkres. V této příloze jsou vyznačeny i ploch zapojeného porostu vrby ušaté (*Salix aurita*).

B.

Krajský úřad požaduje, aby žadateli bylo ve smyslu § 9 odst. 1 ZOPK **uloženo** ke kompenzaci ekologické újmy **provedení následující náhradní výsadby:**

- 3 ks odrostků s balem o výšce 100-150 cm jabloně (*Malus sp.*),
- 3 ks odrostků s balem o výšce 100-150 cm hrušně (*Pyrus*),

za těchto podmínek:

1. Žadatel stromy vysadí do dvou let (včetně) od pokácení dřevin na pozemku 509 v k. ú. Hájek u Ostrova, který je ve vlastnictví žadatele.
2. Výsadbová jáma musí umožňovat zasazení dřeviny do správné hloubky bez rizika obnažení kořenového krčku při sesednutí zeminy. Velikost jámy je dána průměrem balu (šíře jámy je minimálně 1,5násobek průměru balu), stěny jámy musí být zdrsněné (nesmí působit jako překážka pro kořeny) a dno jámy nesmí být hladké a zhutněné (je nutné jej narušit).
3. Žadatel provede kompletní výměnu zeminy v každé výsadbové jámě – použit bude zahradní substrát pro výsadbu.
4. Výsadba – kořenový krček stromu musí být usazen v rovině s terénem nebo lehce nad terén, nesmí být zasypán, kořeny (vrchní část kořenového balu) musí být překryty vrstvou zeminy o tloušťce nejméně 20 mm. Případné drátěné pletivo balu musí být v horní části uvolněno a vrchní stahovací drát přestřižen – zálivka se provede do otevřené jámy (minimalizování vzduchových kapes) a musí prosytit rovnoměrně půdu v celé výsadbové jámě, závlahová dávka je 60 l vody.
5. Před zasypáním jámy se k jámě umístí kotvení třemi kůly s úvazkem. Kůly musí být oloupané od kůry, průměr kůly minimálně 8 cm, délka kůlů bude 2–3 m, hloubka zapuštění kůlů min. 1 m. Úvazky, ve formě širokého pruhu látky nebo textilie, nebude použit provaz, musí být zajištěny proti sklouznutí tzn. musí být vázány ke všem kůlům a nesmí poškozovat kůru oděrem, ani bránit tloustnutí kmene vysazovaného stromu (zarůstání do pletiv kmene).
6. Ochranu proti okusu zvířel žadatel provede mechanicky s upevněním na kůly do výšky min. 1,5 m. Ochranný plášť bude od vysazené dřeviny ve vzdálenosti nejméně 0,3 m a bude tvořen tzv. králíčím pletivem – drátěné pletivo se šestihrannými oky 25 x 25 mm, pozinkovaný drát o průměru cca 0,8 mm s povrchovou úpravou poplastováním (PVC), upevnění pomocí vázacího drátu ke kůlům.
7. Mulčování – mulč by neměl být v přímém kontaktu s kmenem, mulčovací vrstva bude vysoká 80–100 mm z mulčovacího materiálu. K navrhovanému stanovišti postačí mulč z organického materiálu (mulčovací kůra či dřevní štěpka). Mulč bude aplikován tak, aby plocha kořenové mísy zachovávala mírný spád ve směru ke kmene.
8. Výsadby dřevin bude prováděna odborně kvalifikovanou osobou podle stanovených standardů péče o přírodu a krajinu AOPK č. A02 001:2013 – Výsadba stromů. Sazenice stromů musí splňovat ukazatele jakosti ČSN 46 4902. Sazenice musí být zdravé, bez známek poškození kmene a kosterních větví s vyžralými výhony, prosty chorob a škůdců.
9. Současně krajský úřad požaduje, aby žadateli byla **uložena povinnost pečovat o vysazené dřeviny po dobu 5 let** ode dne provedení výsadby.

IV.

Krajský úřad v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále jen „lesní zákon“), **souhlasí s povolením trvalého a dočasného odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa** (dále jen „PUPFL“) pro účely realizace záměru „VN Plamínek“. **Dočasné odnětí se povoluje na dobu 21 měsíců.** Trvalé a dočasné odnětí PUPFL se týká následujících PUPFL:

katastrální území	p. p. č.	plocha trvalého odnětí PUPFL (m ²)	plocha dočasného odnětí PUPFL (m ²)
Hájek u Ostrova	510/1		16400
Hájek u Ostrova	506		1600
Hájek u Ostrova	511/1		1000
Hájek u Ostrova	510/2		100
Hájek u Ostrova	st. 639	1569	

Celková plocha trvalého odnětí PUPFL činí 1.569 m²,
celková plocha dočasného odnětí PUPFL činí 19.100 m²,

bez podmínek.

Toto JES bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

Zákon o odpadech č. 541/2020 Sb.

Vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby dle § 146 odst. 3 písm. b)

Zákon o vodách a o změně některých zákonů č. 254/2001 Sb.

Závazné stanovisko dle § 17 odst. 1 písm. a)

Zákon o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb.

Souhlas k zásahům do významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2

Výjimka ze zákazů u zvláště chráněných živočichů dle § 56

Povolení kácení dřevin dle § 8 a náhradní výsadba dle § 9

Zákon o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) č. 289/1995 Sb.

Rozhodnutí o odnětí PUPFL dle § 16

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel prostřednictvím Informačního systému stavebního řízení dne 25.03.2026 žádost společnosti Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, IČO: 421 96 451, zastoupené na základě plné moci společností Projekty rybníků s.r.o., Sokolovská 394/17, 186 00 Praha 8, IČO: 496 86 623, o vydání JES (dále jen „žádost“) pro záměr „VN **Plamínek**“. Součástí žádosti je i projektová dokumentace pro povolení záměru, číslo záměru Z/2026/58966, ID dokumentace SR00X01XVWH8, projektant Ing. Martin Dobeš, číslo v evidenci autorizovaných osob 0000730.

Krajský úřad dle § 3 odst. 3) ZJES vyzval dne 09.04.2026 žadatele k doplnění žádosti z hlediska z hlediska ochrany přírody a krajiny o doplnění předepsaných náležitostí k udělení souhlasu se zásahem do VKP, pro udělení výjimky ze zákazu a k povolení kácení dřevin, dále z hlediska vodního hospodářství o doplnění projektové dokumentace o informace o zpracovateli dokumentace, včetně autorizované osoby, oprávněné projektovat stavby vodních děl, o posouzení bezpečnosti vodního díla při povodni dle ČSN 75 2935 a vyjádření příslušného správce vodního toku, z hlediska odpadového hospodářství o doplnění informace o předpokládaném množství vytěžených sedimentů a z hlediska lesního hospodářství o snímek katastrální mapy s grafickým znázorněním požadovaného záboru a údaje lesního hospodářského plánu o lesních porostech na dotčených pozemcích, včetně jejich zařazení do hospodářských souborů a kategorií lesa.. Krajský úřad stanovil lhůtu 90 dní pro doplnění ode

dne vydání výzvy č. j. KK/1275/ZZ/26-3. Dne 17.04.2026 žadatel žádost doplnil o požadované podklady, čímž byla žádost pro vydání JES kompletní.

Krajský úřad usnesením č. j. KK/1275/ZZ/26-5 ze dne 18.05.2026 uložil žadateli povinnost strpět ohledání p. p. č. 510/1, 506, 511/1, 510/2 a st. 639 v k. ú. Hájek u Ostrova, z důvodu nezbytnosti zjištění skutečného stavu na místě samém dle ustanovení § 3 správního řádu. Lhůta pro vydání JES byla dle § 5 ZJES prodloužena o 30 dní usnesením č. j. KK/1275/ZZ/26-6. Protokol o ohledání na místě č. j. KK/1275/ZZ/26-7 ze dne 25.05.2026 je součástí spisu.

Popis záměru:

Předmětem záměru je odstranění naplavených materiálů z prostoru zátopy VN (sediment bude odvezen do lomu Otovice). Osazení nového železobetonového sdruženého objektu, který bude plnit funkci požeráku a bezpečnostního přelivu a výměna spodní výpusti (dočasný překop hráze). Osazení nové přístupové lávky k požeráku, vytvarování nátoky u požeráku, provedení dlažbou z lomového kamene na sucho a vyspádování. Odstranění náletových dřevin z hráze. Řešení opevnění návodního líce hráze, materiál stávajícího opevnění bude zčásti využit pro obnovu paty hráze, návodní líc bude nově vymodelován a v místě zjištěných průsaků bude provedeno vhodné zatěsnění (jíl, bentonitové matrace). Dále bude realizováno provedení pohozu z lomového kamene v rozsahu cca 0,5 m nad H_{norm} , stabilizace erodovaného břehu, zához případně pohoz z lomového kamene. V podhráží bude provedeno výtokové čelo spodní výpusti a vyčištění odtokového koryta od spodní výpusti.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Krajský úřad žádost komplexně posoudil z hlediska možných vlivů záměru na životní prostředí a dospěl k závěru, že záměr vyžaduje:

vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby dle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech

souhlas ke stavbám a činnostem, k nimž není třeba povolení podle vodního zákona dle § 17 odst. 1 písm. a)

souhlas k zásahům do významného krajinného prvku dle § 4 odst. 2 ZOPK

výjimka ze zákazů o zvláště chráněných živočichů dle § 56 ZOPK

povolení kácení dřevin dle § 8 ZOPK

uložení provedení náhradní výsadby dle § 9 odst. 1 ZOPK

rozhodnutí o trvalém odnětí PUPFL dle § 16 lesního zákona

Odůvodnění jednotlivých částí závazné části JES:

Ad. I. A.

Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr je dle stavebního zákona změnou dokončené stavby a při realizaci záměru dojde k dotčení zájmu dle zákona o odpadech z důvodu vzniku odpadů při rekonstrukci vodní nádrže, vydává se namísto vyjádření dle ust. § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech, toto JES.

Záměrem „VN Plamínek“ dojde k odtěžení sedimentů, které dle předložených rozborů splňují podmínky pro zasypávání stanovené vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání

s odpady, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o podrobnostech nakládání s odpady“). Dle předložené projektové dokumentace bude odtěžený sediment uložen v rámci sanace lomu na p. p. č. 212/1, k. ú. Otovice u Karlových Var, a to v režimu vedlejšího produktu dle zákona o odpadech. Realizací záměru vzniknou odpady z obalů a stavební a demoliční odpady, přičemž dle projektové dokumentace budou tyto vznikající odpady předávány k dalšímu využití.

Z posuzované projektové dokumentace tedy vyplývá, že při realizaci záměru bude s vytěženými sedimenty a s odpady vznikajícími v místě stavby nakládáno v souladu se zákonem o odpadech a jeho prováděcími právními předpisy a v souladu s hierarchií odpadového hospodářství.

Upozornění na skutečnosti vycházející ze zákona o odpadech a vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady

Dle ustanovení § 93a zákona o odpadech je stavebník po provedení změny dokončené stavby povinen neprodleně zaslat krajskému úřadu doklady prokazující, že s využitými sedimenty v režimu vedlejšího produktu a se stavebními odpady bylo naloženo v souladu se zákonem o odpadech a hierarchií odpadového hospodářství.

Ad. I. B.

Vzhledem k tomu, že realizací záměru dojde k dotčení zájmů dle vodního zákona (dojde k ovlivnění vodních poměrů v předmětné lokalitě dle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona), se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Cílem záměru je komplexní rekonstrukce stávající průtočné malé vodní nádrže Plamínek ležící na p. p. č. 510/1 a 639 v k. ú. Hájek u Ostrova na bezejmenném vodním toku IDVT: 10221764, který je ve správě společnosti Lesy ČR, s. p. Nádrž je v současnosti vypuštěná, její plocha je zarostlá rákosinami a náletovou vegetací. Předmětem záměru je odstranění sedimentů z prostoru zátopy vodní nádrže, osazení nového železobetonového sdruženého objektu, který bude plnit funkci požeráku a bezpečnostního přelivu, odstranění stromů a náletových dřevin z hráze a opevnění návodního líce hráze. Požerák nádrže bude vybaven trvanlivou vodočetnou latí délky 1 m. Vodočetná lať bude přístupná po obslužné lávce požeráku a bude dobře viditelná. Pro kontrolu manipulace s hladinou v nádrži bude na vodočetná latí viditelně vyznačena normální provozní a maximální hladina (0,00 bude označovat provozní hladinu v nádrži). Dle projektové dokumentace je nádrž, resp. sdružený bezpečnostní přeliv, navržen na převedení povodňového průtoku Q_{100} , který dle hydrologických údajů ČHMÚ činí $4,4 \text{ m}^3/\text{s}$. Původně navržená kapacita bezpečnostního přelivu, dimenzovaná na převedení návrhové povodně $Q_{20} = 2,8 \text{ m}^3/\text{s}$ (viz předešlá verze projektové dokumentace), byla dle aktuálně posuzované verze projektové dokumentace navýšena na hodnotu $Q_{100} = 4,4 \text{ m}^3/\text{s}$ při hladině v nádrži na úrovni 463,50 m. n. m. při převýšení koruny hráze na úrovni 463,75 m. n. m. Tato úprava záměru a projektové dokumentace byla provedena za účelem zajištění bezpečnosti vodního díla při návrhové povodni Q_{100} (odpovídá vodnímu dílu IV. kat. TBD). Navýšení kapacity bezpečnostního přelivu bylo dosaženo zvětšením (zkapacitněním) průřezu odpadního kanálu od sdruženého objektu.

Krajský úřad má po posouzení záměru z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe (ustanovení

§ 24 až § 26 vodního zákona) za to, že uvedený záměr je možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu nebo ekologického stavu či potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu. Toto zhodnocení je zároveň v souladu se stanoviskem státního podniku Povodí Ohře, zn. POH/10593/2026-2/032400 ze dne 19.03.2026, jakožto správcem povodí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, zejména pozitivní vliv na životnost a stabilitu vodního díla, a dále zlepšení jeho bezpečnosti a odolnosti při povodních, spatřuje Krajský úřad realizaci záměru za možnou a souhlasí s jeho realizací, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto JES.

Upozornění zákonné podmínky a omezení, která žadatel musí na úseku vodního hospodářství

Vzhledem ke skutečnosti, že práce budou prováděny přímo v korytě vodního toku, upozorňuje Krajský úřad na zákonnou povinnost každé osoby zacházející se závadnými látkami (§ 39 odst. 1 vodního zákona) učinit přiměřená opatření, aby tyto závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí.

V případě, že stavebník (dále též „uživatel závadných látek“) bude při realizaci stavby zacházet se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo kdy zacházení s nimi je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, má uživatel závadných látek v souladu s § 39 odst. 2 vodního zákona mj. povinnost vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) a předložit jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu.

Protože se jedná o stavbu v korytě vodního toku, tedy o stavbu ohroženou povodněmi, která může při jejím provádění zhoršit průběh povodně, má její vlastník v souladu s § 71 odst. 4 vodního zákona povinnost pro svou potřebu a pro součinnost s povodňovým orgánem obce zpracovat povodňový plán stavby. Způsob potvrzení souladu s povodňovým plánem vyšší úrovně upravuje § 71 odst. 7 vodního zákona.

Stavebník je dle § 61 odst. 6 vodního zákona povinen k žádosti o povolení záměru předložit posudek pro zařazení vodního díla do kategorie s návrhem podmínek provádění technickobezpečnostního dohledu, který zpracovává oprávněná osoba. O povinnosti zajistit na vodním díle technickobezpečnostní dohled, o jeho rozsahu, případně o podmínkách jeho provádění a o zařazení vodního díla do kategorie I. až IV., následně rozhodne dle § 61 odst. 7 vodního zákona stavební úřad zpravidla v rozhodnutí o žádosti o povolení záměru vodního díla nebo jeho změny.

Stavebník musí dle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 1. vodního zákona disponovat povolením k nakládání s vodami pro toto vodní dílo. Toto povolení k nakládání s vodami musí zohledňovat nově navrhovaný stav vodního díla. V souladu s § 9 odst. 9 vodního zákona proto dále upozorňujeme, že:

- a) stavebník není oprávněn zahájit stavbu přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení k nakládání s vodami k předmětné stavbě vodního díla,
- b) povolení k nakládání s vodami pozbývá platnosti, jestliže do 3 let ode dne, kdy nabylo právní moci, nenabude právní moci rovněž povolení záměru podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Vlastník vodního díla se musí dle § 59 odst. 1 písm. a) vodního zákona řídit schváleným manipulačním řádem, jakož i neprodleně oznamovat příslušnému vodoprávnímu úřadu změny mající vliv na obsah schváleného manipulačního řádu. Pokud stavebník vodního díla nepožádá o schválení manipulačního řádu vodního díla, může příslušný vodoprávní úřad (městský úřad příslušné obce s rozšířenou působností) dle § 59 odst. 2 vodního zákona uložit vlastníkovvi vodního díla zpracovat a předložit mu ke schválení manipulační řád tohoto vodního díla.

Ad. I. C.

Vzhledem k tomu, že se předmětný záměr dotkne prvků ochrany přírody uvedených v § 4 odst. 2 ZOPK, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Žadatel v rámci JES požádal o stanovisko k zásahu do výše uvedených VKP.

Posuzované podklady:

- „VN Plamínek – rekonstrukce MVN Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 ZOPK“, který zpracoval Mgr. Vladimír Melichar ze dne 31.10.2025 (dále i „H67“);
- podklady k povolení zásahu do VKP;
- projektová dokumentace ID SR00X01XVWH8;
- Vyjádření správce dotčeného vodního toku. Lesy ČR, s.p., Správa toků – oblast povodí Ohře, Teplice k projektové dokumentaci „VN Plamínek“, č.j LCR956/001220/2026 ze dne 16.04.2026;
- další nespecifikované podklady technického rázu.

Veškeré vodní toky a vodní plochy (rybníky) jsou dle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK významnými krajinnými prvky, jedná se o hodnotnou část krajiny, která utváří její typický vzhled a přispívá k udržení její stability. VKP jsou podle § 4 odst. 2 ZOPK, chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení, ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.

Uskutečněním záměru na p. p. č. 506, 510/1, 510/2, 511/1 a st. 639 vše v k. ú. Hájek u Ostrova dojde k zásahům do VKP vodní tok a vodní plocha (rybník). Realizací stavebních prací:

- odstranění naplavených materiálů z prostoru zátopy Vodní nádrže Plamínek (dále i „VN Plamínek“);
- osazení nového železobetonového sdruženého objektu, který bude plnit funkci požeráku a bezpečnostního přelivu a výměna spodní výpusti (dočasný překop hráze VN Plamínek);
- opevnění návodního líce hráze, stabilizace erodovaného břehu VN Plamínek, zához případně pohoz z lomového kamene;
- vyčištění odtokového koryta od spodní výpusti zhotovení výtokového čela spodní výpusti VN Plamínek, dojde k dočasnému narušení ekostabilizačních funkcí VKP.

Projekt revitalizace VN Plamínek je komplexním záměrem, jehož cílem je zlepšit ekologický stav vodní nádrže a přilehlého území. Celkově záměr výrazně podpoří rozvoj přírodě blízkých stanovišť,lepší samočisticí funkci VN Plamínek a odtoku, a vytvoří podmínky pro návrat či rozšíření populací zvláště chráněných druhů živočichů.

Zásahem do VKP VN Plamínek (jedná se o jedná se o momentálně vypuštěný rybník zarostlý ostricemi) bude ekostabilizační funkce tohoto VKP dočasně snížena po dobu stavebních prací a v průběhu vypouštění a odstraňování sedimentů z nádrže. Výsledkem realizace záměru bude zlepšení ekostabilizační funkce tohoto VKP, a to především díky v obnově vodní plochy, včetně opravy hráze a výpustního zařízení.

Zásahem do vodního toku – odtok z vodní nádrže – IDVT 10221764 bude ekostabilizační funkce tohoto VKP dočasně mírně zhoršena po dobu osazení nového železobetonového sdruženého objektu, který bude plnit funkci požeráku a bezpečnostního přelivu a výměny spodní výpusti (dočasný překop hráze a v průběhu vypouštění a odstraňování sedimentů z VN Plamínek, kdy lze očekávat zákal a změnu v průtocích). Ve fázi provozu VN Plamínek nebude mít záměr na ekostabilizační funkci tohoto VKP vliv.

Z H67 vyplývá, že míru negativního vlivu je třeba posuzovat v kontextu celkové výměry záboru stavenišť a celkové výměry vodní plochy, ve které je záměr situován. H67 uvádí, že po dobu realizace záměru sice dojde krátkodobě k částečnému omezení ekologicko-stabilizačních funkcí dotčených VKP, ale jen lokálně a toto omezení však bude postupně obnoveno. Realizací záměru naopak dojde k zásadnímu posílení ekologicko-stabilizační funkce VKP rybník, která je v současné době s hledem na havarijní stav rybníka zásadně snížena. Po realizaci záměru lze předpokládat okamžitou regeneraci prostředí a obnovení ekologických funkcí všech dotčených VKP. Posílení ekologicko-stabilizační funkce VKP vodní plocha bude mít i pozitivní efekt na její obnovu, a i na vodní tok. Akceptovatelné zásahy do VKP navíc umožní dlouhodobou existenci VN Plamínek.

Registrované VKP (definované § 6 ZOPK) se v předmětném území nevyskytují a nebudou tedy dotčeny.

Krajský úřad na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že s požadovaným záměrem lze z hlediska ochrany dotčených VKP souhlasit.

Ad. II.

Vzhledem k tomu, že se předmětný záměr dotkne zákazů uvedených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Žadatel požádal o povolení výjimky ze zákazů pro osm ZCHDŽ podle § 56 ZOPK, přičemž zákazy jsou definované § 50 odst. 1 a 2 ZOPK. Rozlišení konkrétních povolovaných činností u jednotlivých druhů, včetně uvedení množství živočichů, je uvedeno v závazné části tohoto JES.

Posuzované podklady:

- „VN Plamínek – rekonstrukce MVN Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 ZOPK“, který zpracoval Mgr. Vladimír Melichar ze dne 31.10.2025 (dále i „H67“);
- podklady k povolení výjimky ze zákazů pro zvláště chráněné druhy podle § 56 ZOPK;
- projektová dokumentace ID SR00X01XVWH8;
- další nespecifikované podklady technického rázu.

Předmět řízení:

Záměr výrazně podpoří rozvoj přírodě blízkých stanovišť, zlepší stav vodní nádrže, vytvoří podmínky pro návrat či rozšíření populací chráněných druhů včetně zlepšení hospodaření v nádrži umožňující rozmnožování volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Okruh ZCHDŽ, z jejichž základních ochranných podmínek je výjimka požadována, vyplynul z předložených podkladů, které obsahují rovněž závěry o dotčenosti těchto druhů předmětným záměrem. V rámci provedeného H67 bylo identifikováno osm ZCHDŽ, z toho tři druhy jsou zároveň předmětem ochrany podle práva Evropských společenství.

Splnění zákonných podmínek pro povolení výjimky

Záměrem je dotčen § 50 odst. 1 a 2 ZOPK, který stanovuje, že ZCHDŽ jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Je zakázáno škodlivě zasahovat do jejich přirozeného vývoje, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny. Podle § 56 odst. 1 ZOPK může orgán ochrany přírody v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povolit výjimku ze zákazů (viz níže). Povolení výjimky je možné jen z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona (viz níže). Výjimku u zvláště chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, lze povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 ZOPK, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení (viz níže) a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany (viz níže).

Existence jiného veřejného zájmu jako podmínky pro povolení výjimky

Podle názoru krajského úřadu lze za veřejný zájem považovat zhotovení záměru, což je obnovení provozuschopnosti a zlepšení ekologického stavu VN Plamínek, které povede k obnovení její krajinnotvorné a biotopové funkce. Zároveň bude zvýšena bezpečnost vodní nádrže při průchodu povodně.

Na druhé straně stojí veřejný zájem na ochraně přírody, konkrétně na ochraně přirozeného vývoje předmětných ZCHDŽ, jejichž výskyt byl v dané lokalitě zjištěn a které mají zřejmou biotopovou vazbu na dotčené území a kterých se záměr dotkne. Zde je nutno posoudit, jaký negativní vliv má činnost, spojená s realizací záměru v konkrétní lokalitě na ZCHDŽ a jejich biotop (stanoviště, které obývají, získávají zde potravu, rozmnožují se atd.). Po tomto vyhodnocení se porovnáním učiní závěr o tom, zda jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. Sumárně lze konstatovat, že u nalezených ZCHDŽ v H67 bylo shledáno, že vliv záměru na ZCHDŽ bude převážně na úrovni jednotlivých (maximálně desítek) exemplářů. V tomto případě se jedná o dočasný zánik biotopu, ničení přirozených sídel, poškozování vývojových stadií a celkový zásah do přirozeného vývoje předmětných ZCHDŽ. Je zde riziko možného, byť neúmyslného zraňování či usmrcení jedinců ZCHDŽ. Dále H67 uvádí, že realizací předloženého záměru dojde k zásahu do biotopu osmi zvláště chráněných druhů (viz závazná část tohoto stanoviska). Ve fázi výstavby budou terénní práce a těžení sedimentu představovat zásahy do funkčních biotopů a lokálních omezení stanovištních požadavků. Vlivem pohybu strojů při výkopových a zemních pracích, přítomnosti obsluhy, hlukové zátěži, vibrační zátěží dojde k rušení, neúmyslnému zraňování, usmrcování fauny a k dalším zakázaným činnostem, které jsou uvedené v závazné části tohoto JES. Tento zásah bude znamenat snížení lokální biodiverzity po dobu realizace záměru. Vliv záměru na biologickou rozmanitost bude minimální a pouze dočasně povede k ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopů. Negativní dopad záměru na ZCHDŽ bude zanedbatelný, na úrovni jedinců (maximálně desítek) nikoli však jejich populací. Pro uvedené druhy je obdobně biotopově vhodné i okolní území, a lze tak usuzovat, že populace předmětných ZCHDŽ v dané lokalitě a v širším okolí záměru zůstanou stabilní. Navíc jsou po dobu výstavby přijata i zmírňující opatření, např. vytvoření broukoviště a plazníku na březích VN Plamínek.

Převahu jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody v předmětném řízení lze vyvodit ze skutečnosti, že ovlivnění dotčených druhů, resp. jejich populací, nemá likvidační potenciál. ZCHDŽ nadále budou moci využívat plochy v okolí záměru jako potravní, rozmnožovací i úkrytový biotop. Po realizaci záměru budou moci využívat i posuzovanou lokalitu, která bude komplexně zrevitalizována.

Porovnáním přínosů předmětného záměru a negativ, které tato výstavba přináší předmětným ZCHDŽ učinil krajský úřad závěr, že ve spojitosti s opatřeními ve prospěch ZCHDŽ (viz uložené podmínky jakožto zmiřující a kompenzační opatření) lze negativní vliv záměru na předmětné jedince ZCHDŽ snížit na přijatelnou míru a lze tedy uznat převahu tohoto konkrétního jiného veřejného zájmu - komplexní revitalizace VN Plamínek - nad zájmem ochrany přírody, přičemž místní populace podstatným způsobem narušeny nebudou. Z toho krajský úřad odvodil veřejný zájem, který je v souladu s § 56 odst. a), odst. b) a odst. c) ZOPK.

Důvod pro povolení výjimky podle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK

Viz závazná část tohoto JES.

Zachování druhu (pro druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropských společenství)

Pro druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, v tomto případě se to týká ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), skokana ostronosého (*Rana arvalis*) a skokana zeleného (*Pelophylax esculentus* též *Rana esculenta*), má být zároveň podle § 56 odst. 1 ZOPK splněna podmínka, že povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu daného druhu z hlediska ochrany (jinými slovy zachování druhu).

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) – V nálezové databázi ochrany přírody je záznam o výskytu mezi Ztraceným rybníkem a rybníkem Plamínek, vyskytuje se ve vhodných biotopech v okolí rybníků, nelze vyloučit ani výskyt na lokalitě ukládání sedimentu. Jedná se o pohyblivý druh, ale nelze vyloučit náhodné usmrcení jedinců v průběhu stavebních prací. Při zemních pracích bude také dočasně ovlivněn její biotop a rovněž dojde k záboru biotopu v místě ukládání sedimentu. Ovlivněny budou jednotky exemplářů.

Skokan ostronosý (*Rana arvalis*) – Dle H67 byl na lokalitě zaznamenán výskyt jeden exemplář na toku pod hrází, pravděpodobně jde o migrujícího jedince. V souvislosti s vypouštěním a odstraňováním sedimentů může dojít k náhodnému usmrcení jedinců při zemních pracích a pojezdech techniky a k dočasnému ovlivnění kvalitativní charakteristiky biotopu. Při nevhodném načasování prací může dojít i k rušení při rozmnožování. Ve fázi provozu záměru druh nebude dotčen. Vliv záměru lze významně zmírnit termínovým omezením prací a opatřeními v průběhu stavby.

Skokan zelený (*Pelophylax esculentus* též *Rana esculenta*) - Dle H67 byl a lokalitě záměru zaznamenán hlas. Využívá pravděpodobně i sousední rybník a tůň. V souvislosti s vypouštěním a odstraňováním sedimentů může dojít k náhodnému usmrcení jedinců při zemních pracích a pojezdech techniky a k dočasnému ovlivnění kvalitativní charakteristiky biotopu. Při nevhodném načasování prací může dojít i k rušení při rozmnožování. Ve fázi provozu záměru druh nebude dotčen. Vliv záměru lze významně zmírnit termínovým omezením prací a opatřeními v průběhu stavby.

Z charakteru a umístění záměru vyplývá, že u ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), skokana ostronosého (*Rana arvalis*) a skokana zeleného (*Pelophylax esculentus* též *Rana esculenta*),

v tomto řízení není ohrožena na bytí jejich celá populace. V širším regionu se jedná o pravidelně se vyskytující druhy. Záměrem budou dočasně dotčeny jejich biotopy, které jedinci těchto druhů využívají vzhledem k charakteru území využívají k rozmnožování a k získávání potravy. Odbahněním VN Plamínek a stavebními pracemi dojde k dočasné změně kvalitativních charakteristik jejich rozmnožovacích a potravních biotopů, dočasnému záboru biotopů, narušení úkrytů a líhnišť. Negativní vliv lze zmírnit termínovým omezením jmenovaných činností, a rušení během výstavby a přijatými zmírňujícími opatření při realizaci záměru. Jedná se však o mírně negativní přechodný vliv. Revitalizace VN Plamínek a další opatření, povedou ke zlepšení ekologického stavu VN Plamínek a jejího okolí. Realizace záměru tak bude mít jednoznačně kladný vliv na zvýšení biodiverzity a atraktivity dotčeného území. Ovlivnění těchto druhů záměrem bude pouze na úrovni jedinců (včetně jejich přirozeného vývoje), jejich negativní ovlivnění na úrovni populací, a to i v rámci širšího okolí nelze předpokládat.

Jedinci ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), skokana ostronosého (*Rana arvalis*) a skokana zeleného (*Pelophylax esculentus* též *Rana esculenta*) vyskytující se v lokalitě záměru nejsou svým výskytem omezeny pouze a výhradně na předmětnou lokalitu. Všechny tyto ZCHDŽ jsou v Karlovarském kraji dokládány v rámci souvislého areálu výskytu, jehož je dotčené území součástí. Lze proto důvodně předpokládat, že předložený záměr neohrozí udržení příznivého stavu dotčených druhů z hlediska jejich ochrany.

Neexistence jiného uspokojivého (pro druh, který je předmětem ochrany podle práva Evropských společenství)

Pro druhy, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství, v tomto případě ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), skokan ostronosý (*Rana arvalis*) a skokan zelený (*Pelophylax esculentus* též *Rana esculenta*), musí být zároveň podle § 56 odst. 1 ZOPK splněna podmínka, že neexistuje jiné uspokojivé řešení.

Krajský úřad zohlednil tato fakta:

- Předmětem záměru celková rekonstrukce VN Plamínek, která je ve špatném stavu. V současnosti je zátopa vodní nádrže významně ovlivněna velkou kubaturou usazených rybníčních sedimentů a je tak snížen objem vod. Konstrukce požeráku je ve velmi špatném technickém stavu a hráz je zarostlá náletovými dřevinami a křovinami. Rekonstrukce je plánována s cílem obnovení biotopu vodní nádrže. V rámci rekonstrukce bude obnovena provozuschopnost vodní nádrže (vzdouvání vody) a dojde tak k obnovení její krajinnotvorné a biotopové funkce. Zároveň dojde ke zvýšení bezpečnosti VN Plamínek při průchodu povodně.
- Předložený záměr je vypracován invariantně, tj. není zvažována jiná alternativa. Jedinou variantou je tak neprovedení záměru. V případě nerealizace záměru dojde k postupným změnám v hydrochemickém režimu nádrže, který může potenciálně vést zániku vodního díla, resp. biotopu vodní nádrže, a tím k ochuzení krajinné diverzity, resp. biodiverzity v lokalitě. Nezanedbatelná je i skutečnost, že realizací záměru dojde ke zvýšení bezpečnosti při průchodu povodně.
- Záměr nezasahuje do žádného maloplošného zvláště chráněného území ani velkoplošného zvláště chráněného území. Nejbližší zvláště chráněné území Přírodní rezervace Ostrovské rybníky. Jejím předmětem ochrany jsou vodní a mokřadní stanoviště a na ně vázaná flora a fauna. Záměrem lze předpokládat mírné a dočasné ovlivnění tohoto toku zákalem v průběhu zemních prací.
- Záměr není umístěn v blízkosti lokalit soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality, ptáčích oblastí). Nejbližší je Evropsky významná lokalita Ostrovské rybníky jejímž

předmětem ochrany jsou tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek a čolek velký (*Triturus cristatus*). V bezprostředním okolí záměru nejsou vyhlášeny ani navrženy žádné ptačí oblasti dle směrnice Rady Evropských společenství č. 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích).

- Vzhledem k povaze záměru a dostatečné vzdálenosti od okolních lokalit soustavy Natura 2000 se předpokládá, že nebudou dotčeny žádné předměty jejich ochrany a nebude narušena ani jejich integrita. Zároveň se důvodně předpokládá, že předměty ochrany a celistvost dalších lokalit soustavy Natura 2000 nebudou významně ovlivněny ani v souvislosti se vstupy a výstupy záměru.
- Dle H67 se v zájmovém území vyskytují významné krajinné prvky (dále jen „VKP“) – vodní tok a vodní plocha (rybník).
 - VN Plamínek – jedná se o momentálně vypuštěný rybník zarostlý ostřicemi. Ekostabilizační funkce tohoto VKP bude dočasně snížena po dobu odstraňování sedimentu. Výsledkem by mělo být v dlouhodobém horizontu zlepšení ekostabilizační funkce tohoto VKP v důsledku odstranění sedimentů.
 - Odtok z VN Plamínek – ekostabilizační funkce bude dočasně mírně zhoršena po dobu vypouštění rybníka, kdy lze očekávat zákal a změny v průtocích. Ve fázi provozu nebude mít záměr na ekostabilizační funkci tohoto VKP vliv.
- Lokalita záměru je dle H67 v územním střetu s lokálními prvky územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“).
 - LBC 3 – toto lokální biocentrum zahrnuje rybníky Ztracený a Plamínek a jejich okolí a je tedy v přímém územním střetu se záměrem. Vypuštění nádrže při odstraňování sedimentů bude mít dočasně mírný negativní vliv na funkčnost tohoto prvku ÚSES.
 - LBK 2 – nefunkční lokální biokoridor procházející podél výpusti z rybníka.
 - LBK 4 – nefunkční lokální biokoridor procházející plochou bezlesí navrženou k umístění sedimentu.

V dotčeném území a jeho bezprostředním okolí nejsou přítomny prvky regionálního a nadregionálního ÚSES.

- Dřeviny rostoucí mimo les – součástí záměru je kácení dřevin při lesní cestě, kácení křovin v lokalitě přijatého kompenzačního opatření – viz podmínka č. 6 akácení dřevin na hrázi stávajícího vodního díla VN Plamínek.
- Přírodní parky – lokalita záměru leží neleží na území žádného přírodního parku.
- Záměr nemá vliv na krajinný ráz, resp. na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku místa.
- Přechodně chráněné plochy nejsou v dotčeném území a jeho bezprostředním okolí přítomny.
- V dotčeném území se nenachází žádný památný strom a jeskyně.
- V dotčeném území byly zjištěny následující přírodní biotopy: které mohly být záměrem dotčeny: M1.1 – rákosiny eutrofních stojatých vod; M1.7 – vegetace vysokých ostřic; T1.1 – mezofilní ovsíkové louky; T1.5 – vlhké pcháčové louky a K1 – mokřadní vrbiny. Přírodní biotopy rákosin a ostřicových porostů budou záměrem mírně negativně ovlivněny v průběhu vypouštění nádrže a odstraňování sedimentu. Luční biotopy, které se nacházejí pod hrázi, mohou být negativně ovlivněny v průběhu stavebních prací. Přírodní biotopy se vyskytují rovněž v místě plánovaného uložení sedimentu na jižním břehu nádrže, kde se nachází vlhká louka a porosty vrb. Vzhledem k přítomnosti přírodních biotopů, by bylo velmi vhodné vybrat pro uložení sedimentu spíše lokalitu s nepřírodními biotopy, např. s ruderalní vegetací. Invazní druhy – v místě záměru nebyl zjištěn výskyt invazních druhů rostlin. Záměr není z hlediska šíření invazních druhů rizikový. Cévnaté rostliny – místní populace nebudou záměrem nijak dotčeny. Nebyl zjištěn výskyt cévnatých rostlin

uvedených v Červeném seznamu ČR. Zvláště chráněné druhy rostlin se zde aktuálně nevyskytují.

Záměr je uskutečnitelný v případě důsledného dodržení navržených preventivních ochranných opatření. V takovém případě plánovanou činností a následným využitím území nedojde k zásahu (s významným negativním vlivem) na zájmy chráněné podle části druhé (obecná ochrana přírody a krajiny), třetí (zvláštní územní ochrana) ani páté (zvláštní druhová ochrana) ZOPK.

Z faktů popsaných výše vyplývá, že zákonné podmínky pro povolení výjimky ze základních podmínek ještěrky obecné (*Lacerta agilis*), skokana ostronosého (*Rana arvalis*) a skokana zeleného (*Pelophylax esculentus* též *Rana esculenta*) jsou splněny. Žádosti o výjimku v souvislosti s předmětným záměrem tedy lze vyhovět, a to za výše uvedených podmínek.

V souladu s § 56 odst. 6 ZOPK krajský úřad aplikoval požadavky na náležitosti závazného stanoviska:

Zákon v § 56 odst. 6 ZOPK uvádí, že povinnosti uvedené v § 5b odst. 3 a odst. 5 ZOPK (což jsou podmínky pro odchylný postup při obecné ochraně ptáků) platí obdobně. Jedná se o tyto náležitosti:

- a) označení druhů a množství jednotlivých ZCHDŽ, na které se výjimka vztahuje;
- b) prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení;
- c) důvod pro postup vycházející z § 5b odst. 1 a 2 ZOPK, podmínky, časové a místní okolnosti, za nichž lze takto postupovat;
- d) způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody stanovující výjimku provádět;
- e) *stanovení* povinnosti do 31. prosince každého roku nahlásit orgánu ochrany přírody provedený zásah na základě povolené výjimky. Orgán ochrany přírody o tom neprodleně informuje Ministerstvo životního prostředí prostřednictvím evidence druhové ochrany.

Ad a)

V závazné části tohoto JES krajský úřad označil druhy i množství ZCHDŽ. K určení množství je nutno sdělit následující: exaktně určovat množství (počet) jedinců daného druhu, na které se má výjimka vztahovat, má smysl pouze tehdy, pokud se výjimka týká zamýšleného a úmyslného porušování konkrétních zákonných zákazů a počet dotčených jedinců lze určit, dodržet a kontrolovat. V takovém případě stanovení přesného počtu dotčených jedinců přispěje k ochraně druhů. V ostatních případech (typicky u stavebních záměrů) je možné množství ZCHDŽ pouze rámcově odhadnout, protože počet jedinců v místě a čase realizace záměru, ani kolik jich bude záměrem dotčeno, nelze při použití přiměřených prostředků exaktně zjistit. Účelem pak není přispět určením množství jedinců k omezení dopadů výjimky, ale spíše deklarovat, jak velkého množství jedinců se může výjimka týkat, a tedy o jak závažný zásah se jedná. V tomto případě je množství dotčených ZCHDŽ předmětným záměrem uvedeno v závazné části tohoto JES a bylo převzato z žádosti a H67.

Ad b)

Předložený záměr není spojen s úmyslným odchytom (vyjma záchranných transferů) či úmyslným usmrcováním jedinců ZCHDŽ, a proto není možné a ani účelné specifikovat prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení (usmrcování). Vzhledem k charakteru záměru však nelze zcela vyloučit, že k usmrcování či zraňování živočichů dojde neúmyslně. Cílem stanovených podmínek je toto riziko maximálně snížit.

Ad c) a d)

Důvody pro povolení výjimky vycházející z § 56 odst. 1 a 2 ZOPK jsou rozebrány výše (oddíl *Existence jiného veřejného zájmu jako podmínky pro povolení výjimky a Důvod pro povolení výjimky podle § 56 odst. 2 písm. c) ZOPK*). Podmínky pro realizaci záměru pak obsahují rovněž časové a místní okolnosti, které povedou k omezení dopadů záměru na ZCHDŽ, stejně jako způsob kontrol, který krajský úřad stanovil jako kontrolu plnění stanovených povinností. Přesnější termíny kontrol nelze v tomto okamžiku stanovit, protože není znám přesný termín začátku realizace konkrétních činností daného záměru.

Ad e)

Povinnost nahlášení provedeného zásahu do 31. prosince každého roku je stanovena. Následné informování Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) zdejším orgánem ochrany přírody o provedených zásazích předmětného záměru je dána povinností reportování povolených výjimek prostřednictvím systému Habides+, kterou plní krajský úřad každoročně v rámci své správní činnosti a vždy dle aktuální metodiky MŽP.

Odůvodnění podmínek:

Podmínky, které krajský úřad v souvislosti s povolením výjimky uvedl v závazné části tohoto JES, se opírají jednak o jeho vlastní dosavadní zkušenosti s povolováním výjimek ze základní ochrany ZCHDŽ, dále pak o opatření navržená zpracovatelem H67, která mají přímý dopad na ochranu dotčených ZCHDŽ během realizace předloženého záměru.

Podmínky č. 1 až 9 mají zajistit maximální možnou ochranu ZCHDŽ, popř. i jiných druhů živočichů.

Z důvodu respektování uložených opatření pro ochranu živočichů je pro období výstavby stanovena podmínka č. 10, podle které má žadatel zajistit informovanost smluvních partnerů a dodavatelů prací s podmínkami této výjimky.

Podmínka č. 11 je stanovena zejména s ohledem na kontrolu plnění této výjimky podle § 85 ZOPK. Požadavek na hlášení o provedení činností povolených touto výjimkou je jednou z forem kontroly dodržování podmínek povolené výjimky a rovněž naplněním informační povinnosti uložené žadateli i správnímu orgánu dle § 56 odst. 6 ve vazbě s § 5b odst. 3 písm. d) a § 5b odst. 5 ZOPK.

Podmínka č. 12 stanovuje, že prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení (dle § 5b odst. 3 písm. b) ZOPK) se nestanovují, jelikož k těmto činnostem v rámci záměru nesmí docházet úmyslně.

Krajský úřad má na základě výše uvedených skutečností za to, že povolení výjimky dle § 56 ZOPK k předmětnému záměru *neovlivní* dosažení či udržení příznivého stavu ZCHDŽ, nedojde k významnému ohrožení lokálních populací ZCHDŽ, nedojde k zániku okolních vhodných biotopů pro jejich další existenci, a že bylo v rámci řízení dostatečně odůvodněno, že neexistuje jiné přijatelné řešení. Z těchto důvodů krajský úřad v souladu s § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b) a c) ZOPK souhlasí povolit výjimku ze zákazů uvedených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK za stanovení výše uvedených podmínek.

Ad. III. A. a B.

Vzhledem k tomu, že realizací záměru dojde ke kácení dřevin dle § 8 odst. 1, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Žadatel v rámci realizace záměru na pozemcích uvedených v závazné části tohoto JES, požaduje pokácet 5 ks dřevin (druhy a obvody kmenů jsou uvedené v závazné části tohoto JES).

Posuzované podklady:

- „VN Plamínek – rekonstrukce MVN Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 ZOPK“, který zpracoval Mgr. Vladimír Melichar ze dne 31.10.2025 (dále i „H67“);
- podklady k povolení kácení dřevin;
- projektová dokumentace ID SR00X01XVWH8;
- další nespecifikované podklady technického rázu.

Povolení ke kácení dřevin je možné dle § 8 odst. 1 ZOPK vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Důvodem pro povolení kácení dřevin je realizace záměru na p. p. č. 506, 510/1, 510/2, 511/1 a st. 639 vše v k. ú. Hájek u Ostrova, kde vlastníkem pozemků je žadatel.

Projekt revitalizace VN Plamínek je komplexním záměrem, jehož cílem je zlepšit ekologický stav vodní nádrže a přilehlého území. Celkově záměr výrazně podpoří rozvoj přírodě blízkých stanovišť, zlepší samočisticí funkci vodní plochy a odtoku a vytvoří podmínky pro návrat či rozšíření populací zvláště chráněných druhů živočichů.

V případě dřevin č. 1 a č. 7 se jedná o dřeviny zasahující do lesní cesty, které brání opravě hráze VN Plamínek. U dřeviny č. 6. se jedná o náletovou dřevinu ve vzdušném svahu hráze, která musí být odstraněna z důvodu opravy výpusti VN Plamínek. U zbývajících dřevin se jedná se o kácení dřevin na návodním svahu hráze, které vzhledem ke své krátkověkosti hrozí buď při vyvrácení poškozením hráze vodního díla, nebo musí být odstraněny z důvodu opevnění svahu pohozelem.

Soupis dřevin určených ke kácení je uveden v předloženém formuláři spolu s uvedením obvodů kmenů měřených ve výčetní výšce 130 cm nad zemí a jejich plochy jako zapojeného porostu. V případě zapojeného porostu je smýcení jeho malé části (40 m²) vyvoláno nutností opevnění svahu pohozelem. U zbývajících plochy zapojeného porostu pak požaduje jeho smýcen H67 jako kompenzační opatření v rámci vyloučení negativního vlivu na zvláště chráněné živočichy. Součástí podkladů pro povolení kácení jednotlivých dřevin, je vyznačení umístění všech dřevin, a vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu, včetně fotodokumentace.

Hodnocení ke kácení povolených stromů dle formuláře:

Individuální funkční i estetický význam dřevin není z pohledu žadatele vysoký až na duby letní (dřeviny č. 1 a č. 7) vysoký, neboť se jedná o náletové dřeviny rostoucí na návodním a vzdušném svahu hráze, kterou je nutné opravit, a to včetně opravy výpusti. Dřeviny je potřeba hodnotit v tom kontextu, že dřeviny brání samotné realizaci záměru – obnově vodního díla. Navíc podle vodního zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a o změně některých zákonů (vodní zákon) platí na ochranných hrázích přísná omezení týkající se dřevin, zejména kvůli zajištění stability hráze a bezpečnosti při povodních. Je povinností vlastníka odstraňovat náletové dřeviny z hrází, které slouží k ochraně před povodněmi, ke vzdouvání vody nebo k akumulaci vody. Kořenový systém dřevin narušuje stabilitu hráze, může vytvářet cesty pro průsak vody a komplikuje kontrolu a údržbu hráze (např. při povodních), kde je primární prioritou její technická bezpečnost. Navíc dřeviny jsou v zásadě součástí navazujících lesních

porostů a nejsou pohledově exponované, proto jejich individuální estetický význam není zásadní. Totéž platí i pro funkční význam. Veškeré tyto funkce bude nadále plnohodnotně plnit navazující porost lesa. Nejedná se ani o tzv. biotopové stromy, které by individuálně plnily funkce pro biodiverzitu.

Předložená H67 se dřevinami zabývala pouze v kontextu, že součástí kácení jsou dřeviny, které jsou přímo ohrožené v rámci plánovaného překopu hráze a zasahující do příjezdové komunikace.

Krajský úřad při hodnocení žádosti kladl důraz na posouzení jednotlivých dřevin v ploše záměru. Ve volné přírodě by se jednalo o dřeviny s biologickým potenciálem, nicméně v tomto prostředí (dřeviny jsou součástí komplexu vzrostlého lesa) je tato funkce snižena. Údržba vzrostlých kmenů dřevin je navíc velmi problematická, protože i dobře provedený zásah do struktury dřevin může vyvolat reakci a jejich nestabilitu. Lze konstatovat, že dřeviny v ploše záměru nejsou z hlediska vitality a zdravotního stavu v kritickém nebo výrazně špatném stavu, nicméně vzhledem jejich umístění v místě opravy hráze VN Plamínek, a pro založení nové výpusti a odpadního koryta je nutné jejich smýcení. Vzhledem k tomu, že se v okolí záměru nacházejí i jiné dřeviny a velké plochy lesních porostů, kterých se záměr nedotkne je možné předpokládat nebude estetický a funkční význam dřevin v lokalitě dlouhodobě snížen. Navíc hráz a objekty hráze VN Plamínek musí být udržovány trvale bez dřevin, a to z důvodů plnění požadavků technicko – bezpečnostního dohledu nad vodními díly a pro ochranu zemní sypané hráze.

Odůvodnění podmíněk III. A.

Podmínka č. 1 je stanovena s hledem na § 5a ZOPK (ochrana volně žijících ptáků).

Podmínka č. 2 má za cíl zabránit předčasnému kácení (pravomocně nepovolenému).

Podmínka č. 3 je stanovena z důvodu kontrolovatelnosti dodržování výše uvedených podmínek (1 a 2).

Kácení výše uvedených dřevin je nezbytné z důvodu realizace záměru „VN Plamínek“. Předmětné dřeviny se nacházejí přímo v ploše tohoto záměru, proto je krajský úřad toho názoru, že kácení dřevin může být povoleno, neboť předložený stavební záměr (podložený PD) je shledáván krajským úřadem jako závažný důvod a byl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin pro naplnění díkce § 8 odst. 1 ZOPK.

Krajský úřad dospěl na základě výše uvedeného k závěru, že předmětný záměr lokálního významu převyšuje zájem na zachování dřevin, které kolidují s výše uvedeným záměrem.

Pokácením dřevin v plánovaném rozsahu dojistá bude způsobena ekologická újma. V důsledku pokácení dřevin budou částečně v dotčených lokalitách sníženy i ostatní výše popsané funkce dřevin. Nebude se však jednat o ekologickou újmu významně rozsáhlého charakteru či újmu nenahraditelnou a pro snížení ekologické újmy byla navíc uložena náhradní výsadba. Dřeviny, které je nutné z důvodu kolize s plánovaným záměrem pokácet se nenachází ve volné krajině, ale jsou součástí lesního komplexu, který funkce smýcených dřevin bez problémů nahradí. Po provedení záměru se výrazně zvýší ekologická stabilita tohoto území a dojde k navýšení vhodných biotopů pro rostlinné a živočišné druhy.

Odůvodnění podmínek III. B.

Podmínky č. 1 až 9 jsou stanoveny z důvodu dodržení a kontrolovatelnosti kompenzace ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin v návaznosti na § 9 ZOPK.

Ad. IV.

Vzhledem k tomu, že realizací záměru dojde k dotčení zájmu oblasti ochrany lesa, konkrétně povolení odnětí PUPFL podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona, výjimky ze zákazu využívat tyto pozemky k jiným účelům, se namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí dle ustanovení § 2 odst. 1 ZJES vydává toto JES.

Žadatel kromě vlastní žádosti jako podklady předložil náležitosti podle vyhlášky č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a o podrobnostech o ochraně PUPFL, a další podklady:

- podrobné zdůvodnění požadavku s uvedením údajů o uvažovaném použití PUPFL;
- údaje o celkovém rozsahu PUPFL, jejichž zábor se předpokládá, evidenční údaje o dotčených PUPFL, údaje lesních hospodářských plánů a osnov o lesních porostech na dotčených lesních pozemcích, včetně jejich zařazení do hospodářských souborů a kategorií lesa;
- vyjádření vlastníka a odborného lesního hospodáře.

Předpokládaný termín realizace uvedl žadatel od 16.3.2027 do 30.11.2028, tedy v celkové lhůtě 21 měsíců.

Vzhledem k charakteru záměru a rozsahu odnětí krajský úřad usnesením nařídil ohledání předmětných pozemků navržených k odnětí z PUPFL, které proběhlo dne 25.05.2026.

Na místě bylo zjištěno, že dotčené území se nachází v oboře cca. 1 km severozápadně od obce Hájek. Jedná se o plochy, na kterých se nachází vodní nádrž Plamínek v oboře Hájek. V době ohledání byla vodní nádrž vypuštěná.

P. p. č. 510/1 – pozemek tvoří zejména zátopu VN Plamínek vč. břehových porostů. V současnosti je zátopa zarostlá travinami a mlázím z náletových dřevin. Břehové porosty jsou smíšené, různověké se zastoupením BR, BO, SM, OL, VR.

P. p. č. 506 – dotčená část pozemku se nachází pod hrází VN Plamínek a jde o travnatou plochu s odtokovým korytem.

P. p. č. 511/1 – v dotčené části pozemku se nachází travní porost a křoviny.

P. p. č. 510/2 – v dotčené části pozemku se jedná o zatravněnou hráz VN Ztracený rybník.

St. p. č. 639 – jedná se o hráz VN Plamínek, po které vede cesta a nachází se na ní několik soliterních stromů.

Z hlediska kategorizace lesů jsou všechny PUPFL evidovány jako lesy zvláštního určení v subkategorii 31b – lesy v ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod.

Krajský úřad se v rámci správního řízení o udělení výjimky podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona zabýval podmínkami uvedenými v ustanovení § 13 odst. 2 lesního zákona, především, zda žadatel naplnil obecné požadavky na ochranu PUPFL. Krajský úřad posoudil plochu záboru zamýšleného odnětí PUPFL z hlediska požadavků uvedených v ustanovení § 13 odst. 2 lesního zákona, a to především, zda plochy zamýšleného odnětí jsou přednostně

umístěny na pozemcích méně významných z hlediska plnění funkcí lesa a zda je zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí. Navržené dočasné odnětí je navrhováno z důvodu rekonstrukce stávající vodní nádrže Plamínek.

Orgán státní správy lesů může na základě žádosti vlastníka nebo toho, v jehož zájmu má být výjimka vydána, rozhodnout o výjimce podle ustanovení § 13 odst. 1 lesního zákona ze zákazu jen v případě, pokud jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem plnění funkcí lesa. V tomto případě žádost o odnětí PUPFL podal vlastník lesních pozemků. Krajský úřad se zabýval, zda uvedené odnětí PUPFL, včetně důvodů, naplňují znaky veřejného zájmu. Jak již bylo uvedeno výše, žadatel uvedl důvod odnětí rekonstrukci „VN Plamínek“. Rekonstruovaná vodní nádrž bude sloužit k zadržování vody v krajině a poskytovat hasební vody pro zvládnutí lesních požárů. Záměr rekonstrukce se skládá z následujících stavebních objektů: SO 01 Úprava zátopy, SO 02 Hráz, SO 03 Sdružený objekt.

Vzhledem k tomu, že se jedná o nezbytnou rekonstrukci stávající vodní nádrže, posoudil krajský úřad aspekty ochrany lesních porostů definované v lesním zákoně a dospěl k názoru, že zamýšlené odnětí PUPFL nepředstavuje výrazné ohrožení lesa v lokalitě. Po prostudování předložených podkladů rozhodl krajský úřad tak, jak je shora uvedeno. Krajský úřad nestanovil podmínky, za kterých se odnětí povoluje, protože rekonstrukce vodní nádrže je navržena z převážné části na jiných pozemcích než lesních a dotčené části lesních pozemků jsou bezlesí.

V souladu s ustanovením § 17 odst. 8 písm. d) lesního zákona se poplatek za odnětí PUPFL nepředepisuje.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný orgán k závěru, že záměr lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné JES.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES.

Poučení

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Ing. Regina Martincová v.r.
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Přílohy:

č. 1 Výřez dřevin a obnova vlhké louky

Doručí se

Projekty rybníků s.r.o., Sokolovská 394/17, 186 00 Praha 8, IS DS: 34bq967

Na vědomí

Obec Hájek, Hájek 68, 363 01, Hájek, IS DS: hf7bk2x

Městský úřad Ostrov, odbor výstavby, Jáchymovská 1, 363 01, Ostrov, IS DS: d5zbgz2

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, Výstupní 508/9,
400 07, Ústí nad Labem, IS DS: c6vdzus

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Karlovarského kraje, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů