

č.	Odesílatel adresa ze dne	Obsah stanoviska	Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění vyhodnocení <i>Pokyn k úpravě dokumentace</i>
1	<b>Český báňský úřad</b> Kozí 748/4 110 00 Praha 1 <b>5. 4. 2024</b>	<p>Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), obdržel dne 26. 2. 2024 Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „A2 ZÚR KK“) a Vyhodnocení vlivů A2 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), spolu se žádostí o stanovisko k návrhu A2 ZÚR KK a VVURÚ, ve smyslu ust. § 39 odst. 1 ve spojení s § 42b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vydává tímto v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:</p> <p><b>s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o</b>  <b>ke 2. aktualizaci zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</b></p>	<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>
		<p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b></p> <p>ČBÚ jako dotčený orgán vyhodnotil předloženou A2 ZÚR KK a VVURÚ, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.</p> <p>Předmětem návrhu A2 ZÚR KK a VVURÚ je změna Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje ve znění Aktualizace č. 1, vydaných Zastupitelstvem Karlovarského kraje usnesením č. ZK 241/06/2018 dne 21. 6. 2018.</p> <p>Vzhledem k uložení v současné době známých ložisek nerostů a způsobu jejich dobývání, ČBÚ posoudil míru omezení či případného znemožnění hospodárného vydobyetí ložiska u řešené varianty z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dospěl k závěru, že realizace záměru neomezí ani neznemožní vydobyetí ložisek nerostů. Na základě výše uvedeného k předložené A2 ZÚR KK a VVURÚ vydáváme souhlasné stanovisko.</p>	

2	<p><b>Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje</b>          Závodní 205/70          360 06 Karlovy Vary  <b>25. 3. 2024</b></p>	<p><b><u>Stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany obyvatelstva</u></b>          Název dokumentace: Návrh aktualizace č. 2 ZÚR KK          Řešené území: Karlovarský kraj          Pořizovatel dokumentace: Krajský úřad KK, odbor regionálního rozvoje          Předložený druh dokumentace: návrh aktualizace zásad územního rozvoje          Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje (dále jen „HZS Karlovarského kraje“) v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 písm. j) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený Návrh aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, zn. KK/548/RR/24, zpracovaný RNDr. Milanem Svobodou, ČKA 02463, Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o., Beroun, v lednu 2024, a k výše uvedené dokumentaci vydává</p> <p style="text-align: center;"><b>souhlasné stanovisko.</b></p> <p>HZS Karlovarského kraje posouzením Návrhu aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje dospěl k závěru, že předložená územně plánovací dokumentace splňuje požadavky § 19 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.</p> <p>Odůvodnění:          HZS Karlovarského kraje vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů:          - Vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, § 19 - Požadavky civilní ochrany k územnímu plánu velkého územního celku</p>		<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>
---	--	--	--	-------------------------------------

3	<p><b>Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství</b>                  Závodní 353/88                  360 06 Karlovy Vary  <b>25. 3. 2024</b></p>	<p><b><u>Aktualizace č. 2 ZÚR KK a vyhodnocení vlivů aktualizace č. 2 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území- vyjádření</u></b></p> <p>Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 29. 2. 2024 Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (A2 ZÚR KK) a Vyhodnocení vlivů A2 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a k tomuto vydává následující vyjádření:</p> <p><b><u>Ochrana přírody a krajiny (NATURA) (Chocheľ, DiS./594)</u></b>                  Bez připomínek.</p> <p><b><u>Posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Tymlová/229)</u></b>  <b>K Návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a vyhodnocení jejích vlivů na udržitelný rozvoj území pro veřejné projednání nemáme připomínky.</b> Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, není při pořizování zásad územního rozvoje dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí, tím je dle § 21 písm. k) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, <b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.</p> <p><b><u>Ochrana přírody a krajiny (Ing. Brachtľ/228)</u></b>                  Bez připomínek.</p> <p><b><u>Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií (Mgr. Krýzlová/295)</u></b>                  Bez připomínek.</p> <p><b><u>Ochrana lesního půdního fondu a státní správa lesního hospodářství (Zettlová/307)</u></b>                  Bez připomínek.</p>		<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>
---	--	--	--	-------------------------------------

		<p><b><u>Ochrana zemědělského půdního fondu</u></b> (Ing. Poláková/415)                  Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel oznámení o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (A2 ZÚR KK) a Vyhodnocení vlivů A2 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území (VVURÚ). Krajský úřad, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) příslušný podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) oznámení prostudoval a sděluje následující:                  Kompetentním orgánem ochrany ZPF k uplatnění stanoviska podle 5 odst. 2 zákona k zásadám územního rozvoje je dle § 17 písm. a) zákona Ministerstvo životního prostředí.</p>		
		<p><b><u>Geologie a hornictví</u></b> (Ing. Raška/217)                  K včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství jsou dle § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí České republiky zejména prostřednictvím územně analytických podkladů; přitom postupují podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhovat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.</p>		
		<p><b><u>Odpadové hospodářství</u></b> (Mgr. Mrázová/720)                  Bez připomínek.</p>		
		<p><b><u>Ochrana ovzduší</u></b> (Mgr. Zemanová/297)                  Bez připomínek.</p>		

		<b>Vodní hospodářství</b> (Ing. Smolík/293) Bez připomínek.		
4	<b>Ministerstvo dopravy ČR</b> nábr. Ludvíka Svobody 1222/12 110 15 Praha 1 <b>8. 4. 2024</b>	<p>Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.</p> <p><b>Ministerstvo dopravy</b> jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů,</p> <p><b>k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, projednávaném ve zkráceném postupu pořizování, vydává stanovisko</b> podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31.12.2023 (dále jen „stavební zákon“) v návaznosti na § 334a zákona č. 283/2021, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:</p>		<p><b>Nesouhlasné stanovisko.</b></p> <p><b>Na základě jednání mezi pořizovatelem a Ministerstvem dopravy dne 27. 8. 2024 bylo dohodnuto doplnění odůvodnění původního stanoviska ze strany ministerstva v oblasti drážní dopravy. Doplnění bylo dne 30. 10. 2024 Ministerstvem dopravy zasláno.</b></p>
		<p><i>Z hlediska <u>drážní dopravy</u> nesouhlasíme</i> s projednávaným návrhem Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p>1) Požadujeme vymezení koridoru pro železniční trať č. 140 Cheb – Stráž nad Ohří / hranice s Ústeckým krajem.</p>		<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě jednání bylo dne 30. 10. 2024 Ministerstvem dopravy doplněno odůvodnění požadavku ve stanovisku – viz níže. Koridor pro rekonstrukci železniční tratě č. 140 má vzhledem ke svým parametrům jednoznačně nadmístní charakter. Důvody pro vymezení koridoru v celé délce tak, jak je předložilo ministerstvo, jsou pro pořizovatele již akceptovatelné.</p>

				<p><b>Pokyn k úpravě:</b> V návrhu A2 ZÚR KK vymežit koridor pro železniční trať č. 140 dle požadavku v souladu s předanými daty v ÚAP.</p>
		<p>2) Požadujeme vypuštění koridorů D101 - Propojení tratí č. 149 a č. 140 (Tuhnická spojka) – Karlovy Vary, západ, D102 - Propojení tratí č. 149 a č. 140 (Bohatická spojka) – Karlovy Vary, východ a D104 - Propojení tratí č. 149 a č. 175 Teplá – Bezručovice včetně vymezených veřejně prospěšných staveb.</p>		<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě jednání bylo dne 30. 10. 2024 Ministerstvem dopravy doplněno odůvodnění požadavku ve stanovisku – viz níže. Důvody pro vypuštění všech tří koridorů tak, jak je ve svém doplnění předložilo ministerstvo, jsou pro pořizovatele již akceptovatelné.</p> <p><b>Pokyn k úpravě:</b> Z návrhu A2 ZÚR KK vypustit koridory D101, D102 a D104 a doplnit odůvodnění dle MD.</p>
		<p><u>Z hlediska <i>dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy</i>, souhlasíme</u> s projednávaným návrhem Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a požadavky neuplatňujeme.</p>		<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>
		<p><u>Z hlediska <i>letecké dopravy</i> souhlasíme</u> s projednávaným návrhem Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje za následujících podmínek:</p> <p>1) Do textové i grafické části požadujeme zanést informaci ohledně heliportu HEMS Karlovy Vary – Nemocnice.</p>		<p><b>Souhlasné stanovisko s podmínkou.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podmínka je již zohledněna. V grafické části v Koordinačním výkrese je heliport Karlovy Vary - Nemocnice a jeho ochranná pásma zanesen. V textové části není z pohledu pořizovatele potřeba zanést textovou informaci, heliport je v provozu.</p>
		<p><i>Ad Drážní doprava)</i></p> <p>Ad1) Ministerstvem dopravy pod č.j. MD-4147/2022-910/6 ze dne 1.3.2022 byl k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 – 2022 uplatněn požadavek zapracovat do Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje návrhový koridor pro rekonstrukci železniční tratě č. 140 (Chomutov) hranice kraje – Karlovy Vary – Cheb v návaznosti na vymezený koridor v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje.</p> <p>Požadovaný koridor je součástí platných Územně analytických</p>		

		<p>podkladů Karlovarského kraje jako záměr Z65 – rekonstrukce železniční trati č. 140 – Chomutov – hranice kraje – Karlovy Vary – Cheb. V současné době je požadovaný koridor také navržen k zapracování do Politiky územního rozvoje ČR v rámci její zpracovávané Aktualizace č. 8.</p> <p>Součástí odůvodnění Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje je rovněž kapitola <u>3. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů</u>. V této souvislosti uvádíme, že v rámci vyhodnocení koordinace s Ústeckým krajem nebyl identifikován koridor VPS – i) pro optimalizaci železniční tratě Klášterec nad Ohří - Ústí nad Labem. Vymezením požadovaného koridoru by tedy došlo k zajištění návaznosti koridoru na hranici s Ústeckým krajem.</p> <p>V kapitole <u>H. Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v ÚPD obcí</u> je uloženo dotčeným obcím ve svých ÚPD zohlednit záměr „Železniční trať č. 140 Cheb – Stráž nad Ohří / hranice s Ústeckým krajem“ a vytvářet územní podmínky pro jeho realizaci. Tento požadavek se nám však jeví jako nedostatečný vzhledem k důležitosti železniční trati.</p> <p>Na rameni Ústí nad Labem - Cheb se připravují železniční stavby prakticky v celém rozsahu této železniční trati. Stavby jsou v různé fázi přípravy. Součástí staveb by měla být i opatření k odstranění propadů rychlosti (např. rektifikace oblouků, přeložky) a související stavby (odvodnění, zajištění napájení a kabelizace zabezpečovacího zařízení, zajištění normového křížení s komunikacemi a případně také náhrady železničních přejezdů mimoúrovňovým křížením atd.). Uvedená opatření a stavby mohou zasahovat i mimo stávající pozemky dráhy, a proto je opodstatněné vymezení koridoru v Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje.</p> <p>Na základě výše uvedeného je výroku uplatněna předmětná podmínka.</p>		
		<p>Ad2) V rámci stanoviska Ministerstva dopravy (č.j. MD-4147/2022-910/6 ze dne 1.3.2022) k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 – 2022 bylo navrženo vypuštění záměrů</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- D101 – Propojení tratí č. 149 a č. 140 (Tuhnická spojka) – Karlovy Vary, západ,</li> <li>- D102 – Propojení tratí č. 149 a č. 140 (Bohatická spojka) – Karlovy Vary, východ,</li> </ul>		

		<p>- D104 – Propojení tratí č. 149 a č. 175 Teplá – Bezručice, ze Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, neboť je nesledujeme ani nepřipravujeme.</p> <p>Součástí odůvodnění Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „A2 ZÚR KK“) je informace, že v průběhu zpracování návrhu A2 ZÚR KK pro veřejné projednání byl ze strany Karlovarského kraje uplatněn požadavek na zachování těchto koridorů a uvedené koridory nejsou předmětem řešení A2 ZÚR KK.</p> <p>V případě koridorů D101, D102 uvádíme, že v současné době je směřována železniční doprava na železniční stanici Karlovy Vary. Předmětné spojky by naopak železniční dopravu situovaly do železniční stanice Karlovy Vary dolní nádraží, což by mohlo vést ke zmaření realizovaných a připravovaných investičních záměrů na železniční trati č. 140. To důvodem, proč předmětné spojky nadále považujeme za zbytné v ZÚR Karlovarského kraje a další prověřování těchto záměrů nepřipravujeme a nepožadujeme jejich územní ochranu.</p> <p>V případě koridoru D104 uvádíme, že předmětný koridor nemá návaznost na žádný koridor v platných Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje, a proto jeho ochrana není opodstatněná. Předmětný koridor nebyl nikdy přijat resortem dopravy k dalšímu sledování a nebyla řešena jeho ekonomická návratnost. V této nastalé situaci již Ministerstvo dopravy požaduje odblokování území pro tuto stavbu.</p> <p><u>Upozorňujeme, že dle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je dotčeným orgánem, který rozhoduje o koncepci železničních staveb státu pouze Ministerstvo dopravy, proto pokud by koridory D101, D102 a D104 zůstaly v A2 ZÚR KK musely by být vymezeny pro dopravní stavby Karlovarského kraje, a to včetně všech kompetencí z toho vyplývajících. Tedy i včetně platby za případné náhrady dle soudní judikatury, která konstatovala, že minimální doba, za kterou nelze požadovat náhradu za dané omezení jsou čtyři roky od zřízení územní rezervy (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2020, sp. zn. 22 Cdo 3536/2019). Zmíněný případ byl posuzován i Ústavním soudem, který shledal rozhodnutí obecných soudů v souladu s ústavou (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 17. 2. 2021, sp. zn. I. ÚS 1420/20). Po tuto dobu je tedy spravedlivé požadovat, aby vlastník dotčených pozemků územní rezervu snášel bez jakéhokoliv protiplnění. Tato doba již dávno uběhla.</u></p>		
--	--	--	--	--

		<p>Na základě výše uvedeného je výroku uplatněna předmětná podmínka. <i>Ad Letecká doprava)</i></p> <p>Ad1) V návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje není zanesena informace ohledně heliportu HEMS Karlovy Vary – Nemocnice, a proto je ve výroku stanoviska uplatněna předmětná podmínka.</p>		
	<p><b>Ministerstvo dopravy ČR</b> nábř. Ludvíka Svobody 1222/12 110 15 Praha 1 <b>30. 10. 2024</b></p>	<p><b>Doplnění odůvodnění ke stanovisku Ministerstva dopravy k návrhu AZÚR č. 2 Karlovarského kraje ze dne 30. 10. 2024</b></p> <p>V příloze Vám zasiláme doplnění odůvodnění ke stanovisku Ministerstva dopravy (č.j. MD-8183/2024-520/5 ze dne 8.4.2024) k veřejnému projednání návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.</p>		
		<p>V rámci projednávaného návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „AZÚR Karlovarského kraje“) bylo Ministerstvem dopravy požadováno vymezení koridoru pro železniční trať č. 140 Cheb – Stráž nad Ohří / hranice s Ústeckým krajem z důvodu připravovaných staveb na „podkrušnohorské železniční trati“.</p> <p>Karlovarskému kraji byly Správou železnic předány podklady pro vymezení koridoru, současně je tento záměr vymezen v platných územně analytických podkladech Karlovarského kraje. V projednávané AZÚR Karlovarského kraje bylo navrženo vymezení koridoru pouze v oblasti přeložek (Jenišov a Mírová) a dále bylo navrženo Karlovarským krajem řešit vymezení koridoru pouze v textové části úkolem pro obce do jednotlivých územních plánů. S tímto řešením byl Ministerstvem dopravy a Správou železnic vyjádřen nesouhlas v rámci pracovního jednání uskutečněného dne 27.8.2024 na Ministerstvu dopravy. Z pracovního jednání však vyplynul požadavek, aby potřeba koridoru byla opětovně prověřena a případně dále odůvodněna.</p> <p>Tímto tedy uvádíme, že v Karlovarském kraji se jedná o 9 dílčích staveb, které jsou v různé fázi přípravy. Pouze jedna stavba „Rekonstrukce traťového úseku Kynšperk nad Ohří (včetně) – Tršnice (mimo)“ má vydané územní rozhodnutí. I v tomto případě požadujeme vymezení koridoru, protože nelze vyloučit následné dílčí úpravy řešení stavby, které by vyžadovaly potřebu změny územního rozhodnutí, případně může dojít i k jiným komplikacím při přípravě stavby. Ostatní připravované stavby nedisponují územním rozhodnutím, jsou v různé počáteční fázi přípravy. Realizace jednotlivých staveb se v současné době předpokládá různě v období 2026 – 2038.</p>		

		<p>Plánované stavby jsou sice převážně řešeny v rámci stávající stopy železniční tratě, nicméně součástí staveb by měla být i opatření k odstranění propadů rychlosti (rektifikace oblouků a přeložky), které budou zasahovat mimo stávající drážní pozemky. Dále je součástí zajištění normového křížení s komunikacemi (stávající přejezdy, nadjezdy, podjezdy, případně i nová mimo mimoúrovňová křížení), řešení odtokových poměrů (odvodnění, propustky), vedení kabelizace (zajištění napájení, zabezpečovací zařízení), přeložky inženýrských sítí, normové řešení tělesa dráhy atd. Uvedená opatření a stavby budou zcela jistě zasahovat i mimo stávající pozemky dráhy, proto je požadováno vymezení koridoru (pro stavbu hlavní). Vymezením koridoru se má zajistit „jednodušší“ příprava projednání stavby včetně majetkoprávního vypořádání stavby.</p> <p>Resort dopravy navíc dlouhodobě využívá možnosti, že stavby hlavní jsou umístěny v koridoru a stavby vedlejší, ale související se stavbou hlavní, mohou být umístěny i mimo vymezený koridor. Jedná se o §5 odst. (3) a (4) stavebního zákona č. 283/2021 Sb. Tedy bez vymezení není možné všechny výše uvedené úpravy železniční tratě realizovat.</p> <p>Na základě výše uvedeného tedy nadále trváme na zapracování koridoru v celém rozsahu do projednávané AZÚR Karlovarského kraje.</p> <p>Dále bylo Ministerstvem dopravy požadováno vypuštění koridorů D101 - Propojení tratí č. 149 a č. 140 (Tuhnická spojka) – Karlovy Vary, západ; D102 - Propojení tratí č. 149 a č. 140 (Bohatická spojka) – Karlovy Vary, východ; D104 - Propojení tratí č. 149 a č. 175 Teplá – Bezručovice včetně vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p>V případě koridorů D101, D102 uvádíme, že z hlediska koncepce železniční dopravy je preferována železniční stanice Karlovy Vary horní nádraží, nikoliv železniční stanice Karlovy Vary dolní nádraží. Ministerstvo dopravy udělalo analýzu důvodu zajištění územní ochrany Tuhnické a Bohatické spojky, a to na základě archivních podkladů z let 1995–1997, tedy v letech, kdy se o těchto spojkách rozhodovalo. Předpokladem pro jejich realizaci byl jiný dopravní koncept železniční sítě na území města Karlovy Vary. Tedy železniční stanice Karlovy Vary horní nádraží měla být nádražím nákladním a železniční stanice Karlovy Vary dolní nádraží měla být převážně pro dopravu osobní s přestupním terminálem. Důvodem pro přípravu horního nádraží pro nákladní dopravu byl předpoklad pokračování hornické těžby. Jelikož došlo k razantnímu útlumu důlní činnosti, a tudíž nebyl naplněn předpoklad potřeby disponovat horním nádražím určeným pro nákladní dopravu, došlo v tomto</p>	
--	--	---	--

		<p>směru k přehodnocení koncepce železniční dopravy v Karlových Varech. Lze předpokládat, že zamýšlené železniční spojky by byly velmi technicky náročné, drahé a přínosy z provozu pouze čistě osobní dopravy by nikdy nemohly generovat takových hodnot, aby byl souhrn souvisejících staveb včetně razantní přestavby stanice Karlovy Vary dolní nádraží obhajitelné. Navíc žel. stanice Karlovy Vary horní nádraží byla výrazným způsobem stavebně upravena a v současné době již není nádraží sledováno jako nádraží určené výhradně pro nákladní dopravu. Protože nebyl naplněn předpoklad dostatečných nároků na provozování tratí, a to především u nákladní dopravy, nemůže dojít ani k ekonomické obhajobě a hlavně k potřebnosti realizace Tuhnické a Bohatické spojky. Proto nejsou tyto spojky sledované v žádném strategickém či jiném dokumentu, které zajišťuje buď Ministerstvo dopravy nebo Správa železnic, s.o., a které by se týkaly železniční sítě v Karlových Varech. Navíc by předmětné spojky směřovaly osobní dopravu do železniční stanice Karlovy Vary dolní nádraží, což by mohlo vést ke zmaření realizovaných a připravovaných investičních záměrů na železniční trati č. 140. To je vše souhrn důvodů, proč předmětné spojky nadále považujeme za zbytečné v ZÚR Karlovarského kraje a další prověřování těchto záměrů nepřipravujeme a nepožadujeme jejich územní ochranu.</p> <p>V případě koridoru D104 uvádíme, že předmětný koridor nemá návaznost na žádný koridor v platných Zásadách územního rozvoje Plzeňského kraje, a proto jeho územní ochrana není opodstatněná. Ministerstvo dopravy ve spolupráci se Správou železnic zajistilo v roce 2008 územně technickou studii, která prověřila možnost realizace propojení tratí mezi Plzeňským a Karlovarským krajem. Ze strany resortu dopravy následně nedošlo ke schválení výsledné varianty možného řešení propojení. Předmětné propojení železničních tratí tedy nebylo nikdy přijato resortem dopravy k dalšímu sledování a nebyla řešena jeho ekonomická návratnost. V této nastalé situaci již Ministerstvo dopravy požaduje odblokování území, které je nyní určeno pro koridor D104. Železniční spojení mezi Plzní a Karlovými Vary bude vždy řešeno s maximálním využitím současné železniční infrastruktury (přes Cheb či Bečov nad Teplou.)</p>		

5.	<b>Ministerstvo kultury ČR</b> Maltézské náměstí 471/1 118 11 Praha 1 <b>20. 3. 2024</b>	Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. KK/548/RR/24 ze dne 26. 2. 2022 o veřejném projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „ZÚR Kar.“).  Pořizovatel: Krajský úřad Karlovarského kraje, Odbor regionálního rozvoje, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary Zpracovatel: Atelier Cihlár-Svoboda s r.o., Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt pro obor územní plánování osvědčení ČKA č. 02 463 Datum: leden 2024  V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu 2. aktualizace ZÚR Karlovarského kraje, dostupná na webových stránkách Karlovarského kraje: <a href="https://www.kr-karlovarsky.cz/temata/rozvoj-regionu-uzemni-planovani/navrh-aktualizacec-2-zasad-uzemniho-rozvoje-karlovarskeho-kraje-cz-2024">https://www.kr-karlovarsky.cz/temata/rozvoj-regionu-uzemni-planovani/navrh-aktualizacec-2-zasad-uzemniho-rozvoje-karlovarskeho-kraje-cz-2024</a>  K návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR KK vydalo Ministerstvo kultury stanovisko čj. MK 11646/2022 OPP ze dne 15. 2. 2022.		
		<b>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:</b> ----- ----- Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nachází: <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Světové kulturní dědictví – Slavná lázeňská města Evropy</b>, zapsané na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví dne 24. 7. 2021; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 15.</li> <li>● <b>Nárazníková zóna statku světového dědictví Slavná lázeňská města Evropy</b>; vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 7014.</li> <li>● <b>Světové dědictví UNESCO – Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří</b>, zapsané pod č. 43 COM 8B.26, Report of the 43rd Session of Committee, Baku, Azerbajdžan, 6. 7. 2019 na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 14.</li> <li>● <b>Nárazníková zóna statku světového dědictví "Hornický region</b></li> </ul>		<b>Konstatování.</b>

		<p><b>Erzgebirge/Krušnohoří</b>, vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 7012.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Památková rezervace Karlovy Vary</b>, prohlášená Nařízením vlády č. 430 ze dne 6. prosince 2017 o prohlášení území vybraných částí měst Františkovy Lázně, Cheb, Karlovy Vary a Mariánské Lázně a obce Valy s lázeňskou kulturní krajinou za památkové rezervace a o změně nařízení vlády č. 443/1992 Sb., o prohlášení území historického jádra města Františkovy Lázně a území pevnosti Terezín za památkové rezervace; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 1115.</li> <li>● <b>Památková rezervace Mariánské lázně</b>, prohlášená Nařízením vlády č. 430/2017 Sb. ze dne 6.12.2017 o prohlášení území vybraných částí měst Františkovy Lázně, Cheb, Karlovy Vary a Mariánské Lázně a obce Valy s lázeňskou kulturní krajinou za památkové rezervace a o změně nařízení vlády č. 443/1992 Sb. o prohlášení území historického jádra města Františkovy Lázně a území pevnosti Terezín za památkové rezervace; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 1114.</li> <li>● <b>Památková rezervace Františkovy Lázně</b>, prohlášená podle Nařízení vlády č. 430/2017 ze dne 6. 12. 2017 o prohlášení území vybraných částí měst Františkovy Lázně, Cheb, Karlovy Vary a Mariánské Lázně a obce Valy s lázeňskou kulturní krajinou za památkové rezervace (též „Nařízení vlády o prohlášení“); vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1116.</li> <li>● <b>Památková zóna Kladská</b>, prohlášená Opatřením obecné povahy č. 1/2020 MK 73590/OPP o prohlášení části krajinného celku – území Kladská za památkovou zónu a určení podmínek její ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 2497.</li> <li>● <b>Národní kulturní památka Chebská falc</b>, prohlášená Nařízením vlády č. 69/2017 ze dne 20. února 2017 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 418.</li> <li>● <b>Národní kulturní památka Císařské lázně</b>, prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb. ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 345.</li> <li>● <b>Národní kulturní památka kostel sv. Magdalény v Karlových Varech</b>, prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb. ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 346.</li> <li>● V řešeném území se nacházejí dále <b>nemovité kulturní památky (NKP, KP)</b>, vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu: <a href="http://pamatkovykatalog.cz/">http://pamatkovykatalog.cz/</a>, <a href="https://geoportal.npu.cz/web">https://geoportal.npu.cz/web</a>.</li> <li>● Řešené území je nutno chápat též jako <b>území s archeologickými nálezy</b> ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších</li> </ul>		
--	--	--	--	--

		<p>předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</p> <p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě Vaší výzvy sděluje k návrhu 2. Aktualizace ZÚR Karlovarského kraje následující.</p>		
		<p><b>PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU 2. AKTUALIZACE ZÚR KARLOVARSKÉHO KRAJE:</b>  <b>ČLÁNEK I.</b>  <b>ad) SEZNAM ZKRATEK</b>                  Cit.: str. 40                  Výrok:                  Ministerstvo kultury <b>požaduje</b> do kapitoly zařadit zkratku „UNESCO“ - <i>United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organizace OSN pro vzdělávání, vědu a kulturu)</i>.                  Odůvodnění:                  Jedná se o novou skutečnost, nyní zohledněnou návrhem A2 ZÚR KK. Zkratku je třeba doplnit do stávajícího seznamu zkratk.                  Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje nad rámec výše uvedeného, zásadní připomínky a požadavky.</p>		<p><b>Požadavek akceptován.</b></p> <p><i><b>Pokyn k úpravě:</b>                  Do seznamu zkratk bude doplněna zkratka pro UNESCO dle požadavku MK.</i></p>

6.	<b>Ministerstvo obrany ČR</b> Tychonova 1 160 01 Praha 6 <b>8. 4. 2024</b>	<p>Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, <b>Ministerstvo obrany</b>, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, <b>vydává</b> ve smyslu § 42b odst. 4 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona</p> <p style="text-align: center;"><b>stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona,</b></p> <p><b>ve kterém ve veřejném zájmu důrazně žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu A2 ZÚR KK takto:</b></p>		
		<p>1) Do koordinčního výkresu Ministerstvo obrany požaduje dopracovat zájmy MO, které tvoří nadregionální limity v území a je nezbytné je respektovat při územním plánování a rozhodování v území ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>zájmové území letecké stavby radaru Hrušovany, zájmové území letecké stavby radaru Planá a letecký vzdušný prostor LK TSA (viz údaje o území poskytnuté Ministerstvem obrany pod Sp.zn.: 172282/2024-1322-OÚZ-BR, krajským úřadem potvrzeno převzetí údajů k pasportu jevu 102a dne 12. 3. 2024) – zapracovat v rozsahu poskytnutých údajů o území MO</b></li> <li>▪ <b>objekty důležité pro obranu státu (viz údaje o území poskytnuté Ministerstvem obrany pod Sp.zn.: 172282/2024-1322-OÚZ-BR, krajským úřadem potvrzeno převzetí údajů k pasportu jevu 107 dne 12. 3. 2024) – zapracovat lze v rozsahu poskytnutých zájmových území vztahujících se k objektům důležitým pro obranu státu, příp. lze akceptovat zapracování značkou (vzhledem k měřítku výkresů ZÚR).</b></li> </ul>		<p><b>Požadavek akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Jedná se o limity předané do ÚAP kraje.</p> <p><b>Pokyn k úpravě:</b>  Do koordinčního výkresu budou doplněna</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>zájmová území leteckých staveb radaru Hrušovany, Planá a letecký vzdušný prostor LK TSA dle požadavku a dle ÚAP</i></li> <li>- <i>objekty důležité pro obranu státu dle požadavku a dle ÚAP</i></li> </ul>

		<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedená vymezená území tvořící významné nadregionální limity v území, jejichž ochrana v rámci územního plánování a navazujícího rozhodování v území je nezbytná ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a je podmiňující pro zachování funkčnosti speciálních zařízení Ministerstva obrany. Data pro dopracování byly součástí údajů o území předaných krajskému úřadu pro 6. úplnou aktualizaci ÚAP (viz Sp.zn.: 172282/2024-1322-OÚZ-BR ze dne 6. března 2024) Údaje o území pro ÚAP jevy 102a, 107, 82a, 108 jsou poskytována kontinuálně pro úplné a průběžné aktualizace ÚAP od roku 2007 jako nadregionální limity v území uplatněné ve veřejném zájmu. V koordinačním výkresu ZÚR Karlovarského kraje jsou zohledněna pouze data poskytnutá Ministerstvem obrany v rámci jevů ÚAP</p> <p>– 82a a ÚAP – 108. Je nutno sjednat nápravu a <u>doplnit limity v území MO dle jevu 102a</u> (zájmové území letecké stavby a letový vzdušný prostor LK TSA) a dle jevu ÚAP – 107. V koordinačním výkresu je sekce s ochranou letecké dopravy, avšak zapracování limitů pro ochranu vojenské letecké dopravy bylo opomenuto a je nutno sjednat nápravu pro ochranu veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a také pro deklaraci zásadního limitu v území nadregionálního významu (omezení se dotýká zejména větrných elektráren na území Karlovarského i sousedních krajů) – ÚAP jev 102a. Dále Ministerstvo obrany požaduje do koordinačního výkresu doplnit objekty důležité pro obranu státu – ÚAP jev 107. Objekty důležité pro obranu státu tvoří významný limit v území a v dnešní době je zcela oprávněný požadavek v zájmu zajištění bezpečnosti a obrany státu na zohlednění a zapracování situování tohoto limitu v území do koordinačního výkresu alespoň značkou, jedná se o nadregionální limit ve vztahu k síti objektů důležitých pro obranu státu po celé ČR. Zapracování významného limitu menšího rozsahu značkou je dle koordinačního výkresu ZÚR běžnou praxí, proto Ministerstvo obrany důrazně žádá o zapracování objektů důležitých pro obranu státu v rozsahu zájmového území objektu nebo značkou.</p> <p>Požadavek dopracování uvedených vymezených zájmových území Ministerstva obrany do koordinačního výkresu ZÚR KK je uplatněn ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu, jedná se o deklaraci stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by</p>		

		<p>vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO a také ohrožení bezpečnosti letového provozu vojenského letectva.</p> <p><b>Za důsledné akceptace požadovaného zpracování výše uvedených nadregionálních limitů Ministerstva obrany v území do koordinačního výkresu A2 ZÚR KK uplatněného ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu, Ministerstvo obrany s projednávaným A2 ZÚR KK souhlasí, neboť návrhové koridory a rušené návrhy A2 ZÚR KK neovlivní zajištění obrany a bezpečnosti státu za předpokladu postupu dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb. v navazujících řízeních.</b></p> <p><b>V případě neakceptace zpracování výše uvedených nadregionálních limitů Ministerstva obrany v území do koordinačního výkresu A2 ZÚR KK, Ministerstvo obrany žádá řádné vypořádání stanoviska dotčeného orgánu.</b></p>		
7.	<p><b>Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR</b>                  Na Poříčním právu 1                  128 01 Praha 2  <b>16. 4. 2024</b></p>	<p>Oznámením čj. KK/855/RR/24 ze dne 10. 04. 2024 jste informovali v souladu s ust. § 42b odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat vyjádření k Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření. K tomuto oznámení nemáme připomínky.</p>		<p><b>Souhlasné vyjádření.</b></p>
8.	<p><b>Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR</b>                  Na Františku 32                  110 15 Praha 1  <b>10. 4. 2024</b></p>	<p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci tyto zásadní připomínky:</p> <p>Požadujeme ve výkresech B1 (koordinační výkres) a č. C4 (Vlivy na horninové prostředí) a dalších podkladech A2 ZÚR KK a Vyhodnocení vlivů A2 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území (VVURŮ) <u>doplnit zákresy a data o evidovaných využívaných, nevyužívaných ložiskách nevyhrazeného nerostu (tzv. nevýhradní ložiska) na území kraje, vycházející zejména z veřejně projednané a v zastupitelstvu Karlovarského kraje schválené Aktualizace</u></p>		<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>                  Ložiska nevyhrazených nerostů (subregistr D) a nebilancované zdroje vyhrazených i nevyhrazených nerostů (subregistr N) budou doplněny do výkresů B1 a C4 a případně dalších podkladů VVURŮ</p>

<p><u>Regionální surovinové koncepce Karlovarského kraje.</u></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, orgány územního plánování a stavební úřady vycházejí při své činnosti z výsledků z geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů (v posuzovaném případě i ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů) a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití. Tuto povinnost zákon ukládá bez rozdílu výhradnosti.</p> <p>U řady doposud nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu se plánuje jejich využití, na několika proběhlo vyhodnocení dopadů na životní prostředí dle zákona EIA s kladným stanoviskem a jsou implementovány v územním plánu. Nevýhradní ložiska — těžená a i netěžená, která jsou podle horního zákona součástí pozemků mohou být v případě souhlasu majitele/vlastníka pozemku a při splnění veškerých podmínek včetně vypořádání střetů zájmů využívána. Z pohledu historického vývoje je pravda, že tato ložiska zaujímala v minulosti (v době před přijetím novely zákona, která znemožnila činit z těchto ložisek ložiska výhradní) pouze lokální charakter, v současné době však na území kraje naopak svojí vysokou roční produkcí a plošnou roztěžeností nabývají čím dál více na hospodářském významu a místy svým významem přesahujícím i územní působnost kraje. Tato nevýhradní ložiska jsou významná také proto, že se současná výhradní využívaná ložiska postupně dotěžují a ložiska zařazená v minulosti jako rezervní se mohou dostávat do střetech zájmů a jsou velmi obtížně řešitelná pro otvírku.</p> <p>Ložiska nerostných surovin (tj. výhradní a nevýhradní ložiska) jsou významnými, nepřemístitelnými, neobnovitelnými zdroji a zákonnými limity využití území s platnými právními předpisy (se zákonem č. 44/1988 Sb., s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb. a v neposlední řadě v rozporu s vyhláškou č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů). Ochrana a využití ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložiska nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití.</p>		<p>na základě dat předaných v rámci ÚAP Karlovarského kraje dle § 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. ÚAP představují hlavní platformu pro shromažďování údajů o území, která je ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb. podkladem k pořizování územně plánovací dokumentace.</p> <p><b>Pokyn k úpravě:</b> <i>Doplnit do příslušných výkresů B1 a C4 a podkladů zákresy a data o evidovaných využívaných a nevyužívaných nevýhradních ložisek dle dat předaných do ÚAP.</i></p>
<p>Do kapitoly E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE požadujeme zapracovat následující doplnění.</p>		<p><b>Požadavek nebude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zásady územního rozvoje v kapitole E. upřesňují územní podmínky</p>

	<p><b>Odůvodnění:</b> S ohledem na platnost zákona č. 465/2023 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) a novelu Horního zákona (§ 3, § 6a, § 28b, § 32a § 32b) od 1. 1. 2024 požadujeme doplnit kapitolu E. o následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek jsou realizovány ve veřejném zájmu;</li> <li>- ložiskem strategického významu je ložisko kritických nerostů, které má mimořádný význam pro zajištění surovinové nebo energetické bezpečnosti státu nebo pro uskutečnění staveb podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Kritické nerosty jsou radioaktivní nerosty, všechny druhy ropy a hořlavého zemního plynu (uhlovodíky), nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, vápenec, pokud je vhodný k chemicko-technologickému zpracování, nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět prvky vzácných zemin a prvky s vlastnostmi polovodičů, a nevyhrazené nerosty stavebního kamene a štěrkopísku, nachází-li se tyto nevyhrazené nerosty na ložiskách, které se považují za výhradní. Ložiska strategického významu stanoví vláda nařízením.</li> </ul>	<p>pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, mimo jiné i nerostných surovin. Avšak ZÚR KK nenahrazují znění a výklad pojmů vycházejících z ustanovení jiných právních předpisů, v tomto případě horního zákona.</p> <p>Požadované doplnění kapitoly E. představuje prosté přepisování vybraných paragrafů zákona č. 44/1988 Sb. do výrokové části ZÚR KK, konkrétně:</p> <p>§ 3 odst. 5 – Vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek jsou realizovány ve veřejném zájmu.</p> <p>§ 6a odst. 1 – Ložiskem strategického významu je ložisko kritických nerostů, které má mimořádný význam pro zajištění surovinové nebo energetické bezpečnosti státu nebo pro uskutečnění staveb podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury.</p> <p>§ 3 odst. 3 – Kritické nerosty jsou radioaktivní nerosty, všechny druhy ropy a hořlavého zemního plynu (uhlovodíky), nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, vápenec, pokud je vhodný k chemicko-technologickému zpracování, nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět prvky vzácných zemin a prvky s vlastnostmi polovodičů, a nevyhrazené nerosty stavebního kamene a štěrkopísku, nachází-li se tyto nevyhrazené nerosty na ložiskách, které se považují za výhradní.</p> <p>§ 6a odst. 2 – Ložiska strategického významu stanoví vláda nařízením.</p> <p>Duplicitní přepisování paragrafů ze zákonů do územně plánovací dokumentace je obecně neúčelné a <i>de facto</i> zbytečné, a to z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Platnost zákonů je nezávislá na dokumentaci.</b> Zákony a ostatní právní předpisy jsou závazné samy o sobě a platí bez ohledu na to, zda jsou uvedeny v územně plánovací dokumentaci. Územně plánovací dokumentace se musí řídit platnou legislativou, takže opakování právních norem v dokumentaci nemá právní smysl.</li> <li>2. <b>Riziko nesouladu při změnách zákonů.</b> Zákony se mohou v průběhu času měnit, což by znamenalo, že by bylo nutné při každé takové změně aktualizovat i územně plánovací dokumentaci, pokud by obsahovala citace starých verzí zákonů. Tím vzniká riziko nesouladu mezi</li> </ol>
--	---	--

				<p>dokumentací a aktuální legislativou.</p> <p>3. <b>Účel dokumentace.</b> Územně plánovací dokumentace slouží k vymezení konkrétních podmínek pro rozvoj území, jako jsou využití ploch a koridorů, zásady ochrany životního prostředí, regulace výstavby atd. Neměla by být replikou legislativy, ale měla by se soustředit na specifické podmínky a regulativy daného území.</p> <p>4. <b>Srozumitelnost a přehlednost.</b> Opakování právních ustanovení může dokumentaci zbytečně komplikovat a znepřehledňovat. Cílem je, aby dokumentace byla srozumitelná, přehledná a prakticky použitelná pro správní orgány, investory, obce, veřejnost a další uživatele.</p> <p>5. <b>Neefektivnost.</b> Přepisování zákonů nepřináší žádnou přidanou hodnotu a představuje jen administrativní zátěž. Právní normy jsou navíc již běžně veřejně dostupné v legislativních databázích, resp. Sbírce zákonů, takže není nutné je znovu zahrnovat do územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Pro potřebu ochrany ložisek nerostných surovin z hlediska územních podmínek a jejich koordinace napříč Karlovarským krajem a v měřítku Zásad územního rozvoje stávající požadavky na ochranu nerostných surovin považujeme za dostačující.</p>
	<p><b>Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR</b> Na Františku 32 110 15 Praha 1 <b>15. 11. 2024</b></p>	<p><b>Žádost o změnu stanoviska k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje</b></p> <p>Vážená paní vedoucí,</p> <p>na základě Vašeho dopisu ze dne 6. listopadu 2024 ve věci žádosti o změnu stanoviska Vám sděluji, že s předloženým návrhem vypořádání souhlasíme, tj. akceptujeme, že náš požadavek na doplnění výkresu B1 a C4 bude z Vaší strany akceptován a náš požadavek na doplnění kapitoly E. akceptován nebude. Tudíž i s návrhem Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu vyslovujeme souhlas.</p>		
9.	<b>Ministerstvo vnitra ČR</b>	Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu		

	<p>Nad Štolou 3 170 34 Praha 7 <b>4. 4. 2024</b></p>	<p>(stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.</p> <p>V souladu s § 42b odst. 4 a § 39 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že část vyznačeného území Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje je <b>ve střetu s RRL spojem MV ČR</b>. Ke střetu dochází <b>na vyznačených koridorech E15 v lokalitě Cheb a E14 v lokalitě Vackovec</b>. Budoucí záměry v těchto lokalitách budou vyžadovat projednání s MV ČR z hlediska zajištění ochrany výše uvedeného spoje. K ostatním parametrům návrhu Aktualizace č. 2 nemáme připomínky.</p> <p>Stanovisko je vydávané za organizační složku MV ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.</p>		<p><b>Sdělení vzato na vědomí.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Koridory E14 a E15 jsou vymezeny pro zdvojení vedení VVN 110kV, a to v ose stávajícího jednoduchého vedení. Vedení sice nepředstavuje novou stavbu v území, nicméně nové stožáry pro VVN 110kV jsou vyšší a mírně širší než stožáry stávající (viz Odůvodnění A2 ZÚR KK). Při jejich povolování a umístění bude postupováno dle platných právních předpisů.</p>
10.	<p><b>Ministerstvo zemědělství ČR</b> Těšnov 17 110 00 Praha 1 <b>10. 4. 2024</b></p>	<p>Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, <b>sděluje,</b></p> <p>že k návrhu <b>Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje a Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje na udržitelný rozvoj území</b> (dále jen A4 ZÚR PAK) má zásadní připomínku a doporučení.</p> <p>1) Požadujeme opakovaně do dokumentu „II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ I Příloha č. 2: Text s vyznačením změn“, v části D. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, ÚSES A ÚZEMNÍCH REZERV, D.III.2. Plochy pro vodní nádrže (LAPV), doplnit specifický úkol pro územní plánování: „Respektovat zásady využití území LAPV uvedené v materiálu Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití území“.</p>		<p><b>Požadavek nebude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podnět Ministerstva zemědělství byl uplatněný ke Zprávě o uplatňování. Zpracovatelem byl tento požadavek prověřen se závěrem: Ve výrokové části nelze odkazovat na dokument, který je podkladem pro územně plánovací dokumentaci, a tím ho „zezavaznit“ jako úkol pro územní plánování. V části Odůvodnění</p>

			<p>návrhu A2 ZÚR KK je odkaz na Generel LAPV v souvislosti s úkolem pro územní plánování dle čl. (167) PÚR ČR uveden.</p> <p>Plochy pro vodní nádrže (LAPV) jsou vymezeny v souladu s výše uvedeným článkem PÚR ČR jako územní rezervy.</p> <p>Územní rezerva je dle § 23b zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) pro ochranu území pro účel LAPV dostatečnou ochranou, a tudíž nejsou stanoveny konkrétní podmínky a specifické úkoly pro územní plánování.</p> <p>Územně plánovací dokumentace je pořizována a schvalována procesem, který je závazně stanoven zákonem, což jí dává právní závaznost. Územně plánovací podklady (např. předmětný Generel LAPV) však takovýmto časově a administrativně náročným procesem, který mj. musí zahrnovat i účast veřejnosti v rámci veřejného projednání, procházet nemusí. Z daného důvodu je nelze prostřednictvím územně plánovací dokumentace <i>ad hoc</i> „zezávaznit“ způsobem, který MZe navrhuje ve svém stanovisku. Zastupitelstvo kraje totiž není zmocněno prostřednictvím opatření obecné povahy, kterým se zásady územního rozvoje vydávají, schvalovat, a tím zezávazňovat, jiný dokument, jehož pořízení nebo schválení náleží do kompetence jiných orgánů.</p> <p>Aby byly jednotlivé zásady stanovené v Generelu LAPV závazné pro rozhodování v území, musely by být doslovně převzaty do A2 ZÚR KK. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že všechny plochy pro vodní nádrže (LAPV) jsou v ZÚR KK vymezeny jako územní rezervy, je neúčelné pro tyto plochy stanovovat např. požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn ve vymezených plochách územních rezerv či úkoly pro územní plánování, jako tomu je u „návrhových“ ploch a koridorů. Vlastní ochrana územních rezerv a možnosti jejich využití totiž deklaratorně vychází z § 23b zákona č. 183/2006 Sb., resp. z § 28a odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., přičemž základní zásady využití území LAPV stanovené v Generelu LAPV z těchto zákonných ustanovení vycházejí. Územní rezervy mají oproti „návrhovým“ plochám a koridorům v územně plánovací dokumentaci specifické postavení a v běžné praxi se možnosti jejich využití dále nekonkretizuje. Tato skutečnost je zejména podpořena tím, že dle § 23b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. se územní rezervy mj. neposuzují z hlediska vlivů na životní prostředí. Stavební zákon tak fakticky vyčleňuje územní rezervy z procesu</p>
--	--	--	--

			<p>SEA, a ty tak nejsou hodnoceny a ani k nim nejsou stanovována minimalizační opatření, která by se následně implementovala do výrokové části, jako tomu je u „návrhových“ ploch a koridorů.</p> <p>Institut územní rezervy představuje dočasné omezení využívání dotčeného území. Omezení spočívá v tom, že zákon zakazuje změny v území, které by mohly znemožnit nebo podstatně ztížit realizaci záměru, kvůli němuž byla územní rezerva zřízena. Dočasnost omezení vyplývá z toho, že územní rezerva zaniká tím, že je aktualizována územně plánovací dokumentace, kdy dojde buď k nastoupení významnějšího zásahu do vlastnického práva (je-li územní rezerva převedena do „návrhu“), nebo ke skončení dočasných omezení (je-li územní rezerva zrušena bez náhrady). Oběma případům však musí předcházet naplnění podstaty vymezení územní rezervy stanovené v § 23b odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., tedy dojde k prověření potřeby a plošných nároků předmětné plochy.</p> <p>Jak MZe v odůvodnění svého stanoviska uvádí, PÚR ČR v článku (167) stanovuje úkol pro územní plánování ve znění: „<i>Kraje vymezí v ZÚR plochy uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území jako územní rezervy nebo jako návrhové plochy; návrhové plochy vymezovat v případě, kdy již budou vyčerpány možnosti ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb a kdy dopady změny klimatu nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo pro jejich neúměrné náklady a stanoví základní zásady využití těchto území.</i>“. Přestože je úkol z hlediska stavby věty formulován nejednoznačně, má pořizovatel za to, že potřeba stanovení základních zásad využití těchto území se váže k části věty uvedené za středníkem, tedy k návrhovým plochám. Vychází logicky přitom zejména z výše popsaného rozdílu mezi institutem územní rezervy a „návrhových“ ploch a koridorů v kontextu SEA.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Doporučujeme v dokumentu „II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ I Příloha č. 2: Text s vyznačením změn“, v části A. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ, v článku (17) vypustit slovní spojení „omezení jejich odtoku“. Slovní spojení je nadbytečné.</li> </ul>	<p><b>Doporučení bude akceptováno.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jedná se o formulační korekci textu.</p>

				<p><b>Pokyn k úpravě:</b> Vypustit slovní spojení ve výrokové části v kap. A, čl. (17) dle doporučení.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Doporučujeme v dokumentu „II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ I Příloha č. 2: Text s vyznačením změn“, v části A. STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ, článek (22) změnit text z „Předcházení negativních dopadů sucha realizací staveb a přírodě blízkých opatření řešících tuto problematiku“ nahradit „Předcházení negativním dopadům sucha realizací staveb a přírodě blízkých opatření řešících tuto problematiku“.</li> </ul>		<p><b>Doporučení bude akceptováno.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jedná se o formulační korekci textu.</p> <p><b>Pokyn k úpravě:</b> Upravit formulaci ve výrokové části kap. A, čl. (22) dle doporučení.</p>
		<p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Dne 26. 2. 2024 obdrželo Ministerstvo zemědělství oznámení o konání veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (A2 ZÚR KK) a Vyhodnocení vlivů A2 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) a zveřejnění dokumentace tohoto návrhu pod č.j.: KK/548/RR/24. K tomuto oznámení byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a jsou k ní uplatněny zásadní a doporučující připomínky.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>První a zásadní připomínka byla uplatněna z důvodu, že kraje mají v zásadách územního rozvoje vymezit plochy uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území jako územní rezervy nebo jako návrhové plochy; návrhové plochy vymezovat v případě, kdy již budou vyčerpány možnosti ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb a kdy dopady změny klimatu nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo pro jejich neúměrné náklady a <u>stanovit základní zásady využití těchto území</u>. Tento úkol pro územní plánování vychází z dosud platné Politiky územního rozvoje České republiky. Zároveň zodpovědnými za tento úkol jsou právě dotčené kraje ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí. Je proto nutné buď stanovit konkrétní základní zásady využití území nebo minimálně odkázat na tyto základní zásady využití území uvedené v materiálu „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území“ právě uvedenou textací</li> </ul>		

		uvedenou v zásadní připomínce výše.		
	<b>Ministerstvo zemědělství ČR</b> Těšnov 17 110 00 Praha 1 <b>17. 12. 2024</b>	<b>Odpoověď na žádost o změnu stanoviska k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje MZe</b>  Ministerstvo zemědělství obdrželo dne 6. 11. 2024 žádost o změnu stanoviska k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje pod č. j.: KK/2541/RR24. K této žádosti byl přiložen návrh vyhodnocení jednotlivých bodů stanoviska Ministerstva zemědělství s odůvodněním. K této problematice proběhlo dne 9. 12. 2024 jednání, ze kterého vzešel upravený Návrh vypořádání stanoviska Ministerstva zemědělství k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.  Sdělujeme Vám, že upravený návrh vypořádání stanoviska Ministerstva zemědělství zasláného dne 11. 12. 2024 bereme na vědomí a s návrhem Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje souhlasíme.		
11	<b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b> Vršovická 65 100 10 Praha 10 <b>9. 4. 2024</b>	Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „A2 ZÚR KK“ či „aktualizace“) a vyhodnocení vlivů A2 ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj, které se uskutečnilo dne 3. 4. 2024 ve společenském sále Krajské knihovny Karlovy Vary. Předmětem návrhu A2 ZÚR KK je vymezení rozvojových oblastí, specifických oblastí či rozvojových ploch pro ekonomické aktivity. Dále vymezení koridorů pro silniční dopravu, železniční dopravu, zásobování vodou, plynem a elektrickou energií a vymezení územních rezerv „VNR6 – LAPV Skřiván“ a „VNR7 – LAPV“ pro akumulaci povrchových vod. Dne 2. 3. 2022 pod č. j.: MZP/2022/710/414 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 a 2022 a stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko k potřebě posouzení“) se závěrem, že na základě obdržných podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění		

<p>pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, požaduje posouzení návrhu A2 ZÚR KK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů předmětné aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“). Z tohoto důvodu bylo zpracováno vyhodnocení vlivů tohoto návrhu aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“). Na základě stanovisek Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálního pracoviště Správy CHKO Slavkovský les, jakožto orgánů ochrany přírody, vydaných dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) dne 31. 1. 2022 (č. j.: KK/670/ZZ/22), resp. 11. 2. 2022 (č. j.: SR/0080/SL/2022-3) se závěrem, že návrh aktualizace může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) v jejich působnosti, MŽP rozhodlo, že je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, resp. vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.</p>		
<p><b>I. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu A2 ZÚR KK:</b></p> <p><i>Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“)</i></p> <p>Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu souhlasné stanovisko ke všem vymezeným plochám a koridorům návrhu aktualizace (po zohlednění zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona o ochraně ZPF).</p>		<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>

		<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dle informací obsažených v Odůvodnění A2 ZÚR KK byla ochrana zemědělského půdního fondu v rámci A2 ZÚR KK zohledněna zejména při vymezení ploch a koridorů. Uplatněním A2 ZÚR KK, resp. zrušením vybraných ploch a koridorů, v nichž předmětné stavby nebyly realizovány, dochází k zápornému záboru ve výši cca 20,63 ha. Uplatněním A2 ZÚR KK tedy zůstanou tyto půdy součástí ZPF.</p> <p>V případě půd I. třídy ochrany ZPF dochází v rámci A2 ZÚR KK k navrácení cca 6,95 ha těchto půd do zemědělské půdy, v případě půd II. třídy ochrany ZPF dochází v rámci A2 ZÚR KK k „navrácení“ cca 2,85 ha těchto půd do zemědělské půdy.</p> <p>S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že návrh A2 ZÚR KK neodporuje zásadám plošné ochrany ZPF ve smyslu ustanovení § 4 zákona ZPF.</p>		
		<p><b>Dále z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že k návrhu aktualizace neuplatňujeme žádné připomínky a souhlasíme s ním.</b></p> <p><b>II. MŽP uplatňuje k návrhu A2 ZÚR KK následující připomínky a doporučení:</b></p> <p><i>Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“)</i></p> <p>MŽP uplatňuje k předloženému návrhu A2 ZÚR KK zásadní připomínky, které jsou z důvodu své rozsáhlosti a specifčnosti obsaženy v příloze tohoto stanoviska.</p>		<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>
		<p><i>Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny MŽP doporučuje ve vazbě na potencionální vliv vymezených veřejně prospěšných staveb na vymezený nadregionální ÚSES doplnit do části „specifická kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn ve vymezených koridorech“ podmínku „minimalizace rozsahů vlivu na prvky ÚSES a zajištění funkcí prvků</i></p>		<p><b>Doporučení nebude akceptováno.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>                  Z uvedeného požadavku není seznatelné, jaké veřejně prospěšné stavby, resp. koridory pro tyto stavby vymezené, by měly mít další potenciální vliv na nadregionální ÚSES nad rámec toho, který byl popsán a identifikován ve vyhodnocení vlivů návrhu A2 ZÚR KK</p>

		<p>ÚSES“.</p>	<p>na životní prostředí (hodnocení SEA).          Obecně však platí, že požadavek na minimalizaci rozsahů vlivu na prvky ÚSES a zajištění funkcí prvků ÚSES je již zakotven v platných ZÚR KK, konkrétně v kapitole D.IV., kde jsou stanoveny společné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn. Jedním z těchto požadavků je i <i>chránit vymezené plochy a koridory ÚSES před změnami ve využití území, jejichž důsledkem by bylo snížení stupně ekologické stability skladebné části ÚSES proti současnému stavu či znemožnění založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti</i>. Předmětný požadavek je závazný pro navazující územně plánovací činnost i rozhodování v území pro všechny plochy a koridory vymezené v ZÚR KK. V daném kontextu je tak neúčelné stanovovat obsahově shodný požadavek samostatně pro další koridory. Opatření na ochranu ÚSES je dále zohledněno v platných ZÚR KK např. prostřednictvím kapitoly E.I., která jako přírodní hodnoty nadmístního významu na území Karlovarského kraje vymezuje mj. skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES, přičemž v kapitole D. je pro jednotlivé kategorie ploch a koridorů zpravidla stanoveno společné kritérium a podmínka pro rozhodování o možných variantách změn ve vymezených koridorech <i>minimalizovat vlivy na přírodní hodnoty území</i>. Tímto způsobem je logicky zachována provazba mezi jednotlivými kapitolami ZÚR KK.          Cílem provádění veškerých změn (i ve vazbě na implementaci minimalizačních opatření ze SEA) je, aby dokumentace ZÚR KK zůstala maximálně srozumitelná, přehledná a prakticky použitelná.</p>
		<p><b>III. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A2 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území:</b></p> <p><u>Část A – vyhodnocení SEA</u></p> <p><u>Níže uvádíme zásadnější připomínky k vyhodnocení SEA. Ostatní připomínky</u></p>	

		<u>jsou uvedeny formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, resp. VVURŮ či jsou obsahem vyjádření odboru geologie, které jsou přílohou tohoto stanoviska.</u>		
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Návrh A2 ZÚR KK také vymezuje územní rezervy pro vodní nádrže v lokalitách pro akumulaci povrchových vod (LAPV), konkrétně VNR6 – LAPV Skřiván a VNR7 – LAPV Tuřany, nicméně vyhodnocení SEA neobsahuje žádné „zhodnocení“ (není myšleno klasické hodnocení návrhových ploch a koridorů) těchto územních rezerv, resp. je mj. nezbytné doplnit vyjádření autorizované osoby k možné významnosti vlivů ve vazbě na vymezené územní rezervy v návrhu A2 ZÚR KK (viz „<i>Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí</i>“).</li> </ul>		<p><b>Požadavek nebude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Dle § 23b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. se územní rezerva při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; uvedené vlivy se posuzují následně při aktualizaci nebo změně územně plánovací dokumentace, která má umožnit stanovené využití.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>V rámci stanovené hodnotící stupnice významnosti potenciaálních vlivů na složky životního prostředí při vlastním hodnocení navrhovaných ploch a koridorů není zcela patrné, kdy se ještě jedná o vliv mírný a kdy už o vliv významně negativní, resp. není dostatečně stanovena klasifikace míry, tedy intenzity potenciální vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví, aby bylo zřejmé, jak autorizovaná osoba přistupuje ke stanovení těchto vlivů. Prosíme o upravení výše zmíněné metodiky jak u pozitivních, tak negativních vlivů. Zároveň je nezbytné stanovenou hodnotící stupnici významnosti obdobně upravit také u hodnocení kumulativních a synergických vlivů.</li> </ul>		<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p>Hodnotící stupnice v hodnocení SEA byla na základě uplatněného požadavku upravena.</p>
		<p>Část B – Posouzení vlivu A2 ZÚR KK na EVL a PO</p> <p>Součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je „Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ (dále jen „naturové posouzení“ či „posouzení“), zpracované autorizovanou osobou ve smyslu § 45j odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny RNDr. Markem Banašem, Ph.D..</p>		

		<ul style="list-style-type: none"> <li>V naturovém posouzení chybí vyhodnocení vlivů na specifické oblasti a rozvojové plochy, resp. není dostatečně odůvodněno, proč specifické oblasti a rozvojové plochy nejsou posuzovány. Všechny specifické oblasti jsou územně vymezeny a jsou k nim vyspecifikovány požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování. Z tohoto důvodu se s odůvodněním nezahrnutí do posouzení, které konstatuje všeobecnost a nekonkrétnost nelze ztotožnit. Z výše uvedených rozvojových ploch lze spatřovat zejména u „SOB9 - Specifická oblast“, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem jistá rizika pro fenomény lokality soustavy Natura 2000. Pro tuto specifickou oblast považujeme za nezbytné naturové posouzení dopracovat a stanovit odpovídající zmírňující opatření, která budou reflektovat potřeby potencionálně dotčených předmětů ochrany (zejména nežádoucí změny hydrologických poměrů a fragmentaci) a budou plně odpovídat míře podrobnosti pořizované územně plánovací dokumentace.</li> </ul>	<p><b>Požadavek bude akceptován jinak.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Na základě závěrů z konzultace s MŽP při vypořádání tohoto požadavku dne 18. 12. 2024 bude upravena výroková část návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR KK v části týkající se specifické oblasti SOB9 (viz následující pokyn k úpravě).</p> <p><b>Pokyn k úpravě:</b> <i>Do části <u>Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území</u> doplnit bod ve smyslu znění: <b>f) Plánovat opatření respektující ekologické nároky předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000.</b></i></p> <p><i>Do části <u>Úkoly pro územní plánování: doplnit za nynější bod f) (po přečíslování na základě předchozí úpravy za bod g) samostatný bod ve smyslu znění: <b>předmětné plochy změn v krajině koordinovat se skladebnými částmi územního systému ekologické stability“ a limity ochrany přírody (zejména lokalitami soustavy Natura 2000 a biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců).</b></u></i></p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Dále je v naturovém posouzení uveden aktuální stav předmětu ochrany, není však zřejmé, jak byla ověřena (veřejně) dostupná data, která autor uvádí, tedy nálezková databáze ochrany přírody a souhrn doporučených opatření. V kapitole 6. (str. 48) je uvedeno, že posouzení bylo provedeno na základě autorovy znalosti území a konzultace (kapitola 7. str. 48) nebyly provedeny. Aktuální stav předmětu ochrany je klíčovým podkladem pro hodnocení, proto je nezbytné vycházet z verifikovaných údajů, které jsou řádně odůvodněny, je tedy na místě alespoň rámcově zmínit návštěvy a průzkumy provedené v minulosti (s jejich přibližným datováním) včetně jejich výsledků, jsou-li využívány jako podklad pro posouzení. Alternativou pro verifikaci podkladů může současně sloužit konzultace s orgánem ochrany přírody, tedy ve vztahu k dotčeným předmětům ochrany.</li> </ul>	<p><b>Vzato na vědomí.</b> <b>Vysvětleno níže.</b></p> <p>Jak je v textu naturového posouzení uvedeno, při zpracování naturového hodnocení bylo vycházeno mimo jiné z dat nálezkové databáze (NDOP), souhrnu doporučených opatření (SDO) a standardních datových formulářů (SDF). Data, jež jsou deponována v databázi NDOP, jsou verifikována správcem databáze – AOPK ČR, tj. je zajištěna jejich validita. V případě SDO se jedná o odborné dokumenty zhotovené odborným orgánem – garantem dané lokality Natura 2000, zpravidla AOPK ČR.</p> <p>Obecně tedy není důvod, aby měl zpracovatel naturového hodnocení pochybnosti o odborné správnosti a aktuálnosti zhotovených SDO či o validitě dat v NDOP nebo SDF. Pokud by taková pochybnost v konkrétních případech eventuálně nastala, tak by se zpracovatel naturového posouzení dotázal konkrétních odborných osob, resp. konkrétního orgánu ochrany přírody. Taková</p>

			<p>situace však v případě posuzované koncepce nenastala. SDO pro EVL, které jsou v naturovém posouzení blíže hodnoceny, jsou dostatečně podrobné a společně s daty v NDOP, daty SDF, znalostí řešených lokalit a ekologie potenciálně dotčených předmětů ochrany přináší ucelený, dostatečný přehled informací o potenciálně dotčených lokalitách soustavy Natura 2000 a jejich předmětech ochrany.</p> <p>Charakter řešené koncepce a navrhovaných jevů, bez rizika významně negativního ovlivnění lokalit Natura 2000 či jejich předmětů ochrany, s dostatkem informací potřebných pro posouzení, si nevyžadoval provedení aktuálních specifických terénních průzkumů. Pokud by takové průzkumy byly potřeba, byly by provedeny a jejich výsledky by byly v posouzení prezentovány.</p> <p>V naturovém posouzení řešené koncepce tedy bylo vycházeno z verifikovaných, řádně odůvodněných údajů, přičemž se jedná v případě posuzování koncepcí o běžně uplatňovaný přístup kombinace metodických postupů hodnocení.</p> <p>V souvislosti s případnou konzultací směrem k orgánům ochrany přírody lze dále doplnit, že pokud by zpracovatelé naturových hodnocení měli být "tlačeni" k tomu konzultovat každý potenciálně střetový jev, na úrovni ZÚR typicky koridor či návrhovou plochu, s místními znalci (orgány ochrany přírody), bez ohledu na to, zda je tam reálný potenciál významně negativního vlivu nebo zda je pro posouzení k dispozici dostatek údajů, tak by to bylo neefektivní, zbytečně zatěžující orgány ochrany přírody.</p> <p>V neposlední řadě je třeba dodat, že z připomínky MŽP nevyplývají konkrétní pochybnosti tohoto orgánu přírody nad vyhodnocením konkrétních jevů v hodnocené koncepci ve vztahu k definovaným lokalitám soustavy Natura 2000 či konkrétním předmětům ochrany přírody.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Navržená zmírňující opatření (str. 71 – 72) reflektují závěry posouzení, nicméně jejich formulace míří do projektové úrovně, nikoli do zpřesňování územně plánovací dokumentace, je tedy nezbytné jejich znění přepracovat do takové úrovně podrobnosti, aby mohly být plně převzaty/uplatněny do pořizované aktualizace A2 ZÚR KK.</li> </ul>	<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p>Znění navržených zmírňujících opatření na str. 71-72 bylo upraveno dle připomínky MŽP. Úprava formulací byla provedena v koordinaci se zhotovitelem posuzované koncepce, z věcného hlediska se navržená opatření ani jejich rozsah nezměnil. Upravená navržená opatření je doporučeno zohlednit v koncepci, případně ještě provést jejich formulační úpravu a zobecnění tak, aby</p>

				odpovídala míře její podrobnosti.
		<b>Dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadujeme vyhodnocení SEA včetně naturového posouzení dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené nejprve předložit MŽP ke kontrole a až poté požádat společně s dalšími podklady dle § 42b odst. 6 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</b>		<b>Viz přechozí vyhodnocení.</b>
12.	<b>Ministerstvo životního prostředí ČR, Odbor geologie</b> Vršovická 65 100 10 Praha 10 <b>21. 3. 2024</b>	<p>Ministerstvu životního prostředí byla doručeno oznámení o veřejném projednání Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Na základě posouzení předložené aktualizace a po konzultaci s Českou geologickou službou, uplatňuje odbor geologie následující připomínky:</p> <p><b>Ve výkresech B1 (koordináční výkres) a č. C4 (Vlivy na horninové prostředí) a dalších podkladech A2 ZÚR KK a Vyhodnocení vlivů A2 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) požadujeme doplnit zákresy a data o evidovaných využívaných, nevyužívaných ložiskách nevyhrazeného nerostu (tzv. nevýhradní ložiska) na území kraje, vycházející zejména z veřejně projednané a v zastupitelstvu Karlovarského kraje schválené Aktualizace Regionální surovinové koncepce Karlovarského kraje. Proto je také na tomto místě třeba zdůraznit a připomenout, že zákon 62/1988 Sb. o geologických pracích v aktuálním znění v § 13 ukládá povinnost orgánům územního plánování zajistit ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek bez rozdílu výhradnosti.</b></p>		<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p>Ložiska nevyhrazených nerostů (subregistr D) a nebilancované zdroje vyhrazených i nevyhrazených nerostů (subregistr N) budou doplněny do výkresů B1 a C4 a případně dalších podkladů VVURÚ na základě dat předaných v rámci ÚAP Karlovarského kraje dle § 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. ÚAP představují hlavní platformu pro shromažďování údajů o území, která je ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb. podkladem k pořizování územně plánovací dokumentace.</p> <p><b>Pokyn k úpravě:</b> <i>Do koordináčního výkresu a dalších podkladů VVURÚ doplnit zákres ložisek subregistrů D a N dle dat předaných do ÚAP.</i></p>
		Jedná se o geologickými průzkumy ověřená významná těžená a netěžená ložiska nevyhrazeného nerostu – subregistru D a N, jejichž závěrečné zprávy jsou uloženy v archivu ČGS – Geofondu. Ložiska nevyhrazeného nerostu, které musí být součástí výše uvedených výkresů jsou v některých případech předmětem plánované těžby a to z důvodů, že se jedná o nově ověřené zdroje		

		<p>s vynikajícími kvalitativními charakteristikami suroviny, dostatečným objemem zásob a zejména s bezkonfliktní dopravní přístupností a dostatečnou odlehlostí od dotčených obcí. Jenom roční produkce stavebních surovin z nevýhradních ložisek na území kraje se právě pohybuje každoročně až cca 50-60 % z celkové produkce v kraji.</p> <p>Po 20. 12. 1991, tj. po nabytí účinnosti zákona č. 541/1991 Sb., kdy se nově vymezená ložiska nevyhrazených nerostů - stavebních surovin (štěrkopísky, stavební kámen, kámen pro hrubou kamenickou výrobu, cihlářské suroviny) nemohou stát ložisky výhradními a jsou tudíž součástí pozemku (§7 HZ), tj. ve vlastnictví majitele(ů) pozemků, státní orgány rezignovaly na jakékoliv investice v oblasti vyhledávání nevyhrazených nerostů.</p> <p>Novela horního zákona (zákon č. 541/1991 Sb.), s účinností ke dni 20. prosince 1991, umožnila rozvoj využívání nevýhradních ložisek, zejména vlastníkům pozemků a jiným fyzickým nebo právnickým osobám v rámci jejich podnikatelské činnosti. Od roku 1991 tedy nově vyhledaná a prozkoumaná ložiska nevýhradních nerostných surovin vždy tvoří nevýhradní ložiska.</p> <p>V současné době je již význam využívání ložisek nevyhrazených nerostů podstatný a jejich význam i nadále vzrůstá. Základní entitou, která je zejména předmětem tvorby regionální surovinové politiky jsou kromě výhradních ložisek i ložiska nevyhrazeného nerostu a jejich vzrůstající hospodářský význam a tím jejich nezbytná implementace do ÚPD. Je proto nezbytné posilovat vzrůstající hospodářský významu ložisek nevyhrazených nerostů a tím i jejich nezbytnou implementaci do ÚPD. Většina výhradních ložisek je dlouhodobě exploatovaná a je logické, že zásoby suroviny se postupně dotěžují. Zhruba od roku 1993 společně s těžbou na výhradních ložiskách stavebních surovin postupně narůstá i význam produkce z ložisek nevyhrazeného nerostu v rámci územních rozhodnutí, které v současné době ročně produkují vysoké objemy kvalitních betonářských písků a štěrkopísků a drceného kameniva a začínají mít významný podíl na celkové produkci stavebních surovin v ČR.</p> <p>U řady těchto doposud nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu se plánuje jejich využití, na několika proběhlo vyhodnocení dopadů na ŽP dle zákona EIA s kladným stanoviskem a jsou implementovány v ÚP. Nevýhradní ložiska – těžená a i netěžená, která jsou podle horního zákona součástí pozemků mohou být v případě souhlasu majitele/ vlastníka pozemku a při splnění veškerých podmínek včetně vypořádání střetů zájmů využívána. Z pohledu historického vývoje je pravda, že tato ložiska zaujímala v minulosti (v době před přijetím novely zákona, která znemožnila činit z těchto ložisek</p>		
--	--	---	--	--

		<p>ložiska výhradní) pouze lokální charakter, v současné době však na území kraje naopak svojí vysokou roční produkcí a plošnou roztěžeností nabývají čím dál více na hospodářském významu a místy svým významem přesahujícím i územní působnost kraje. Tato nevýhradní ložiska jsou významná také proto, že se současná výhradní využívaná ložiska postupně dotěžují a ložiska zařazená v minulosti jako rezervní se mohou dostávat do střetech zájmů a jsou velmi obtížně řešitelná pro otvírku.</p> <p>Scházející aktualizované zákresy ložisek nevyhrazeného nerostu poskytne Česká geologická služba v elektronické - digitalizované verzi ve formátu *.shp.</p>		
		<p><b><u>Odůvodnění</u></b></p> <p>Ložiska nerostných surovin (tj. výhradní a nevýhradní ložiska) jsou významnými, nepřemístitelnými, neobnovitelnými zdroji a zákonnými limity využití území s platnými právními předpisy (se zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dále s ustanovením § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a v neposlední řadě v rozporu s vyhláškou č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů).</p> <p><b>Ochrana a využití ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být nepřemístitelnost ložiska nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití.</b></p> <p>Požadujeme doplnit ložiska nevyhrazeného nerostu, jelikož jsou zobrazená v Surovinovém informačním systému ČGS (viz: <a href="https://mapy.geology.cz/suris/">https://mapy.geology.cz/suris/</a>). Podklady budou digitálně předané. Podotýkáme, že význam evidence ložisek nevyhrazeného nerostu, zvláště pak stavebních surovin, podtrhuje kromě ustanovení § 13 zákona o geologických pracích i platná Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů, schválená usnesením vlády ČR č. 441 ze dne 14. června 2017, a to zejména v kapitole 5.2.3 Surovinová politika a dále v požadavku stanoviska MŽP k návrhu dané koncepce, vydaného dne 22. března 2017 pod č. j. 12580/ENV/17 podle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů <b>Podle § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích orgány územního plánování a stavební úřady vycházejí při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a</b></p>		

		<p><b>předpokládaných ložisek nerostů (v našem případě i ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů) a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.</b></p> <p>Veškerá ekonomicky významná ložiska nevyhrazeného nerostu podléhají ustanovení § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů. Přehled všech ložisek nevyhrazených nerostů je uváděn v „Evidenci zásob ložisek nerostů ČR – ložiska nevyhrazených nerostů“, a v „Přehledu zásob nerostů v dobývacích prostorech a na ostatních těžných ložiskách nevyhrazených nerostů“, vydávaných každoročně Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO). MPO je v režimu statistického zjišťování příjemcem údajů z výkazu HOR 1 – 1 o stavu ložisek nevyhrazených nerostů využívaných v režimu povolení činnosti hornickým způsobem podle plánů využívání ložiska schvalovaných OBÚ. Agendu předmětného statistického zjišťování vede na MPO odbor surovinové politiky, které poskytuje k dalšímu zpracování ČGS. Veškeré vrstvy, t.j. využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů jsou zaneseny a zobrazeny v SURIS ČGS <a href="https://mapy.geology.cz/suris/">https://mapy.geology.cz/suris/</a>. U nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu se jedná pouze o informativní vrstvu vztahující se jen k obrysu ložiska a k základní informaci o surovině, takže nejde o důvěrné údaje podle zákona o statistickém zjišťování. Podle nově navržených UÁP mají pouze informativní charakter, kategorie D, tento jev není stanoven rozhodnutím, pouze vyplývá ze zákonné povinnosti organizace podle § 7 geologického zákona. Bližší údaje jsou přístupné v archivu ČGS a na webu ČGS SURIS - <a href="https://mapy.geology.cz/suris/">https://mapy.geology.cz/suris/</a>. Ložiskům nevyhrazeného nerostu nebylo vydané osvědčení o průmyslovém využití (§ 43 a 43a horního zákona). Tato ložiska ve většině případů splňují některý z ekonomických a ekologických ukazatelů podmínek využitelnosti, zejména vysokou kvalitu suroviny, vysoký objem zásob suroviny, ale i ekologické aspekty využití apod.</p> <p>Odbor geologie MŽP při uplatňování připomínek v procesu územního plánování tuto povinnost uvedeným orgánům územního plánování připomíná na všech úrovních s tím, že ložiska nevyhrazených nerostů jsou podle § 7 horního zákona součástí pozemku a řídí se v rámci platné legislativy pouze odlišným povolovacím procesem než je tomu u ložisek výhradních.</p>		
		<p><b>2. Zásadní připomínka</b></p>		<p><b>Nesouhlasná připomínka. Připomínka nebude akceptována.</b></p>

	<p><b>OG MŽP nesouhlasí s formou vypořádání požadavku na respektování opatření a doporučení vyplývající z Aktualizace Regionální/krajské surovinové politiky Karlovarského kraje (ARSP KV) uvedené v Tabulce 8: „Vyhodnocení požadavků dotčených orgánů a dalších aktérů územního rozvoje“.</b></p> <p><b>Citované znění z tzv. Zásady předběžné opatrnosti dle článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) považujeme za zcela zavádějící a zejména účelové.</b></p> <p><b>OG MŽP upozorňuje, že na 37. zasedání zastupitelstva Karlovarského kraje, které se konalo 26. února 2024, byla schválena analytická a návrhová část Regionální surovinové politiky Karlovarského kraje.</b> Tato koncepce byla vypracována Českou geologickou službou (ČGS) ve spolupráci se společností GET, s.r.o., jako část výzkumného projektu Technologické agentury České republiky s názvem „Metodika a tvorba standardů tvorby a periodické aktualizace regionálních surovinových koncepcí, modelové řešení dvou zvolených regionů“. Projekt byl realizován pod záštitou odboru hornictví a surovinové politiky Ministerstva průmyslu a obchodu ČR. Struktura zpracování Aktualizace Regionální/krajské surovinové politiky Karlovarského kraje (ARSP KV) vychází ze schválené a certifikované metodika tvorby regionálních (krajských) surovinových koncepcí (Nmet) od MPO ČR a TAČR ČR. Právě součástí metodiky bylo doporučení postupu pro vymezení vyplývajících úkolů pro státní správu, územní samosprávu a periodickou aktualizaci regionálních sur. koncepcí.</p> <p>Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu koncepce včetně „Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Regionální surovinová politika Karlovarského kraje“ vyjádření k nim podaných a závěrů veřejného projednání, vydal pod Č. j. KK/4774/ZZ/23-127 dne 19. 12. 2023 souhlasné stanovisko ke koncepci „Regionální surovinová politika Karlovarského kraje“. Rada Karlovarského kraje dne 22. ledna 2024 na základě usnesení č. RK 47/01/24 zároveň podle Usnesení z 20. jednání Komise životního prostředí a změny klimatu (č. 164/01/24) dne 08.01.2024 souhlasily a doporučily Zastupitelstvu Karlovarského kraje ke schválení Regionální surovinovou politiku Karlovarského kraje se všemi zákonnými náležitostmi a zároveň ukládají dopracovat navazující dokument/studii, který/á se bude zabývat některými problematickými lokalitami v koncepci uvedenými. To celé bylo</p>	<p><b>Odůvodnění:</b> Zpracování doporučení z aktualizované Regionální surovinové politiky Karlovarského kraje nebylo předmětem Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje karlovarského kraje v období 2018 – 2022, tedy nebylo součástí zadání na A2 ZÚR KK. Regionální surovinová politika Karlovarského kraje byla schválena až po zpracování návrhu A2 ZÚR KK a jeho předání pořizovateli.</p> <p>Nadto územně plánovací poklady, které jsou ve fázi rozpracovanosti, tedy neschválené, nelze s ohledem na zásadu předběžné opatrnosti a přístup k vyhodnocení rizik považovat za relevantní podklady pro zpracování územně plánovací dokumentace. Neschválené územně plánovací podklady nejsou právně závazné, což znamená, že jejich obsah může být ještě předmětem změn nebo nemusí být vůbec schválen. Pokud by byly zohledňovány při tvorbě územně plánovací dokumentace, existuje riziko, že by byly do dokumentace zakomponovány návrhy, které nakonec nebudou platné.</p> <p>Současně schválení každého územně plánovacího podkladu zajišťuje, že prošel předepsaným procesem, včetně odborného posouzení a veřejného projednání. Neschválené podklady nemusí splňovat potřebné standardy, a tudíž by jejich zohlednění mohlo vést k právní nejistotě a riziku nesouladu s jinými závaznými dokumenty.</p> <p>Územně plánovací dokumentace by měla vždy vycházet z již schválených podkladů, které prošly celým formálním či zákonem stanoveným procesem. Na tomto principu je založena běžná praxe pořizování územně plánovacích dokumentací a jejich důvěryhodnost.</p>
--	---	---

		<p>potvrzeno výsledky hlasování v zastupitelstvu.</p> <p><b>Veškeré věcné připomínky a námitky ze strany veřejnosti a orgánů státní správy a samosprávy byly v rámci procesu SEA a veřejného projednání vypořádány a zohledněny v dokumentu aktualizace ARSP KV. Ve všech etapách pořízení Aktualizace ARSP KV mohla veřejnost a občanská sdružení uplatňovat k návrhům připomínky. Ty také uplatňovaly a byly řádně vypořádány. Takže veškerým spolkům, občanskému sdružení a ekologickým sdružením nebyla zkrácena jejich práva na příznivé životní prostředí.</b></p> <p>Koncepce regionální (krajské) surovinové politiky je účinným nástrojem, který zdůrazňuje ochranu a strategii využití nerostných surovin na regionální a lokální úrovni při všech fázích územního plánování. Jedná se o koncepční materiál vymezující ochranu a využití nerostných surovin v rámci územního plánování a zabývající se kvalifikovaným zdůvodněním hospodářského významu nerostných surovin a jejich očekávané potřeby pro udržitelný rozvoj společnosti. Představuje základní podkladový materiál pro rozhodovací činnost výkonných orgánů státní správy a orgánů na regionální úrovni a plánovací činnost v sektoru ochrany a využívání neobnovitelných surovinových zdrojů, zejména pak v problematice zajištění dostatečných regionálních zdrojů stavebních surovin a hospodárného využívání a ochrany surovin celostátního významu při současné snaze o vyšší komplexní využití vybraných druhotných surovin.</p>		
		<p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Klíčovými dokumenty jsou Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (tzv. státní surovinová politika) schválená usnesením vlády ČR ze dne 14. června 2017 č. 441 a dále regionální (krajské) surovinové politiky/koncepce, které by měly odpovídat aktuálnímu stavu státní surovinové politiky a to formou rozpracování státní surovinové politiky do větší podrobnosti pro podmínky regionů/krajů. Státní surovinová politika ČR je ve smyslu kompetenčního zákona a novely horního zákona §14d je strategickým dokumentem vyjadřujícím cíle státu při využití a ochraně nerostného bohatství a ostatních nerostných zdrojů v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje, včetně ochrany životního prostředí, přitom vychází z principu udržitelného rozvoje, jako obecného zastřešujícího</p>		

		<p>faktoru. Je podkladem pro výkon státní správy v oblastech průzkumu ložisek nerostných surovin, ochrany nerostného bohatství a stanovení dobývacích prostorů a jedním z podkladů pro politiku územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci.</p> <p>Dokument regionální surovinové politiky/koncepce, pokud je řádně aktualizován a veřejně projednán procesem SEA, je pak účinným nástrojem, který usnadňuje ochranu a strategii využití nerostných surovin na regionální a lokální úrovni při všech fázích územního plánování. Ve schválené Surovinové politice České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů se mimo jiné v kapitole 3.1.1.2. uvádí „Problematika zdrojů stavebního kamene a šterkopísků v jednotlivých částech ČR je podrobně rozpracována v regionálních surovinových koncepcích, které zpracovala ČGS pro potřeby všech krajských úřadů a které budou v návaznosti na schválení státní surovinové politiky aktualizovány formou rozpracování státní surovinové politiky do větší podrobnosti pro podmínky regionů“ V kapitole 3.2.2 „Záměry v oblasti stavebních surovin“ se dále uvádí „Konkrétní dostupnost lokálních zdrojů stavebních surovin pro velké liniové stavby řeší detailně regionální surovinové koncepce“.</p> <p>Význam tvorby regionálních surovinových politik/koncepcí podtrhuje tedy platná a závazná Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů schválená usnesením vlády ČR ze dne 14. června 2017 č. 441, dále Východiska ke koncepci surovinové a energetické bezpečnosti schválená usnesením vlády ČR ze dne 17. srpna 2011 č. 619 a v neposlední řadě souhlasné stanovisko MŽP čj. 12580/ENV/17 ze dne 22. března 2017 k návrhu koncepce Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákon (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.</p>		
		<p><b>3. Zásadní připomínka</b></p> <p><b>a) Do kapitoly E. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE požadujeme doplnit následující:</b></p> <p><b>S ohledem na platnost zákona č. 465/2023 Sb., o urychlení výstavby</b></p>		<p><b>Požadavek nebude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zásady územního rozvoje v kapitole E. upřesňují územní podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, mimo jiné i nerostných surovin. Avšak ZÚR KK nenahrazují znění a výklad pojmů vycházejících z ustanovení jiných právních předpisů, v tomto případě horního zákona.</p>

<p><b>dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon) a novelu Horního zákona (§3, § 6a, § 28b, § 32a § 32b) od 1.1. 2024 požadujeme doplnit o kapitoly E následující:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b><u>vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek jsou realizovány ve veřejném zájmu.</u></b></li> <li>- ložiskem strategického významu je ložisko kritických nerostů, které má mimořádný význam pro zajištění surovinové nebo energetické bezpečnosti státu nebo pro uskutečnění staveb podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury. Kritické nerosty jsou radioaktivní nerosty, všechny druhy ropy a hořlavého zemního plynu (uhlovodíky), nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, vápenec, pokud je vhodný k chemicko-technologickému zpracování, nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět prvky vzácných zemin a prvky s vlastnostmi polovodičů, a nevyhrazené nerosty stavebního kamene a štěrkopísku, nachází-li se tyto nevyhrazené nerosty na ložiskách, které se považují za výhradní. Ložiska strategického významu stanoví vláda nařízením.</li> <li>- organizace a právnické a fyzické osoby, které žádají o stanovení dobývacího prostoru, o povolení otvirky, přípravy a dobývání nebo povolení likvidace důlních děl a lomů, prověřují možnost rekultivace území přírodě blízkou obnovou těžbou narušeného území.</li> </ul>	<p>Požadované doplnění kapitoly E. představuje prosté přepisování vybraných paragrafů zákona č. 44/1988 Sb. do výrokové části ZÚR KK, konkrétně:</p> <p>§ 3 odst. 5 – Vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek jsou realizovány ve veřejném zájmu.</p> <p>§ 6a odst. 1 – Ložiskem strategického významu je ložisko kritických nerostů, které má mimořádný význam pro zajištění surovinové nebo energetické bezpečnosti státu nebo pro uskutečnění staveb podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury.</p> <p>§ 3 odst. 3 – Kritické nerosty jsou radioaktivní nerosty, všechny druhy ropy a hořlavého zemního plynu (uhlovodíky), nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět kovy, vápenec, pokud je vhodný k chemicko-technologickému zpracování, nerosty, z nichž je možno průmyslově vyrábět prvky vzácných zemin a prvky s vlastnostmi polovodičů, a nevyhrazené nerosty stavebního kamene a štěrkopísku, nachází-li se tyto nevyhrazené nerosty na ložiskách, které se považují za výhradní.</p> <p>§ 6a odst. 2 – Ložiska strategického významu stanoví vláda nařízením.</p> <p>Duplicitní přepisování paragrafů ze zákonů do územně plánovací dokumentace je obecně neúčelné a <i>de facto</i> zbytečné, a to z několika důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. <b>Platnost zákonů je nezávislá na dokumentaci.</b> Zákony a ostatní právní předpisy jsou závazné samy o sobě a platí bez ohledu na to, zda jsou uvedeny v územně plánovací dokumentaci. Územně plánovací dokumentace se musí řídit platnou legislativou, takže opakování právních norem v dokumentaci nemá právní smysl.</li> <li>7. <b>Riziko nesouladu při změnách zákonů.</b> Zákony se mohou v průběhu času měnit, což by znamenalo, že by bylo nutné při každé takové změně aktualizovat i územně plánovací dokumentaci, pokud by obsahovala citace starých verzí zákonů. Tím vzniká riziko nesouladu mezi dokumentací a aktuální legislativou.</li> <li>8. <b>Účel dokumentace.</b> Územně plánovací dokumentace slouží k vymezení konkrétních podmínek pro rozvoj území, jako jsou využití ploch a koridorů, zásady ochrany</li> </ol>
---	--

			<p>životního prostředí, regulace výstavby atd. Neměla by být replikou legislativy, ale měla by se soustředit na specifické podmínky a regulativy daného území.</p> <p>9. <b>Srozumitelnost a přehlednost.</b> Opakování právních ustanovení může dokumentaci zbytečně komplikovat a znepřehledňovat. Cílem je, aby dokumentace byla srozumitelná, přehledná a prakticky použitelná pro správní orgány, investory, obce, veřejnost a další uživatele.</p> <p>10. <b>Neefektivnost.</b> Přepisování zákonů nepřináší žádnou přidanou hodnotu a představuje jen administrativní zátěž. Právní normy jsou navíc již běžně veřejně dostupné v legislativních databázích, resp. Sbírce zákonů, takže není nutné je znovu zahrnovat do územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Pro potřebu ochrany ložisek nerostných surovin z hlediska územních podmínek a jejich koordinace napříč Karlovarským krajem a v měřítku Zásad územního rozvoje stávající požadavky na ochranu nerostných surovin považujeme za dostačující.</p>
		<p>b) OG MŽP požaduje, aby Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (A2 ZÚR KK) a Vyhodnocení vlivů A2 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) byly v souladu s návrhovou částí výsledků Aktualizované Regionální surovinové politiky Karlovarského kraje. <u>Z tohoto důvodu požadujeme do kapitoly E zahrnout klíčovou tezi:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby surovin s respektováním příslušných závěrů a opatření průběžně aktualizované Regionální surovinové politiky Karlovarského kraje“.</li> <li>- <i>periodicky vyhodnocovat stav využití a ochranu nerostného surovinového potenciálu regionu v rámci Aktualizace Regionální surovinové politiky Karlovarského kraje pro nezbytné zajištění dostatečných regionálních zdrojů stavebních surovin a</i></li> </ul>	<p><b>Požadavek nebude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zpracování doporučení z aktualizované Regionální surovinové politiky Karlovarského kraje nebylo předmětem Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje karlovarského kraje v období 2018 – 2022, tedy nebylo součástí zadání na A2 ZÚR KK. Regionální surovinová politika Karlovarského kraje byla schválena až po zpracování návrhu A2 ZÚR KK a jeho předání pořizovateli.</p>

		<p><i>hospodárného využívání a ochrany surovin celostátního významu při současné snaze o vyšší komplexní využití vybraných druhotných surovin v souladu s platnými právními předpisy;</i></p> <p>- <i>Při využívání řešeného území respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin a ložiskových území. V souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití veškerých zásob nerostných surovin ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích v platných dobývacích prostorech a ÚR s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná a zároveň zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek;</i></p>		
		<p><b>4. Zásadní připomínka</b></p> <p><b>Pokud se zobrazují jako samostatný jev v koordinačním výkresu (B1 - koordinační výkres) a ve výkresu SEA č. C4 (Vlivy na horninové prostředí) schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů (subregistr P) a dále registrované – schválené prognózní zdroje nevyhrazených nerostů (subregistr R), požadujeme, aby zcela obdobně byly zobrazené jako samostatný jev v koordinačním výkresu a ve výkresu SEA Ostatní evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subregistr Q) popř. nebilancované zdroje (ložiska) vyhrazených i nevyhrazených nerostů (subregistr N).</b></p>		<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p>Ostatní evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subregistr Q) a nebilancované zdroje vyhrazených i nevyhrazených nerostů (subregistr N) budou doplněny do výkresů B1 a C4 a případně dalších podkladů VVURŮ, na základě dat předaných v rámci ÚAP Karlovarského kraje dle § 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. ÚAP představují hlavní platformu pro shromažďování údajů o území, která je ve smyslu § 25 zákona č. 183/2006 Sb. podkladem k pořizování územně plánovací dokumentace.</p> <p><b>Pokyn k úpravě:</b>  <i>Do koordinačního výkresu a dalších podkladů VVURŮ doplnit zakres prognózních zdrojů nebilancovaných ložisek subregistrů Q a N.</i></p>
		<p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Důvodem je skutečnost, že tyto zdroje jsou klasifikovány odlišně pouze s ohledem na svůj původ ve smyslu znění zákona resp. jeho změny tak, jak bylo popsáno v předchozím odůvodnění k připomínce. Zde je navíc třeba dodat a zdůraznit, že obdobně jako schválené prognózní zdroje subregistru P podléhají</p>		

		<p>stejnému schvalovacímu procesu podléhajícímu Komisi prognózních zdrojů ČR MŽP. Jejich opomíjení oproti subregistru P tak postrádá z hlediska jejich významu pro charakteristiku a rozvoj kraje racionální odůvodnění. <u>Ve smyslu ustanovení §13 odstavce 1 zákona 62/1988 Sb. v aktuálním znění jsou orgány územního plánování a stavební úřady povinny vycházet při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.</u> Zařazení jako informaci požadujeme z důvodu jejich definice vyplývající ze zákona. Zařazení jako samostatný jev (informaci) do výkresu ZUR a SEA požadujeme s ohledem na jejich nízkou úroveň prozkoumanosti.</p> <p>K tomu ministerstvo životního prostředí poskytuje podle dalšího odst. toho zákona orgánům územního plánování podklady (prostřednictvím ČGS), tedy mapy ložiskové ochrany vycházející ze SuRis – surovinového informačního systému ČGS( <a href="https://mapy.geology.cz/suris/">https://mapy.geology.cz/suris/</a>), aktuální stav zásob nebo ploch prognózních zdrojů apod.</p> <p>Pro upřesnění významu za zjištěná a předpokládaná ložiska je třeba považovat ložiska výhradní, (ve vlastnictví státu ) , dále ložiska nevyhrazeného nerostu (tzv. nevýhradní ložiska subregistr D, součástí vlastnictví pozemku dle §7 horního zákona), ložisek nebilancovaná (subregistr N) a registrované, schválené (P) a evidované (Q) prognózní zdroje nerostných surovin. Podrobná definice je následující:</p> <p><b>Prognózní zdroje nerostů</b> - dosud blíže neověřené a na základě znalostí o geologické stavbě území a analogii s existujícími ložisky nerostů předpokládané nahromadění nerostů, u nichž je zjištěnými geologickými poznatky odůvodněn předpoklad ověření zásob ložiska nerostu a jeho budoucí využití. Prognózní zdroje jsou definovány na základě § 13 odst. 1 zákona 62/1988 Sb. (geologického zákona) ve znění pozdějších předpisů a prováděcí vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb., o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů. Prognózní zdroje jsou zařazené do subregistrů/kategorií P (schválené pro vyhrazené nerosty), R (registrované pro nevyhrazené nerosty), Q (evidované). Do kategorie P a R se zařazují prognózní zdroje nerostů, u kterých jsou znalosti o geologické stavbě území prognózního zdroje a o existenci a kvalitě nerostu prokázány na základě technických prací. Kategorie P a R prognózních zdrojů se považují za předpokládaná ložiska nerostů pro účely jejich ochrany při územním plánování a územním rozhodování dle 13 odst. 1 zákona 62/1988 Sb. (geologického zákona). Do kategorie Q se zařazují prognózní zdroje</p>		
--	--	--	--	--

		<p>samostatně vymezené mimo existující ložisko nerostu, zjištěné geologickým mapováním v příhodných geologických podmínkách na základě odůvodněné analogie s jiným ložiskem, bez prokázání existence na základě technických prací. Výše uvedené prognózní zdroje spadají do skupiny objektů definovaných ustanovením § 15, odst. 1 horního zákona a předpokládaná výhradní ložiska pak do objektů definovaných ustanovením § 13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů. Nebilancovaný zdroj (někdy též užívané nebilancované ložisko subreg. N) je v současnosti nevyužitelný, neboť nesplňuje současné podmínky využitelnosti. Nelze u něj vyloučit, že v budoucnu může technickým a ekonomickým podmínkám vyhovět. Tyto zdroje jsou bez právní ochrany, součástí pozemku a v některých případech mohou obsahovat informaci o v minulosti provedeném průzkumu a o surovinovém nahromadění, popř. informaci o historické těžbě.</p>		
		<p><b>5. Zásadní připomínka</b></p> <p>Jak ukládá § 15 horního zákona k zabezpečení ochrany nerostného bohatství při územně plánovací činnosti k včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství <b>jsou orgány územního plánování a projektanti územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí České republiky zejména prostřednictvím územně analytických podkladů; při tom postupují podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.</b></p> <p>V Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (A2 ZÚR KK) a Vyhodnocení vlivů A2 ZÚR KK na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) zcela schází informace o rozhodnutí o udělení doposud platných předchozích souhlasů k podání návrhu na stanovení dobývacích prostorů od MŽP a zároveň zcela schází aktuální informace o udělených průzkumných území od MŽP za účelem vyhledávání vyhrazených nerostů –viz následující tabulky. <b>Pro vymezení ploch nadmístního významu pro těžbu nerudných surovin, zejména pak ložisek kaolinu (a také keramických jílu), tzn. plochy pro těžbu nerostných surovin, doporučujeme:</b></p>		

		<p>a) všechny plochy ložisek nerostných surovin s platným DP zařadit do ploch s využitím pro těžbu, tj. všechny návrhové plochy vycházející z ÚAP (zejména plochy DP);</p> <p>b) u ložisek bez stanoveného DP a pokrytých CHLÚ vymežit jako plochu s využitím pro těžbu, zejména území se stanoveným předchozím souhlasem ke stanovení DP (PSDP) a průzkumná území (PÚ);</p> <p>c) ostatní ložiska a prognózní zdroje evidovat v plochách rezervních, tzn. jako Územní rezervy pro těžbu nerostných surovin.</p>		<p><b>Doporučení nebudou akceptována.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>                  Vymezení ploch pro těžbu nebylo předmětem Zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 – 2022, tedy nebylo součástí zadání A2 ZÚR KK.</p> <p>Hodnoty a limity využití území v oblasti horninového prostředí a ochrany nerostného bohatství jsou graficky znázorněny ve výkrese B1 Koordinační výkres, resp. C4 Vlivy na horninové prostředí. Jejich základní ochrana a podmínky jejich možného využívání je upravena příslušnými právními předpisy, zejména zákonem č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Nadto platí, že stanovení dobývacího prostoru a možné zahájení těžby není podmíněno vymezením plochy pro těžbu v zásadách územního rozvoje. Tento postup, stejně jako případné vymezení ostatních ložisek a prognózních zdrojů jako území rezervy, nemá zákonné opodstatnění.</p> <p>Pokud by pořizovatel tento požadavek akceptoval a přistoupil např. k vymezení ostatních prognózních zdrojů jako územních rezerv, znamenalo by to mj. vymezení územní rezervy přes prakticky celý správní obvod ORP Cheb – viz obrázek níže pod tabulkou. V daném případě by se jednalo o zcela bezprecedentní a neopodstatněné omezení využití značené části území Karlovarského kraje.</p> <p>Pokud by dotčený orgán trval na tomto svém požadavku, který je v podstatě nezákonný, došlo by k překročení jeho zákonné pravomoci a věc by bylo nezbytné řešit na úrovni rozporu. Požadavky dotčených orgánů musí být v souladu s právními předpisy, které vymezují jejich působnost a specifikují oblasti, ve kterých mohou vznášet stanoviska či klást podmínky. Zákonnost těchto požadavků je klíčová a jedním z hlavních úkolů pořizovatele je odpovědnost za posouzení zákonnosti a přiměřenosti požadavků dotčených orgánů.</p>
		<p>Ložiska nerostných surovin na území Karlovarského kraje s uděleným předchozím souhlasem ke stanovení dobývacího prostoru o celkovém počtu 26</p>		

<p><b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b> Vršovická 65 100 10 Praha 10 <b>19. 12. 2024</b></p>	<p><b>„Návrh Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje“ – vyjádření MŽP k vypořádání stanoviska MŽP jakožto dotčeného orgánu a k vypořádání vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území</b></p> <p>Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, obdrželo od Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje, dne 4. prosince 2024 pod č. j.: KK/2677/RR/24 návrh vypořádání stanoviska MŽP uplatněného k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále také „A2 ZÚR KK“ či „aktualizace“), které bylo vydáno v souladu s ustanovením § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) (dále také „stanovisko dotčeného orgánu“), a návrh vypořádání vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“), resp. část III. stanoviska MŽP, ze dne 9. dubna 2024 s č. j.: MZP/2024/710/1191.</p> <p><b>Po důkladném prostudování předloženého dokumentu MŽP sděluje, že z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů souhlasí s obdrženým návrhem vypořádání stanoviska dotčeného orgánu.</b></p> <p>VVURÚ, konkrétně část A. (tzv. vyhodnocení SEA), k návrhu A2 ZÚR KK, bylo z části dopracováno na základě vydaného vyjádření MŽP (včetně přílohy), ve kterém byly uplatněny zásadní připomínky, a rovněž na základě e-mailové komunikace (zaevidována pod č. j.: MZP/2024/710/5073), která probíhala od dubna roku 2024 do dne 5. září 2024, kdy bylo odsouhlaseno obdržené znění vyhodnocení SEA. Nicméně je nezbytné konstatovat, že nelze souhlasit s navrženým vypořádáním neakceptováno u požadavku MŽP týkající se územních rezerv s následujícím odůvodněním „Dle § 23b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. se územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany</p>		
--	---	--	--

		<p><i>nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; uvedené vlivy se posuzují následně při aktualizaci nebo změně územně plánovací dokumentace, která má umožnit stanovené využití“.</i> MŽP v rámci svého požadavku explicitně uvedlo, že nechce provést klasické posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jako u návrhových ploch a koridorů. Rovněž bylo opakovaně vysvětleno, že je nezbytné vyhodnotit koncepci jako celek, a tudíž nelze ignorovat navrhované územní rezervy. Proto by bylo dostatečné, aby posuzovatel pouze provedl patřičnou úvahu nad návrhy územních rezerv, zda lze očekávat, že následným převedením územních rezerv do koridorů či ploch návrhových je možné očekávat nějaké potenciální významné ovlivnění životního prostředí či veřejného zdraví. Jelikož se však jedná o územní rezervy, nebyla by úvaha posuzovatele zohledňována v rámci závěrů tzv. procesu SEA, a proto lze konstatovat, že <b>MŽP souhlasí s dalším pořizováním A2 ZÚR KK.</b></p> <p><u>Připomínka uplatněná ve vyjádření MŽP k části B. VVURÚ (tzv. naturové posouzení –konkrétně k nevyhodnocení vlivů navrhovaných specifických oblastí a rozvojových ploch) nebyla v rámci vypořádání vyjádření MŽP akceptována, s čímž nelze souhlasit. Tento požadavek je již řešen separátně zástupci MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, se zástupci pořizovatele.</u></p> <p><b>Lze uzavřít, že po odsouhlasení výše zmíněné zásadní připomínky k části B. VVURÚ, je možné dále pokračovat v pořizování návrhu A2 ZÚR KK, tedy rovněž požádat společně s dalšími podklady dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.</b></p>		
<p><b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>                  Vršovická 65                  100 10 Praha 10  <b>21. 2. 2025</b></p>		<p>Na základě telefonické žádosti o potvrzení vypořádání připomínky z hlediska ochrany lokalit soustavy Natura 2000 Vám potvrzujeme, že byl vypořádán náš nesouhlas ohledně neposouzení SOB 9 v rámci pořizování Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „AZÚR“). Dopisem č.j. MZP/2024/710/4985 ze dne 19. 12. 2024 bylo zasláno vyjádření MŽP k vypořádání stanoviska MŽP jakožto dotčeného orgánu a k vypořádání vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů aktualizace na udržitelný rozvoj území k návrhu AZÚR. S ohledem na skutečnost, že výše uvedený dopis neobsahoval vypořádání připomínek z hlediska posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, byly připomínky řešeny separátně prostřednictvím e-mailové komunikace, kdy dne 18. 12. 2024 byly ze strany MŽP navrženy podmínky, které budou zohledněny ve výrokové části pořizované změny AZÚR. Ty byly následně e-mailem ze dne 19. 12. 2024 z Vaší strany potvrzeny.</p>		

		<p>Bylo dohodnuto, že do výrokové části AZÚR budou zapracovány následující podmínky: Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území:</p> <p><b>f) Plánovat opatření respektující ekologické nároky předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000.</b></p> <p>Úkoly pro územní plánování: Doplnění za nynější bod f) (při posunu/akceptaci výše uvedeného bodu f)) samostatný bod: -předmětné plochy změn v krajině koordinovat se skladebnými částmi územního systému ekologické stability“ <b>a limity ochrany přírody (zejména lokalitami soustavy Natura 2000 a biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců)</b></p>		
		<p>Odůvodnění: Připomínky k posouzení dle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „naturové posouzení“ a „ZOPK“) <b>nebyly považovány</b> z hlediska odůvodnění neposouzení SOB9 - Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem <b>za vypořádané</b>. Jak bylo uvedeno v předchozím vyjádření, v tomto případě se jedná o jasně vymezený územní průmět (výčet dotčených k.ú.), na základě kterého lze stanovit opatření, resp. úkoly pro územní plánování v daných oblastech, které by měly vycházet z odborného posouzení autorizovanou osobou dle § 45j odst. 1 ZOPK v naturovém posouzení. Z hlediska úkolů územního plánování je klíčové ve vztahu k fenoménům lokalit soustavy Natura 2000 identifikovat možná rizika, která mohou generovat případné vlivy budoucími záměry realizovanými na území vymezené SOB (a to i v případě, že nejsou vyjmenována přesná budoucí opatření, neboť opatření je v tomto případě možné předvídat). Z tohoto důvodu bylo nezbytné minimálně navrhnout v pořizované AZÚR podmínky, které případným negativním vlivům na dotčené lokality soustavy Natura 2000 zamezí. Navržení podmínek je primárně úkolem AO zpracovávající naturové posouzení. Vypořádání dalších připomínek bereme na vědomí, avšak konstatujeme, že uvádí-li autorizovaná osoba, že v rámci posouzení čerpala z dřívějších znalostí území, je třeba tyto řádně specifikovat. Konzultace s místně příslušnými OOP a znalci je nezbytným předpokladem pro řádné vypracování naturového posouzení, resp. jeho závěrů, nikoli „zbytečně zatěžujícím OOP“, jak je uvedeno ve vypořádání. Naopak interakcí s dotčenými subjekty v OP se zvyšuje kvalita vypracovaného naturového posouzení.</p>		



č.	Odesílatel adresa ze dne		Vyhodnocení stanoviska Odůvodnění vyhodnocení  <i>Pokyn k úpravě dokumentace</i>
1	<b>Český báňský úřad</b> Kozí 748/4 110 00 Praha 1 <b>30. 10. 2025</b>	<p>Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), obdržel dne 15. 10. 2025 oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje (dále jen „AZÚR“) Karlovarského kraje dle ustanovení § 42a odst. 2 tzv. zkráceným postupem v souladu s ust. § 42a a § 42b a ust. § 39 odst. 1 a odst. 5 ve spojení s § 22 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s § 323 odst. 7 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“) a vydává tímto:</p> <p><b>s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o</b></p> <p><b>k návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje pro opakované veřejné projednání.</b></p>	<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>
		<p><b>ODŮVODNĚNÍ:</b>                      ČBÚ jako dotčený orgán vyhodnotil předložený návrh 2. AZÚR Karlovarského kraje pro opakované veřejné projednání ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.                      Předmětem opakovaného veřejného projednání je upravený návrh 2. AZÚR Karlovarského kraje, který obsahuje následující podstatné úpravy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vymezení koridorů D106 a D107 pro železniční trať č. 140 v trase nádraží Cheb – Stráž nad Ohří – hranice Ústeckého kraje, vedeného převážně ve stopě stávající železniční trati, mimo železniční stanici Karlovy Vary. Tato podstatná úprava vyplývá z požadavku Ministerstva dopravy ČR a akceptované námitky oprávněného investora Správy železnic, s. o.</li> <li>2. Úprava vymezení plochy pro ekonomické aktivity č. 3 Sokolov – Staré Sedlo, kde se jedná o remodelaci hranice plochy s vyrovnanou prostorovou bilancí. Tato úprava vyplývá z akceptované připomínky právnické osoby.</li> <li>3. Vypuštění plochy pro ekonomické aktivity č. 17 průmyslová zóna Nové Sedlo – Chranišov. Tato plocha byla původně vymezena v návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR KK pro veřejné projednání, na základě akceptované námitky dotčené samosprávy a připomínky právnické osoby byla při úpravě návrhu zcela vypuštěna.</li> </ol>	

<p>4. Vypuštění koridorů D101 a D102 pro Propojení železničních tratí č. 149 a č. 140 (Tuhnická a Bohatická spojka). Tato úprava vychází z požadavku Ministerstva dopravy ČR, akceptovaných námitek oprávněného investora Správy železnic, s. o. a dotčené samosprávy.</p> <p>5. Vypuštění koridoru D104 pro Propojení železničních tratí č. 149 a č. 175 Teplá – Bezdružice. Tato úprava vychází z požadavku Ministerstva dopravy ČR a akceptované námitek oprávněného investora Správy železnic, s. o.</p> <p>6. Vypuštění koridoru P07 pro VTL plynovod Dalovice – Mezirolí – Sadov Concordie. Tento koridor byl původně vymezen v návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR KK pro veřejné projednání. Úprava vyplývá z vyhodnocení uplatněné námitek oprávněného investora GasNet, s. r. o. a dalších souvisejících konzultací či dat získaných v územně analytických podkladech.</p> <p>7. Vypuštění části koridoru D88 – silnice II/209 Nové Sedlo, obchvat, v rozsahu připojovací větve silnice III/2098. Tento koridor byl původně vymezen v návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR KK pro veřejné projednání. Úprava vychází z akceptované námitek dotčené samosprávy.</p> <p>Součástí úpravy dokumentace jsou i další formální úpravy vycházející z vyhodnocení výsledků veřejného projednání.</p>		
<p>Některé plochy a koridory jsou navrhovány do ploch stávajících CHLÚ, dobývacích prostorů a výhradních ložisek nebo v jejich blízkosti:</p> <p>Dobývací prostory:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ID 60369 Jenišov,</li> <li>- ID 30019 Alberov,</li> <li>- ID 30017 Svatava, - ID 71123 Vrbová</li> </ul> <p>Chráněná ložisková území:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ID 14980000 Rybáře</li> <li>- ID 19870100 Počerny,</li> <li>- ID 15730000 Jenišov I.,</li> <li>- ID 15720000 Mírová-Zátiší,</li> <li>- ID 11800000 Alberov,</li> <li>- ID 08130000 Svatava, - ID 19870100 Počerny</li> </ul> <p>Výhradní ložiska:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ID 3149800 Rybáře-Čankovská-hlubina,</li> <li>- ID 3157200 Mírová-Zátiší,</li> <li>- ID 3118000 Alberov-Lom Jiří,</li> <li>- ID 3081300 Svatava-Medard,</li> <li>- ID 3080700 Chebské pánve,</li> <li>- ID 3001300 Vrbová,</li> <li>- ID 3160800 Odnavská pánev</li> </ul> <p>Na základě výše uvedeného k předloženému návrhu 2. AZÚR Karlovarského kraje vydáváme souhlasné stanovisko.</p>		

		Přehled stávajících dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území a průzkumných území apod. na území ČR naleznete na <a href="https://mapy.geology.cz/suris/">https://mapy.geology.cz/suris/</a>		
2	<b>Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje</b> Závodní 205/70 360 06 Karlovy Vary 3. 11. 2025	Stanovisko dotčeného orgánu státní správy na úseku ochrany obyvatelstva Název dokumentace: návrh aktualizace č. 2 zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (opakované veřejné projednání) Řešené území: Karlovarský kraj Pořizovatel dokumentace: Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor RR Předložená dokumentace: návrh aktualizace zásad územního rozvoje Hasičský záchranný sbor Karlovarského kraje (dále jen „HZS Karlovarského kraje“) jako dotčený orgán podle ustanovení § 10 odst. 5 písm. j) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci, předloženou dne 15. 10. 2025, značka: KK/1735/RR/25. Na základě posouzení této dokumentace vydává HZS Karlovarského kraje v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů,  <p style="text-align: center;"><b>SOUHLASNÉ STANOVISKO.</b></p>		<b>Souhlasné stanovisko.</b>
		<b>Odůvodnění</b>		
		Výše uvedená dokumentace není v rozporu s chráněnými zájmy z hlediska ochrany obyvatelstva. HZS Karlovarského kraje vycházel při vydání stanoviska ze zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a z § 19 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.		

3	<p><b>Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech</b>                  Závodní 360/94                  360 21 Karlovy Vary  <b>24. 11. 2025</b></p>	<p>Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech, Závodní 360/94, 360 21 Karlovy Vary (dále jen „KHS KK“), jako orgán ochrany veřejného zdraví příslušný podle § 77 odst. 1 a § 82 odst. 1 a 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle § 18 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení pořizovatele doručeného dne 15.10.2025 o konání společného jednání o návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále také „A2 ZÚR KK“), vydává toto</p> <p style="text-align: center;"><b>STANOVISKO</b></p> <p>KHS KK po posouzení souladu předložené žádosti s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví s návrhem <b>Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje – opakované veřejné projednání</b></p> <p style="text-align: center;"><b>souhlasí.</b></p>		<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>
		<p style="text-align: center;"><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Předmětem opakovaného veřejného projednání byl upravený návrh A2 ZÚR KK, který obsahuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vymezení koridorů D106 a D107 pro železniční trať č. 140 v trase nádraží Cheb – Stráž nad Ohří – hranice Ústeckého kraje, vedeného převážně ve stopě stávající železniční trati, mimo železniční stanici Karlovy Vary. Tato podstatná úprava vyplývá z požadavku Ministerstva dopravy ČR a akceptované námitky oprávněného investora Správy železnic, s. o.</li> <li>- Úprava vymezení plochy pro ekonomické aktivity č. 3 Sokolov – Staré Sedlo, kde se jedná o remodelaci hranice plochy s vyrovnanou prostorovou bilancí. Tato úprava vyplývá z akceptované připomínky právnické osoby.</li> <li>- Vypuštění plochy pro ekonomické aktivity č. 17 průmyslová zóna Nové Sedlo – Chranišov. Tato plocha byla původně vymezena v návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR KK pro veřejné projednání, na základě akceptované námitky dotčené samosprávy a připomínky právnické osoby byla při úpravě návrhu zcela vypuštěna.</li> <li>- Vypuštění koridorů D101 a D102 pro Propojení železničních tratí č. 149 a č. 140 (Tuhnická a Bohatická spojka). Tato úprava vychází z požadavku Ministerstva dopravy ČR, akceptovaných námitek oprávněného investora Správy železnic, s. o. a dotčené</li> </ul>		

		<p>samosprávy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vypuštění koridoru D104 pro Propojení železničních tratí č. 149 a č. 175 Teplá – Bezručovice. Tato úprava vychází z požadavku Ministerstva dopravy ČR a akceptované námítky oprávněného investora Správy železnic, s. o.</li> <li>- Vypuštění koridoru P07 pro VTL plynovod Dalovice – Mezirolí – Sadov Concordie. Tento koridor byl původně vymezen v návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR KK pro veřejné projednání. Úprava vyplývá z vyhodnocení uplatněné námítky oprávněného investora GasNet, s. r. o. a dalších souvisejících konzultací či dat získaných v územně analytických podkladech.</li> <li>- Vypuštění části koridoru D88 – silnice II/209 Nové Sedlo, obchvat, v rozsahu připojovací větve silnice III/2098. Tento koridor byl původně vymezen v návrhu Aktualizace č. 2 ZÚR KK pro veřejné projednání. Úprava vychází z akceptované námítky dotčené samosprávy.</li> </ul> <p>Závěry pořizovatele A2 ZÚR KK uvedené v návrhu nejsou v rozporu se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví, za tohoto stavu věci KHS KK vydává toto souhlasné stanovisko bez připomínek.</p>		
4	<p><b>Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství</b>                  Závodní 353/88                  360 06 Karlovy Vary                  18. 11. 2025</p>	<p>Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 15.10.2025 <b>OZNÁMENÍ o konání opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje</b> a k tomuto vydává následující stanovisko:</p> <p><b>Ochrana přírody a krajiny (NATURA) (Chocheľ, DiS/594)</b>                  Žádná z dílčích změn negeneruje nutnost vydání nového stanoviska dle § 45i ZOPK ani jiných nových vyjádření zdejšího orgánu ochrany přírody.</p> <p><b>Posuzování vlivů na životní prostředí (Tymlová/229)</b>                  K návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje pro opakované veřejné projednání <b>nemáme připomínky</b>. Krajský úřad, není při pořizování zásad územního rozvoje dotčeným orgánem z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí, tím je dle § 21 písm. k) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.</p>		<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>

		<b><u>Ochrana zemědělského půdního fondu</u></b> (Ing. Poláková/415) Krajský úřad, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) podle § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dál jen „zákon ZPF“) není příslušným dotčeným orgánem k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Podle § 18 odst. 5 a v souladu s § 17 písm. a) zákona ZPF je příslušným dotčeným orgánem Ministerstvo životního prostředí ČR.		
		<b><u>Odpadové hospodářství</u></b> (Mgr. Mrázová/720) Krajský úřad, jako orgán ochrany životního prostředí z hlediska odpadového hospodářství, <b>souhlasí</b> s upraveným návrhem Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.		
		<b><u>Ochrana ovzduší</u></b> (Mgr. Zemanová/297) Dle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vydává stanovisko k návrhu ZÚR KK, Ministerstvo životního prostředí ČR.		
		<b><u>Vodní hospodářství</u></b> (Ing. Smolík/293) Krajský úřad, jako příslušný orgán dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s upraveným návrhem Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje.		
5	<b>Ministerstvo kultury</b> Maltézské nám. 471/1 118 11 Praha 1 <b>25. 11. 2025</b>	Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. KK/1735/RR/25 ze dne 15. 10. 2025 o opakovaném veřejném projednání návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále jen „ZÚR Kar.“).  <i>Pořizovatel:</i> Krajský úřad Karlovarského kraje, Odbor regionálního rozvoje,		<b>Souhlasné stanovisko.</b>

		<p>Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary  <i>Zpracovatel:</i> Atelier Cihlář-Svoboda s r.o., Na Máčovně 1610, 266 01 Beroun, RNDr. Milan Svoboda, autorizovaný architekt pro obor územní plánování osvědčení ČKA č. 02 463  <i>Datum:</i> září 2025</p> <p>V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu 2. aktualizace ZÚR Karlovarského kraje, dostupná na webových stránkách Karlovarského kraje:  <a href="https://www.kr-karlovarsky.cz/temata/rozvoj-regionu-uzemni-planovani/uzemni-planovani/dokumentace-kraje/upraveny-navrh-aktualizace-c-2-zasad-uzemniho-rozvoje-karlovarskeho-kraje-cz-2025">https://www.kr-karlovarsky.cz/temata/rozvoj-regionu-uzemni-planovani/uzemni-planovani/dokumentace-kraje/upraveny-navrh-aktualizace-c-2-zasad-uzemniho-rozvoje-karlovarskeho-kraje-cz-2025</a></p> <p>K návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR KK vydalo Ministerstvo kultury stanovisko čj. MK 11646/2022 OPP ze dne 15. 2. 2022. K veřejnému projednání 2. Aktualizace ZÚR bylo vydáno stanovisko MK 25690/2024 OPP ze dne 20. 3. 2024.</p>		
		<p><b>Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:</b></p> <p>-----</p> <p>Z hlediska památkové ochrany se v rámci řešeného území nachází:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Světové kulturní dědictví – Slavná lázeňská města Evropy</b>, zapsané na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví dne 24. 7. 2021; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 15.</li> <li>• <b>Nárazníková zóna statku světového dědictví Slavná lázeňská města Evropy</b>; vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 7014.</li> <li>• <b>Světové dědictví UNESCO – Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří</b>, zapsané pod č. 43 COM 8B.26, Report of the 43rd Session of Committee, Baku, Azerbajdžan, 6. 7. 2019 na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 14.</li> <li>• <b>Nárazníková zóna statku světového dědictví "Hornický region Erzgebirge/Krušnohoří</b>, vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 7012.</li> <li>• <b>Památková rezervace Karlovy Vary</b>, prohlášená Nařízením vlády č. 430 ze dne 6. prosince 2017 o prohlášení území vybraných částí měst Františkovy Lázně, Cheb, Karlovy Vary a Mariánské Lázně a obce Valy s lázeňskou kulturní krajinou za památkové rezervace a o změně nařízení vlády č. 443/1992 Sb., o prohlášení území historického jádra města</li> </ul>		

		<p>Františkovy Lázně a území pevnosti Terezín za památkové rezervace; vedená v ÚSKP pod číslem rejstř. 1115.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Památková rezervace Mariánské lázně</b>, prohlášená Nařízením vlády č. 430/2017 Sb. ze dne 6.12.2017 o prohlášení území vybraných částí měst Františkovy Lázně, Cheb, Karlovy Vary a Mariánské Lázně a obce Valy s lázeňskou kulturní krajinou za památkové rezervace a o změně nařízení vlády č. 443/1992 Sb. o prohlášení území historického jádra města Františkovy Lázně a území pevnosti Terezín za památkové rezervace; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 1114.</li> <li>● <b>Památková rezervace Františkovy Lázně</b>, prohlášená podle Nařízení vlády č. 430/2017 ze dne 6. 12. 2017 o prohlášení území vybraných částí měst Františkovy Lázně, Cheb, Karlovy Vary a Mariánské Lázně a obce Valy s lázeňskou kulturní krajinou za památkové rezervace (též „Nařízení vlády o prohlášení“); vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 1116.</li> <li>● <b>Památková zóna Kladská</b>, prohlášená Opatřením obecné povahy č. 1/2020 MK 73590/OPP o prohlášení části krajinného celku – území Kladská za památkovou zónu a určení podmínek její ochrany; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 2497.</li> <li>● <b>Národní kulturní památka Chebská falc</b>, prohlášená Nařízením vlády č. 69/2017 ze dne 20. února 2017 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky; vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 418.</li> <li>● <b>Národní kulturní památka Císařské lázně</b>, prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb. ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 345.</li> <li>● <b>Národní kulturní památka kostel sv. Magdalény v Karlových Varech</b>, prohlášená Nařízením vlády č. 50/2010 Sb. ze dne 8. února 2010 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, vedená v ÚSKP ČR pod číslem rejstříku 346.</li> <li>● V řešeném území se nacházejí dále <b>nemovitě kulturní památky (NKP, KP)</b>, vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu: <a href="http://pamatkovykatalog.cz/">http://pamatkovykatalog.cz/</a>, <a href="https://geoportal.npu.cz/web">https://geoportal.npu.cz/web</a>.</li> <li>● Řešené území je nutno chápat též jako <b>území s archeologickými nálezy</b> ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000.</li> </ul>		
		<p>Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči,</p>		

		ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a s § 323 odst. 7 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, na základě Vašeho oznámení, neuplatňuje k návrhu změny č. 2 Aktualizace ZÚR ve fázi opakovaného veřejného projednání žádné připomínky. Do dokumentace byla zpracována připomínka MK uváděná ve stanovisku k předchozí fázi.		
6	<p><b>Ministerstvo obrany ČR</b>                  Tychonova 1                  160 01 Praha 6  <b>20. 11. 2025</b></p>	<p><b>Ministerstvo obrany</b>, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, na základě Vašeho oznámení čj. KK/1735/RR/25, u Ministerstva obrany evidovaného pod Sp.zn.: 207311/2025-1322/OÚZBR, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 písm. b) v kontinuitě na § 317 odst. 2 a § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) jako věcně a místně příslušně vydává v rámci <b>opakovaného veřejného projednání</b></p> <p><b>stanovisko dotčeného orgánu k předloženému upravenému návrhu A2 ZÚR KK.</b></p> <p><b>Ministerstvo obrany souhlasí s předloženým upraveným návrhem A2 ZÚR KK za podmínky ochrany veřejného zájmu na zajištění obrany státu formou doplnění textové části (výrok) v čl. 47a Železniční trať č. 140 Ústí nad Labem – Cheb – modernizace trati [VPS D 106; D107]</b></p> <p><u>Specifická kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn ve vymezených koridorech</u> o podmínku h) ve znění:</p> <p><b>h) Zohlednit existenci objektu důležitého pro obranu státu. Návrh technického řešení optimalizace trati musí respektovat stávající objekt důležitý pro obranu státu včetně nezbytnosti zachování jeho plné funkčnosti pro naplnění veřejného zájmu na zajištění obrany státu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo obrany posoudilo předložený upravený návrh a v souladu s § 39 stavebního zákona žádá o uvedení limitu ve výroku textové části u nově vymezeného koridoru pro železniční trať č. 140 [VPS D106; D107], neboť vymezený koridor zasahuje do plochy objektu důležitého pro obranu státu a vymezeného území související technické infrastruktury MO v k.ú. Rybáře. Vzhledem k tomu, že se jedná o vymezení koridoru VPS D107 a stávající objekt důležitý pro obranu státu včetně jeho plné funkčnosti je nutno chránit ve veřejném zájmu na zajištění obrany státu, Ministerstvo obrany požaduje do výrokové části doplnit podmínku, která předem účinně eliminuje možnou kolizi veřejných zájmů (MO x</p>		<p><b>Souhlasné stanovisko s podmínkou.                  Podmínka bude akceptována.</b></p> <p><i>Pokyn k úpravě:                  K vymezenému koridoru pro železniční trať č. 140 v kap. D.II.2 doplnit podmínku pro rozhodování ve vztahu k zájmům obrany státu ve smyslu navrženého znění ve stanovisku.</i></p>

		MD). Doplněním podmínky nebude dotčen žádný jiný civilní subjekt.		
		Za předpokladu akceptace požadovaného doplnění bodu h) do čl. 47a v textové části výroku Ministerstvo obrany s projednávaným upraveným návrhem A2 ZÚR KK souhlasí, neboť nové návrhové koridory [VPS D 106; D107] <b>při uvedení požadovaného limitu MO</b> (na str.15-16 textové části výroku), předložená úprava vymezení plochy pro ekonomické aktivity č. 3 Sokolov – Staré Sedlo a rušené koridory, tzn. projednávané podstatné úpravy návrhu, negativně neovlivní plnění veřejného zájmu zajištění obrany státu.  <b>V případě neakceptace zapracování požadovaného do textové části výroku v čl. 47a, Ministerstvo obrany žádá řádné vypořádání tohoto stanoviska dotčeného orgánu.</b>		
7	<b>Ministerstvo vnitra ČR</b> Nad Štolou 3 170 34 Praha 7 <b>26. 11. 2025</b>	<u><b>Stanovisko k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního Karlovarského kraje k č.j.: KK/1735/RR/25 ze dne 10. 10. 2025</b></u>  Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 36 odst. 1 a § 317 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.  V návaznosti na projednávanou územně plánovací dokumentaci Vám sdělujeme, že k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje neuplatňujeme žádné námítky ani připomínky.  Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.		<b>Souhlasné stanovisko.</b>

8	<p><b>Ministerstvo zemědělství ČR</b>                  Těšnov 17                  110 00 Praha 1  <b>27. 11. 2025</b></p>	<p>Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 323 odst. 7 zákona 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, dále tedy s ustanovením § 39 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,</p> <p><b>sděluje,</b></p>	
		<p>že k <b>návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje</b> má zásadní připomínku.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V kapitole A., v bodě 17 požadujeme nahradit nově navrhovaný text „Podporování rozvoje systémů odvádění a čištění odpadních vod, včetně snižování množství srážkových vod odváděných kanalizací přímo do vodních toků a zlepšení podmínek pro akumulaci s následným využitím, vsakování či výpar“. Na „Podporování rozvoje systémů odvádění a čištění odpadních vod, včetně snižování množství srážkových vod odváděných kanalizací“.</li> </ul>	<p><b>Požadavek nebude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>                  V rámci veřejného projednání návrhu A2 ZÚR KK bylo ke kapitole A., čl. 17) uplatněno Ministerstvem zemědělství další doporučení jako součástí stanoviska k návrhu A2 ZÚR KK ze dne 10. 4. 2024, č.j. MZE/-26570/2024-15113. Doporučení se týkalo požadavku na změnu formulace v tomto článku, konkrétně vypuštění nadbytečného slovního spojení v druhé části věty: „omezení jejich odtoku“. Žádné další požadavky ani zpětná vazba k úpravě této priority v čl. 17) v uvedeném stanovisku uplatněny nebyly. Pořízovatel Ministerstvu zemědělství v tomto případě vyhověl.                  Pořízovatel a zpracovatel A2 ZÚR KK při úpravách formulace priority vycházel v tomto případě z doporučení Ministerstva zemědělství.</p> <p>V rámci opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu A2 ZÚRR KK, které se konalo 20. 11. 2025, a který se projednával pouze v rozsahu podstatných úprav v souladu s § 39 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), byla v rámci stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 27. 11. 2025, č.j. MZE-77759/2025-15113 uplatněna tato zásadní připomínka opět k formulaci v druhé části věty priority čl. 17), ve které je požadováno vypuštění podstatné části textu v prioritě. A to k částem, které již byly prověřovány a doplňovány na základě obsahu výše uvedených požadavků a doporučení</p>

	<p>v předchozích stanoviscích Ministerstva zemědělství v rámci pořizování A2 ZÚR KK.</p> <p>Na základě výše uvedeného, považujeme tento postup Ministerstva zemědělství jakožto správního orgánu v rozporu s ustanovením § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), že správní orgán postupuje předvídatelně a účelně s ohledem na proporcionalitu (vyváženost) úkonů a v rozporu se souvisejícím ustanovením § 8 správního řádu o principech předvídatelnosti, dobré správy a spolupráce správních orgánů.</p> <p>Pořizovatel má za to, že správní orgán (Ministerstvo zemědělství) předmětnou věc řádně a dostatečně posoudil a prověřil v rámci předchozího řádného veřejného projednání. Další požadavek, který je de facto opakovaně uplatněn k záležitosti, která byla po formální stránce upravována již na základě předchozích požadavků ve stanoviscích Ministerstva zemědělství, považujeme za nadbytečný a částečně v rozporu s původními požadavky a doporučeními Ministerstva zemědělství.</p> <p>Požadavky stanoviska ze dne 10. 4. 2024 byly řádně vypořádány v rámci dohodovacího řízení dle § 5 správního řádu v průběhu prosince 2024. Toto vypořádání Ministerstvem zemědělství potvrzeno dopisem ze dne 17. 12. 2024, č.j. MZE-79283/2024-15113.</p> <p>V této souvislosti dále upozorňujeme, že k formulačním záležitostem priority v čl. 17) bylo Ministerstvem zemědělství uplatněno v rámci stanoviska ze dne 10. 4. 2024 <b>doporučení</b>, oproti tomu je ve stanovisku ze dne 27.11. 2025 k formulačním záležitostem obdobného charakteru uplatňována <b>zásadní připomínka</b>.</p> <p>Ve věcném řešení předmětné formulace priority v čl. 17) považujeme za zavádějící a nedostatečné odůvodnění tohoto požadavku, především spojené s nepřesným výkladem textu priority, že „<i>text vyvolává dojem, že se podporuje odvádění odpadních vod přímo do vodních toků prostřednictvím volných kanalizačních výustí</i>“. S takovým závěrem se</p>
--	--

			<p>pořizovatel neztotožnil a je toho názoru, že formulace předmětné priority byla, i na základě předchozích akceptovaných požadavků Ministerstva zemědělství, naformulována dostatečně srozumitelně. Pro další úpravy nejsou dány žádné nové důvody.</p> <p>Dokumentace zásad územního rozvoje v rámci priorit nemůže nahrazovat zákonná ustanovení speciálních zákonů (např. vodního zákona), ale obsahuje základní zásady a teze v souladu se speciálními zákony, a to v rovině koncepční. Účelem stanovení priorit v nadřazené dokumentaci zásad územního rozvoje je vytvořit rámec pro navazující územně plánovací dokumentace a návazné aktivity v rámci územního rozvoje obecně. Prioritu je nutné zohlednit v rámci převzetí nebo zpřesňování koncepcí v rámci územních plánů měst a obcí, avšak plně v tomto procesu zajistit soulad se speciálními právními předpisy. Priority mohou být dále podkladem pro dalších koncepcí a strategické dokumentace.</p>
--	--	--	--

		<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dne 15. 10. 2025 obdrželo Ministerstvo zemědělství Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (A2 ZÚR KK) a zveřejnění dokumentace tohoto upraveného návrhu pod č. j.: KK/1735/RR/25. Součástí výše uvedeného dopisu byl odkaz na upravený návrh Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje. Návrh byl prostudován, posouzen a je k němu uplatněna zásadní připomínka ve výroku tohoto stanoviska.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Připomínka byla uplatněna z důvodu, že původní text vyvolává dojem, že se podporuje odvádění odpadních vod přímo do vodních toků prostřednictvím volných kanalizačních výústí, což není žádoucí. Druhá část věty („zlepšení podmínek pro akumulaci s následným využitím, vsakování či výpar“) je již dostatečně upravena a vyplývá z požadavků vodního zákona, proto není nutné ji explicitně uvádět. Zjednodušená formulace lépe odpovídá záměru podporovat rozvoj systémů odvádění a čištění odpadních vod bez nejednoznačných interpretací.</li></ul>		
--	--	---	--	--

	<p><b>Ministerstvo zemědělství ČR</b>                  Těšnov 17                  110 00 Praha 1  <b>15. 12. 2025</b></p>	<p><b>Odpověď na žádost o změnu stanoviska k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje MZe</b>                  Ministerstvo zemědělství obdrželo dne 15. 12. 2025 žádost o změnu stanoviska k návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje pod č. j.: KK/2182/RR/25. K této žádosti byl přiložen návrh vyhodnocení stanoviska Ministerstva zemědělství s odůvodněním.</p> <p>Sdělujeme Vám, že návrh vypořádání stanoviska Ministerstva zemědělství bereme na vědomí. Doporučujeme však i nadále zvážit následující znění:</p> <p><i>Podporování rozvoje <b>centrálních</b> systémů k odvádění a čištění odpadních vod, <del>včetně a podpora vymezení ploch pro snižování množství srážkových vod odváděných kanalizací přímo do vodních toků a ploch pro zlepšení podmínek pro jejich zasakování, zejména v sídlech na území CHOPAV Krušné Hory, Chebská pánev a Slavkovský les a v ostatních vodohospodářsky významných územích k jejich akumulaci s následným využitím či vsakování či výpar.</del></i></p> <p>Změna lépe vystihuje současný stav, zejména s ohledem na směrnici 2024/3019 o čištění městských odpadních vod, která mimo jiné řeší i centrální čištění. Současně odráží nezbytnost zvyšování retence vody v krajině v důsledku dlouhých suchých období.</p>		<p>Vzato na vědomí.</p>
<p>9</p>	<p><b>Ministerstvo životního prostředí ČR</b>                  Vršovická 65                  100 10 Praha 10  <b>27. 11. 2025</b></p>	<p>Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále také „pořizovatel“), jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s § 323 odst. 7 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů oznámil dopisem ze dne 15. října 2025 pod č. j.: KK/1735/RR/25 v souladu s ustanovením § 22 a § 39 odst. 1 a odst. 5 stavebního zákona konání opakovaného veřejného projednání návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (dále také „A2 ZÚR KK“ či „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 20. listopadu 2025 v Zastupitelském sále Krajského úřadu Karlovarského kraje na adrese Závodní 353/88, Karlovy Vary – Dvory. Pořizovatel současně informoval dotčené orgány, že mohou v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, tzn. do 27.</p>		

		<p>listopadu 2025.</p> <p>Předmětem opakovaného veřejného projednání je upravený návrh A2 ZÚR KK, který obsahuje následující podstatné úpravy: vymezení nového koridoru železniční trati č. 140 v trase nádraží Cheb – Stráž nad Ohří – hranice Ústeckého kraje, vedeného převážně ve stopě stávající železniční trati, mimo železniční stanici Karlovy Vary a úprava vymezení plochy pro ekonomické aktivity č. 3 Sokolov – Staré Sedlo, kde se jedná o remodelaci hranice plochy s vyrovnanou prostorovou bilancí. Dále je předmětem úprav vypuštění plochy pro ekonomické aktivity č. 17 průmyslová zóna Nové Sedlo – Chranišov a vypuštění několika koridorů, a to D10 a D102 pro propojení železničních tratí č. 149 a č. 140 (Tuhnická a Bohatická spojka); D104 pro propojení železničních tratí č. 149 a č. 175 Teplá – Bezručice; P07 pro vysokotlaký plynovod Dalovice – Mezirolí – Sadov Concordie; a vypuštění části koridoru D88 – silnice II/209 Nové Sedlo, obchvat, v rozsahu připojovací větve silnice III/2098 a další formální úpravy vycházející z vyhodnocení výsledků veřejného projednání.</p>		
		<p>Dne 16. července 2025 pod č. j.: MZP/2025/710/1590 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko k potřebě posouzení podstatné úpravy návrhu aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí se závěrem, že vzhledem k charakteru předmětu podstatných úprav zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) (tj. stanoviska SEA) a zároveň po doplnění článku výrokové části návrhu A2 ZÚR KK, které dostatečně ošetřují potenciální negativní vlivy podstatné úpravy předmětného koridoru na životní prostředí (na úrovni zásad územního rozvoje, resp. měřítko 1: 100 000), a též se zřetelem na vydaná stanoviska OOP (č. j.: SR/114/SL/2022 – 7, 439117/2025-1513, KK/2865/ZZ/25) k návrhu podstatných úprav A2 ZÚR KK dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), vylučující možný významný vliv na lokality soustavy Natura 2000, není důvodné požadovat posouzení podstatných úprav návrhu A2 ZÚR KK, neboť tyto úpravy aktualizace nemohou mít významný vliv na životní prostředí, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Na základě výše uvedeného nebylo důvodné žádat zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, resp. nebyl očekáván žádný přínos tzv. procesu SEA u podstatných úprav aktualizace.</p>		
		<p><b>MŽP vydává na základě ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence jako dotčený orgán dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zákona o ochraně přírody a krajiny následující stanovisko k návrhu A2 ZÚR KK.</b></p> <p>Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:</p>		<p><b>Souhlasné stanovisko s požadavky.</b></p> <p>MŽP vydalo dne 10. 6. 2025 stanovisko podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, č.j. MZP/2025/710/1534 (dále jen „stanovisko SEA“), kde</p>

<p>Na základě ustanovení 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatňuje MŽP <b>souhlasné stanovisko s níže uvedenými požadavky k návrhu A2 ZÚR KK.</b></p> <p>MŽP ve stanovisku SEA stanovilo požadavky na minimalizaci možných dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví a rovněž upozornilo pořizovatele na ustanovení § 10g odst. 4, 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, která je nutné legitimně zohlednit, a taktéž na „Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu“ (dále jen „metodické sdělení“). Zohlednění zmíněných ustanovení poukazujících nejen na tzv. vypořádání stanoviska SEA, zpracování prohlášení apod. nebylo v některých kapitolách odůvodnění návrhu A2 ZÚR KK zcela naplněno.</p>	<p>stanovilo dva zásadní požadavky, týkající se doplnění minimalizačních opatření prostorového charakteru u specifické oblasti SOB9. Tyto požadavky byly pořizovatelem plně akceptovány při zpracování úpravy návrhu. Dále ve stanovisku SEA MŽP uvedlo upozornění na některá zákonná či metodická ustanovení.</p> <p>Závěry MŽP o nedostatečném naplnění požadavků a ustanovení se vztahují k upozornění ze stanoviska SEA, předchozím stanoviskům MŽP uplatněných v rámci pořizování návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR KK a návrhu A2 ZÚR KK, které byly vypořádány v rámci odůvodnění návrhu A2 ZÚR KK. Tyto závěry se netýkají podstatných úprav návrhu A2 ZÚR KK, které byly předmětem opakovaného veřejného projednání a pořizovatel je tak považuje za požadavky formálního charakteru a níže je uvedeno jejich vypořádání, případně vysvětlení.</p>
<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>1. V textové části odůvodnění návrhu A2 ZÚR KK, konkrétně v kapitole 7 „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ (dále jen „kapitola 7“), resp. v příloze č. 1 „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ (dále jen „příloha č. 1“), postrádáme a zároveň požadujeme doplnit Vaše vypořádání požadavku č. 2 „Při vymezení nových ploch a koridorů v maximální možné míře prověřovat řešení ve variantách nebo alternativách a tyto varianty nebo alternativy následně náležitě vyhodnotit a porovnat. V případě variantního řešení vyhodnotí posuzovatel všechny dostupné varianty v návrhu AZÚR KVK z hlediska jejich přípustnosti (přípustné, podmíněně přípustné, nepřípustné) v souvislosti se zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. U varianty podmíněně přípustné navrhne posuzovatel případná opatření, která by vyloučila, snížila, zmírnila nebo kompenzovala potenciální negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále porovná varianty a stanoví jejich pořadí z hlediska vyhodnocených vlivů a v závěru konstatuje nej přijatelnější variantu. Obdobný přístup použije autorizovaná osoba při hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Pakliže bude dle názoru posuzovatele možné najít vhodnější řešení, která nejsou v návrhu AZÚR KVK zahrnuta, je možné je ve vyhodnocení uvést a doporučit jejich zařazení do návrhu AZÚR KVK.“ uplatněného dne 2. března 2022 v rámci „Vyjádření MŽP k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 – 2022 a stanovisko MŽP k potřebě posouzení návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí s podrobnějšími požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje</p>	<p><b>Požadavek nebude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Požadavek se nevztahuje k předmětu podstatné úpravy návrhu A2 ZÚR.          Uvedený požadavek č. 2 byl uplatněn v rámci stanoviska MŽP k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje v období 2018 – 2022 ze dne 2. 3. 2022, č.j. MZP/2022/710/414 a byl řádně vypořádán a zohledněn v dokumentaci SEA, v části Vyhodnocení vlivů na životní prostředí str. 296 ve znění:  <i>„V rámci A2 ZÚR KK nejsou navrhována variantní řešení nových ploch či koridorů. Všechny návrhy jsou vyhodnoceny včetně uvedení výroku o přípustnosti návrhu z hlediska zájmů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. V rámci hodnocení bylo provedeno porovnání navrhované A2 ZÚR KK s nulovou variantou (platnou ZÚR KK ve snění aktualizace č. 1). Provedeným vyhodnocením nebyly identifikovány významně negativní vlivy na sledované složky životního prostředí, které by vyloučily využití vymezených ploch a koridorů (viz kap. 6 SEA dokumentace). Identifikované vlivy lze vyloučit či minimalizovat prostřednictvím navrhovaných opatření (viz kapitolu 8 SEA</i></p>

		<p>na životní prostředí“ (č. j.: MZP/2022/710/414). Z daného odůvodnění by mělo být zřejmé, proč nebyl respektován požadavek MŽP.</p>	<p><i>dokumentace).“</i></p> <p>Na skutečnost, proč návrh A2 ZÚR KK neobsahuje varianty řešení je odkazováno v kapitole 5.1. Odůvodnění A2 ZÚR KK str. 227 – 228. Metodicky nedává smysl, aby v případě vypořádání požadavku, který vyplynul se stanoviska ke Zprávě o uplatňování ZÚR KK, bylo vypořádání obsaženo v části přílohy č. 1 Odůvodnění A2 ZÚR KK, které se týká věcně komplexního zdůvodnění přijatých řešení.</p> <p>Dále pro vysvětlení uvádíme, že požadavek na variantní řešení návrhu územně plánovací dokumentace v procesu pořizování zásad územního rozvoje se podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanovuje ve zprávě o uplatňování, případně v návrhu na pořízení aktualizace, které následně schvaluje zastupitelstvo kraje. Varianty řešení pro A2 ZÚR KK nebyly v návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR KK požadovány a schváleny Zastupitelstvem Karlovarského kraje.</p> <p>Požadavky na proces výběru varianty na základě metodického sdělení MŽP a MMR by byly uplatněny pouze v případě, pokud by návrh zásad územního rozvoje byl zpracováván variantně, v případě návrhu A2 ZÚR KK tomu tak nebylo.</p>
		<p>Zároveň v kapitole 7, resp. v příloze č. 1, postrádáme informaci, že nebyly zjištěny takové vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, které by vyžadovaly variantní řešení navrhovaných ploch či koridorů, případně jaké vlivy byly zjištěny a jak byl návrh A2 ZÚR KK upraven, jak uvádí metodické sdělení.</p>	<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p><i>Pokyn k úpravě:                  Do kapitoly 5.1., části F) Odůvodnění A2 ZÚR KK bude doplněna informace o tom, že v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebyly zjištěny takové vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, které by vyžadovaly variantní řešení navrhovaných ploch či koridorů.</i></p>

<p>2.Dále v podkapitole 2.3. „Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly“ (dále jen „podkapitola 2.3.“) odůvodnění návrhu A2 ZÚR KK, konkrétně pod bodem 5. „MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.“, je uvedena věta „V souladu s § 42 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad předloží zastupitelstvu kraje nejpozději do 4 let po vydání zásad územního rozvoje nebo jejich poslední aktualizace zprávu o jejich uplatňování v uplynulém období.“, ze které je patrné, že výsledky sledování a rozborů vlivů budou shromažďovány a zveřejňovány ve Zprávě o uplatňování Zásad územního rozvoje, avšak ve vyhodnocení SEA je uvedeno následující „Navržené ukazatele budou sledovány prostřednictvím územně analytických podkladů kraje, konkrétně v rámci rozboru udržitelného rozvoje území s četností sledování jako jsou aktualizovány územně analytické podklady, tj. dle § 28 odst. 1 stavebního zákona každé 4 roky, tedy se stejnou četností, s jakou se pořizuje návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje.“. Prosíme o přezkum uvedených informací a případné doplnění, aby uvedené informace byly jednotné a přesné.</p>	<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>                  Požadavek se nevztahuje k předmětu podstatné úpravy návrhu A2 ZÚR KK. V rámci uvedeného stanoviska SEA, se jedná o obecné upozornění směřující k procesu pořizování.</p> <p>Pro vysvětlení uvádíme, že v rámci vypořádání upozornění pod bodem č. 5 obsaženého ve stanovisku SEA patrně došlo k nepochopení interpretaci procesů pořizování územně analytických podkladů (dále jen „ÚAP“) a zprávy o uplatňování, a to na základě obsahu formulací uvedených ve vypořádání.</p> <p>V principu jsou v rámci procesu pořizování podkladů a územně plánovací dokumentace sledovány, shromažďovány a vyhodnocovány ukazatele vlivu na životní prostředí prostřednictvím ÚAP, a to každé 4 roky. Následně na základě sledovaných ukazatelů ÚAP jsou jejich výsledky zhodnoceny ve Zprávě o uplatňování a vyhodnocen případný dopad do řešení změny územně plánovací dokumentace, v tomto případě zásad územního rozvoje. Zpráva o uplatňování je pořizována do 4 let od vydání zásad územního rozvoje nebo jejich aktualizace.</p> <p>Obě tvrzení jsou tak pravdivé a jsou součástí návazného procesu vyhodnocování dat a podkladů do územně plánovací dokumentace.</p> <p><i>Pokyn k úpravě:</i>                  Formulačně sjednotit text o postupu uvedeného procesu ve vypořádání upozornění č. 5 v podkapitole 2.3. Odůvodnění A2 ZÚR KK s ohledem na návaznost formulace v dokumentaci Vyhodnocení vlivů na životní prostředí v kapitole 10.</p>
--	--

		<p>3. V kapitole 4. „VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLYVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI“, konkrétně v podkapitole 4.2. „Konzultace“, prosíme doplnit informaci, že sousední stát nezažádal o mezistátní konzultace ve vazbě metodického sdělení - „Pokud nebyly mezistátní konzultace prováděny, uveďte se, proč se tak stalo, za jakých okolností se mezistátní konzultace musejí konat a čím je dáno, že tyto okolnosti nenastaly. Tyto okolnosti nenastanou, pokud</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí ani v posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti nebyl zjištěn významný vliv na území sousedního státu a</li> <li>• sousední stát o konzultace sám nepožádá, nebo</li> <li>• krajský úřad ve spolupráci s ústředními správními úřady postupem podle § 37 odst. 4 stavebního zákona zašle sousednímu státu návrh zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, avšak sousední stát o konzultace neprojeví zájem.“</li> </ul>	<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p><i>Pokyn k úpravě:                  Do prvního odstavce kapitoly 4.2. Odůvodnění A2 ZÚR KK bude doplněna věta ve znění: „Sousední stát nezažádal o mezistátní konzultace“.</i></p>
		<p>4. Dále bychom chtěli sdělit, že v podkapitole 2.3. u požadavku, resp. bodu 4. „Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: <a href="https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs">https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs</a>“ (dále jen „bod 4.“) postrádáme vyjádření ke zmíněnému ustanovení § 10g odst. 6. Vnímáme však, že tyto informace jsou uvedeny níže v bodu 6 „Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.“. Pakliže by se jednalo o jediný nedostatek, nebylo by nutné ho explicitně řešit. S ohledem však na nezbytné doplnění informací napříč prohlášením v rámci odůvodnění, doporučujeme tuto informaci vhodně doplnit i zde do bodu 4.</p>	<p><b>Požadavek bude akceptován.</b></p> <p><i>Pokyn k úpravě:                  Formulaci z bodu č. 6 obdobně doplnit i do vypořádání stanoviska SEA k bodu č. 4.</i></p>
		<p>Lze uzavřít, že je nutné dopracovat některé části prohlášení pořizovatele, resp. výše uvedené požadavky, a zapracovat je do odůvodnění návrhu předmětné A2 ZÚR KK ještě před jejím schválením, a to postupem podle metodického sdělení, jež bylo vydáno za účelem zavedení jednotné správní praxe pro pořizovatele ÚPD a jejich aktualizací, kteří musí závěry z provedeného procesu SEA relevantně zapracovat do návrhu ÚPD, resp. do jejich odůvodnění</p>	<p><b>Vzato na vědomí.</b>                  Vyhodnocení viz výše.</p>

		<p>(případně lze již postupovat dle „MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti“, který obsahuje rovněž výklad k naplnění uváděného prohlášení).</p>	
		<p>Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:</p> <p>Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje MŽP následující <b><u>souhlasné stanovisko k návrhu A2 ZÚR KK s níže uvedeným požadavkem.</u></b></p>	<p><b>Souhlasné stanovisko s požadavkem.</b></p>
		<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Do výrokové části upraveného návrhu A2 ZÚR KK do článku 47a) bychom i přes vhodná opatření uvítali doplnění bodu lépe řešící kritické místo biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Z toho důvodu za bod c) navrhuje doplnit nový bod d) v následujícím znění: „v rámci zpřesňování koridoru prověřit možnost vylepšení migrační propustnosti v kritickém místě biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“.</p>	<p><b>Požadavek nebude akceptován.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Obsah a formulace požadavků byly v dostatečné míře komunikovány s MŽP a v rámci předchozí fáze procesu pořizování A2 ZÚR KK stanoveny stanoviskem MŽP ze dne 16. 7. 2025, č. j. MZP/2025/710/1590, k potřebě posouzení podstatných úprav návrhu A2 ZÚR KK z hlediska vlivů na životní prostředí, vydávaného na základě § 39 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p>Pořizovatel akceptoval stanovené požadavky v plném rozsahu dle uvedeného stanoviska a tento požadavek MŽP (jakožto správního orgánu) považuje za rozpor s ustanovením § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), že správní orgán postupuje předvídatelně a účelně s ohledem na proporcionalitu (vyváženost) úkonů a v rozporu se souvisejícím ustanovením § 8 správního řádu o principech předvídatelnosti, dobré správy a spolupráce správních orgánů.</p> <p>Pořizovatel má za to, že správní orgán (MŽP) předmětnou věc řádně a dostatečně posoudil a prověřil v rámci předchozího řádného veřejného projednání.</p> <p>Pořizovatel si je však plně vědom důležitosti ochrany zvláště chráněných velkých savců a zajištění migrační propustnosti území. Z tohoto důvodu bude v Odůvodnění návrhu A2</p>

			<p>ZÚR KK v Příloze č. 1 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení k návrhu koridoru D106 a D107 (čl. 47a) ke kritériím a podmínkám týkající se ochrany zvláště chráněných druhů velkých savců doplněn text v odůvodnění ve smyslu znění:  <i>Při zpřesňování navazující územně plánovací dokumentace a při realizaci záměru podpořit a prověřit vylepšení migrační prostupnosti v kritických místech a vyloučení bariérového efektu u biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců.</i></p> <p><i>Pokyn k úpravě:                  K vymezeným koridorům pro železniční trať č. 140 doplnit část odůvodnění v příloze č. 1 ve smyslu znění uvedeného výše a dle podnětu MŽP pro zajištění migrační prostupnosti biotopu zvláště ohrožených druhů velkých savců.                  Formulaci doplnění odůvodnění koridorů D106 a D107 v čl. (47a) je nutné koordinovat s pokynem k úpravě, uvedeném ve vypořádání obdržené připomínky ze dne 25. 11. 2025, která se týká ochrany kriticky ohroženého druhu užovky stromové.</i></p>
		<p>MŽP též sděluje, že z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje k návrhu A2 ZÚR KK žádné připomínky a souhlasí s ním.</p>	<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>

10	<p><b>Újezdni úřad Hradiště</b> 1.máje 5/3 Karlovy Vary <b>18. 12. 2026</b></p>	<p>Stanovisko k upravenému návrhu Aktualizace č.2 ZÚR KK</p> <p>Újezdni úřad Hradiště, jako dotčený orgán dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona uplatňuje tímto stanoviskem k upravenému návrhu Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, ve kterém dohlíží na zájmy svěřené působnosti v souladu se zvláštními právními předpisy. Vzhledem k tomu, že žádná z úprav návrhu A2 ZÚR KK se netýče území vojenského újezdu Hradiště, ke které mohlo být ze strany Újezdního úřadu Hradiště vydáno negativní stanovisko, <b>nemá</b> proto k upravenému návrhu aktualizace č. 2 ZÚR KK <b>námítky</b>. Připomínku ze dne 26.11.2025, kterou ÚÚř Hradiště uplatnil bere zpět.</p>		<p><b>Souhlasné stanovisko.</b></p>