

# KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

## ODBOR SPRÁVNÍCH AGEND, STAVEBNÍ ÚŘAD A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Lesy Jáchymov s.r.o.  
Mathesiova 209  
362 51 Jáchymov  
Město Jáchymov  
náměstí Republiky 1  
362 51 Jáchymov

Váš dopis značka / ze dne Číslo jednací Vyřizuje / linka Karlovy Vary  
Z/2024/48403 Ing. Hana Bartoňová / 457 9. 3. 2026  
KK/636/LP/25-29

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor správních agend, stavební úřad a krajský živnostenský úřad, oddělení stavební úřad I (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě dvou samostatných odvolání, které dne 17. 1. 2025 podala společnost

**Lesy Jáchymov s.r.o., IČO 04251521, Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov,**  
kterou zastupuje **act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836,**  
**Truhlářská 1104/13, 110 00 Praha a dne 20. 1. 2025**

**město Jáchymov, zastoupené starostou Františkem Holým, IČO 00254622, náměstí Republiky 1, 362 51 Jáchymov**

(dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí ze dne 7. 1. 2025 č. j. R/2024/34541/7 (řízení zn. R/2024/34541, záměr zn. Z/2024/48403), které vydal Městský úřad Ostrov, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“), v řízení o nařízení odstranění stavby, kde povinným je společnost Lesy Jáchymov s.r.o., IČO 04251521, Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov, kterou zastupuje act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, Truhlářská 1104/13, 110 00 Praha (dále jen „stavebník“), ve věci stavby

#### „Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec-Neklid“

na pozemcích parc. č. 1526/1, 1526/17, 1569/1, 1570, 1752/1, 1853/29, 5002/1, 5085/2, 5086/2, 5101/1 v katastrálním území Jáchymov,

rozhodl podle ust. § 225 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 7. 1. 2025 č. j. R/2024/34541/7, kterým bylo nařízeno odstranění výše uvedené stavby spočívající v obnovení stavu před realizací stavby, se

**m ě n í**

a to tak, že

**1. Výroková část rozhodnutí v původním znění:**

„... zjistil, že stavba s názvem

„Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec-Neklid“

(dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. 1526/1, 1526/2, 1526/17, 1526/18, 1526/19, 1569/1, 1570, 1752/1, 1853/29, 5002/1, 5085/2, 5086/2, 5101/1 v katastrálním území Jáchymov, jejímž vlastníkem je

Lesy Jáchymov s.r.o., IČO 04251521, Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov,

kterého na základě plné moci ze dne 26.3.2024 zastupuje

MZ ENGINEERS, s.r.o., náměstí Dr. Beneše 1232,430 01 Chomutov, IČ 28673191

(dále jen „povinný“), byla provedena bez povolení podle stavebního zákona a provedení stavby neodpovídá příslušným platným předpisům a technické normě pro lesní cesty a proto:

I. Žádost o dodatečné povolení stavby podle ustanovení § 257 stavebního zákona zamítá a

n a ř i z u j e

povinnému odstranění stavby spočívající v obnovení stavu před realizací stavby.

Popis nepovolené stavby:

Jedná se o stavbu s názvem „Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec – Neklid“ spočívající v realizaci cesty zpevněné odtěženým materiálem napojené na sjezdovku „Jáchymovskou“ v místě horní stanice lanovky „LD Prima Expres“ a vedoucí do střední části sjezdovky „Neklid“. Délka cesty činí cca 2500 m. Pro stavbu bylo po celé délce provedeno rozsáhlé odlesnění pásu šířky cca 12 – 23 m v rozsahu cca 52 000 m<sup>2</sup>. Část cesty zpevněná odtěženým materiálem (bez svahů zářezů a násypů) je proměnné šířky cca 8 – 10 m s jednostranným podélným spádem směrem ke sjezdovce Neklid a ve staničení cca km 1,450 křížuje stávající lesní cestu „Pašerácká“. Byly provedeny související zemní práce (zářezy a násypy), na pravé straně byl proveden nezpevněný příkop z něžž je voda postupně odvedena několika propustky z plastových trub do lesního terénu na opačné straně cesty.

II. Stanoví podmínky pro odstranění stavby:

1. Stavba bude odstraněna, tj. navrácena do stavu před jejím provedením, nejpozději do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

2. Způsob provedení prací:

- a) provedení úprav terénu do původního stavu, tj. odtěžení násypů a zásyp zářezů.
- b) následné zalesnění plochy stavby.

3. Odstranění stavby bude oznámeno bezodkladně po jejím dokončení stavebnímu úřadu.

*po provedené změně zní:*

„... přezkoumal v řízení o nařízení odstranění stavby podle ust. § 255, § 256 a § 262 ve spojení s ust. § 193 stavebního zákona žádost o dodatečné povolení stavby

**„Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec-Neklid“**

(dále jen „ZÁMĚR“) na pozemcích parc. č. 1526/1 (lesní pozemek), 1526/17 (lesní pozemek), 1569/1 (lesní pozemek), 1570 (lesní pozemek), 1752/1 (lesní pozemek), 1853/29 (lesní

pozemek), 5002/1 (ostatní plocha), 5085/2 (ostatní plocha), 5086/2 (ostatní plocha), 5101/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Jáchymov, kterou podala společnost

**Lesy Jáchymov s.r.o., IČO 04251521, Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov,**  
kterou zastupuje **act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836,**  
**Truhlářská 1104/13, 110 00 Praha**

(dále jen „stavebník“), a na základě tohoto posouzení se:

**I. Odstranění výše uvedeného záměru (stavba lesní cesty a terénních úprav) se**

**n e n a ř i z u j e**

a výše uvedený záměr v části terénní úpravy se podle ust. § 254 odst. 1 ve spojení s ust. § 256 odst. 1 a 2 stavebního zákona

**d o d a t e č n ě p o v o l u j e .**

Popis stavby:

Předmětem dodatečného povolení stavby je změna využití území - terénní úpravy, které byly provedeny v souvislosti s realizací lesní cesty, která nevyžadovala povolení podle stavebního zákona platného v době provedení lesní cesty (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů) a nevyžaduje povolení ani podle současně platného stavebního zákona. Terénní úpravy svahovitého terénu spočívají ve vytvoření plochy pro lesní cestu s vytvořením zářezu na pravé straně lesní cesty a svahu násypem na levé straně lesní cesty. Na pravé straně cesty je proveden odvodňovací příkop. Terénní úpravy jsou provedené v rozsahu 12 546 m<sup>2</sup> svahování plus 40 902 m<sup>2</sup> plocha cesty, v délce 2 500 m a jejich maximální absolutní výška dosahuje 4,7 m. Podrobné zaměření a rozsah terénních úprav vyplývá z geometrického zaměření stavby „Geodetická zpráva Rozšíření a propojení dopravní sítě Klínovec – Neklid Dokumentace skutečného provedení stavby“ ze dne 7. 6. 2020, ověřil Ing. Václav Stibůrek a z dokumentace pro dodatečné povolení stavby „Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec – Neklid – terénní úpravy“, datum 10. 2025, kterou vypracoval Michal Koblížek, ČKAIT 0401592, autorizovaný technik pro pozemní stavby.“

**2. Výroková část II. rozhodnutí se vypouští a po provedené změně zní:**

**II. Podmínky pro užívání stavby**

V závazném stanovisku Městského úřadu Ostrov, odboru životního prostředí ze dne 9. 1. 2020 č. j. ŽP/00143/20, ve znění jeho potvrzení vyjádřením Městského úřadu Ostrov, odboru životního prostředí č. j. ŽP/17865/24 ze dne 26. 4. 2024, je uloženo:

1. Bude zajištěna pravidelná kontrola celkového stavu cesty a odvodňovacích struh a zajištěna jejich údržba tak, aby nedocházelo ke splavování uvolněného materiálu a tvorbě erozních rýh. Zjištěné nedostatky budou neprodleně odstraněny.
2. Při výstavbě ani provozu nesmí dojít ke znečišťování vodních toků, znečištění bude neprodleně odstraněno.

Vzhledem k tomu, že závazné stanovisko bylo vydáno pro stavbu lesní cesty jejíž součástí jsou terénní úpravy, podmínky pro užívání stavby budou akceptovány v rozsahu týkajícího provedených terénních úprav.

**3. Výroková část III. rozhodnutí se podle ust. § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu potvrzuje.**

4. Z odstavce „Účastníci řízení (ust. § 27 odst. 1 správního řádu)“ se vypouští:

Město Jáchymov, náměstí Republiky 1, 362 51 Jáchymov  
Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106, 500 08 Hradec Králové

*po provedené změně zní:*

**Účastníci řízení** (ust. § 27 odst. 1 správního řádu)

Lesy Jáchymov s.r.o., Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov

5. Odůvodnění rozhodnutí se mění v celém rozsahu.

**Jednoznačný identifikátor záměru:** SR00X005NF34  
**ID dokumentace:** SR00X01E0236 (Z/2025/225836)  
**ID záměru:** Z/2024/48403  
**Sp. zn.** R/2025/41835 (odvolací řízení)

### Odůvodnění

Odvolací správní orgán obdržel dne 11. 2. 2025 prostřednictvím stavebního úřadu spisový materiál (část) se dvěma samostatnými odvoláními, která podala dne 17. 1. 2025 (doplnila dne 20. 1. 2025) společnost Lesy Jáchymov s.r.o., IČO 04251521, Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov, kterou zastupuje act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, Truhlářská 1104/13, 110 00 Praha 1-Nové Město (dále jen „odvolatelka“) a dne 20. 1. 2025 podalo město Jáchymov, zastoupené starostou Františkem Holým, IČO 00254622, náměstí Republiky 1, 362 51 Jáchymov (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 7. 1. 2025 č. j. R/2024/34541/7, řízení R/2024/34541, záměr Z/2024/48403, kterým stavební úřad podle ust. § 257 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) výrokem I. nařídil odstranění shora uvedeného záměru spočívající v obnovení stavu před realizací stavby, výrokem II. stanovil podmínky pro odstranění stavby včetně lhůty pro odstranění do 2 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí a výrokem III. uložil povinnému náhradu nákladů řízení do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byla odvolání podána včas, a zda byla přípustná. Napadené rozhodnutí bylo zástupci odvolatelky, která má postavení účastníka řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, doručeno prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne 7. 1. 2025. Zákonná lhůta pro podání odvolání odvolatelky podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů. Posledním dnem zákonné lhůty pro podání odvolání odvolatelky byl den 22. 1. 2025. Odvolání odvolatelky bylo podáno dne 17. 1. 2025, tj. desátý den zákonem stanovené lhůty pro podání odvolání (doplněno dne 20. 1. 2025).

Napadené rozhodnutí bylo odvolateli, který má postavení účastníka řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, doručeno prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dne 8. 1. 2025. Posledním dnem zákonné lhůty pro podání odvolání odvolatele byl den 23. 1. 2025. Odvolání odvolatele bylo podáno dne 20. 1. 2025, tj. dvanáctý den zákonem stanovené lhůty pro podání odvolání. Podanými odvoláními byl napaden výrok rozhodnutí a nebyla tedy zjištěna nepřípustnost uvedená v ust. § 82 a ani v ust. § 81 odst. 2 a 3 správního řádu. Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán dospěl k závěru, že odvolání odvolatelky a odvolatele jsou včasné a přípustná.

Zahájení řízení o odstranění shora uvedeného záměru předcházelo:

Pro stavbu lesní cesty „Klínovec – Neklid“ bylo Městským úřadem Jáchymov, odborem stavební úřad (dále jen „stavební úřad Jáchymov“) vydáno rozhodnutí o umístění stavby ze dne 27. 3. 2020 č. j. výst./3732/381/19/Pu, nabytí právní moci dne 2. 4. 2020 a kolaudační souhlas č. j. výst./2439/231/Pu ze dne 3. 7. 2020. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 5. 2023 č. j. 57 A 29/2022-251 byl kolaudační souhlas prohlášen nicotným. Z uvedeného rozsudku rovněž vyplývá, že stavba byla dokončena nejpozději v červenci 2019, tedy ještě před podáním žádosti o umístění stavby (srpen 2019), resp. před vydáním územního rozhodnutí (březen 2020). Dle geodetického zaměření skutečného provedení stavby ze dne 18. 7. 2019 byla stavba provedena před podáním žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, a tedy je zřejmé, že byla realizována bez povolení vyžadovaného zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „starý stavební zákon“).

Dne 22. 4. 2024 obdržel stavební úřad Jáchymov podnět od stavebního úřadu jako speciálního stavebního úřadu pro dopravní stavby (dále jen „speciální stavební úřad“) k zahájení řízení o odstranění stavby sjezdovky „Rondo-Neklid“ s odůvodněním, že se nejedná o stavbu lesní cesty, ale o sjezdovku. Stavební úřad Jáchymov sdělením ze dne 21. 5. 2024 informoval speciální stavební úřad, že neshledal důvod k zahájení řízení o odstranění stavby. Speciální stavební úřad na to reagoval sdělením ze dne 21. 5. 2024 a informoval o tom, že nesouhlasí s definováním předmětu stavby jako lesní cesta a opakovaně konstatoval, že stavbu považuje za sjezdovku.

Speciální stavební úřad obdržel dne 23. 5. 2024 žádost odvolatelky - společnosti Lesy Jáchymov s.r.o., o vydání dodatečného povolení pro stavbu „Klínovec - Neklid, rozšíření a propojení lesní dopravní sítě“ na pozemcích parc. č. 1526/1, 1526/17, 1569/1, 1570, 1752/1, 1853/29, 5002/1, 5085/2, 5086/2 v k. ú. Jáchymov. Speciální stavební úřad po přezkoumání podané žádosti dospěl k závěru, že se nejedná o speciální dopravní stavbu – lesní cestu, ale o stavbu sjezdovky, a tedy, že není věcně příslušný k vydání rozhodnutí a vedení řízení o dodatečném povolení stavby. Podání usnesením č. j. MěÚO/27681/2024 ze dne 27. 5. 2024 postoupil pro nepřislušnost stavebnímu úřadu Jáchymov.

Stavební úřad Jáchymov postoupené podání posoudil a dospěl k závěru, že není věcně příslušný k vydání rozhodnutí a vedení řízení o dodatečném povolení stavby z důvodu, že hlavním a převažujícím účelem užívání stavby není sjezdovka. Proto požádal Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, stavební úřad a krajský živnostenský úřad, oddělení stavební úřad jako příslušný nadřízený správní orgán (dále také jen „nadřízený správní orgán“) o souhlas s vrácením podání ve věci uvedené stavby věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 12 správního řádu. Nadřízený správní orgán provedl dne 9. 7. 2024 na místě stavby z důvodu zjištění skutečného stavu a prošetření situace šetření a dospěl k závěru, že předmětem žádosti o dodatečné povolení stavby je stavba pozemní komunikace - veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a stavba ve smyslu stavebního zákona a věcně příslušným správním orgánem shledal speciální stavební úřad. Dne 29. 8. 2024 předal stavební úřad Jáchymov se souhlasem nadřízeného správního orgánu speciálnímu stavebnímu úřadu dokumentaci stavby a žádost o dodatečné povolení stavby a na výzvu speciálního stavebního úřadu ze dne 30. 9. 2024 postoupil stavební úřad Jáchymov formálně usnesením č. j. výst./4331/433/24/Pu ze dne 8. 10. 2024 podání odvolatelky (žádost o dodatečné povolení stavby) speciálnímu stavebnímu úřadu.

Z předloženého spisového materiálu ve věci řízení o nařízení odstranění stavby a dodatečného povolení stavby vyplývá:

Písemností č. j. R/2024/34541/2, řízení R/2024/34541, záměr Z/2024/48403 ze dne 14. 10. 2024 oznámil stavební úřad (pozn. podle nového stavebního zákona byly speciální stavební úřady zrušeny) účastníkům zahájení řízení o nařízení odstranění stavby a povinného poučil ve smyslu ust. § 255 stavebního zákona o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby, a pokud žádost nebude podána, nelze stavbu dodatečně povolit. Dále stavební úřad poučil, že byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, platí, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby a že řízení o dodatečném povolení stavby je součástí řízení o nařízení odstranění stavby. Závěrem stavební úřad uvedl, že podle ust. § 185 odst. 3 stavebního zákona stavební úřad žádost neprojedná a usnesením ji odloží, pokud dokumentace není zpracovaná projektantem (autorizovanou osobou) a nevloží-li ji stavebník do evidence elektronických dokumentací.

Usnesením č. j. R/2024/34541/3 ze dne 14. 10. 2024 (dále jen „usnesení“) stavební úřad odložil žádost o dodatečné povolení stavby podanou dne 23. 5. 2024 s odkazem na ust. § 185 odst. 3 stavebního zákona s přihlédnutím k ust. § 255 odst. 3 stavebního zákona. Usnesení bylo doručeno odvolatelce.

Proti tomuto usnesení odvolatelka podala v zákonné lhůtě odvolání. Stavební úřad předal spis odvolacímu správnímu orgánu. Odvolací správní orgán rozhodnutím č. j. KK/5096/LP/24-5 ze dne 3. 1. 2025, nabytí právní moci dne 3. 1. 2025, usnesení o odložení žádosti potvrdil a odvolání zamítl. Dne 7. 1. 2025 obdržel stavební úřad vrácený spisový materiál.

Dne 11. 12. 2024 informoval stavební úřad odvolací správní orgán o tom, že odvolatelka dne 6. 11. 2024 podala prostřednictvím portálu stavebníka novou žádost o dodatečné povolení předmětné stavby – jako samostatný záměr Z/2024/64143 a vložila projektovou dokumentaci do evidence elektronických dokumentací pod ID SR00X0080E2C.

Stavební úřad písemností ze dne 11. 11. 2024 č. j. R/2024/52526/2, R/2024/52526, Z/2024/64143 požádal Policii České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje, dopravní inspektorát (dále jen „Policie ČR“) o stanovisko k projektové dokumentaci předmětné stavby k dodatečnému povolení stavby.

Policie ČR ve vyjádření č. j. KRPK-90602-2/ČJ-2024-190306 ze dne 10. 12. 2024 jako dotčený orgán podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, uvedla nesouhlas s návrhem dopravního řešení stavby.

Rozhodnutím č. j. R/2024/34541/7, řízení R/2024/34541, záměr Z/2024/48403 ze dne 7. 1. 2025 stavební úřad výrokem I. nařídil odstranění shora uvedené stavby spočívající v obnovení stavu před realizací stavby, výrokem II. stanovil podmínky pro odstranění stavby včetně lhůty pro odstranění do 2 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí a výrokem III. uložil povinnému náhradu nákladů řízení do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala dne 17. 1. 2025 v zákonné lhůtě odvolání, které dne 20. 1. 2025 doplnila, podrobněji níže.

Dne 20. 1. 2025 proti uvedenému rozhodnutí podal odvolatel odvolání, podrobněji níže.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal dne 11. 2. 2025 spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém se zejména vyjadřuje k platnosti a závaznosti ČSN 73 6108 Lesní cestní síť a k platnosti a aplikovatelnosti vyhlášky č. 239/2017 Sb., o technických požadavcích pro stavby pro plnění funkcí lesa, ve znění pozdějších předpisů (dále jen

„vyhláška č. 239/2017 Sb.“) a vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu (dále jen vyhláška č. 146/2024 Sb.“).

Odvolací správní orgán obdržel první část spisu ve fyzické podobě dne 11. 2. 2025.

Dne 21. 2. 2025 nahlížel do spisu Marek Pacholík zaměstnanec act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., předložil substituční plnou moc a plnou moc k zastupování žadatelky. Mobilním telefonem si pořídil kopie spisu.

Na žádost odvolacího správního orgánu o předání předmětné věci v Informačním systému stavebního řízení (dále jen „ISSŘ“) stavební úřad e-mailem ze dne 25. 2. 2025 č. j. KK/636/LP/25-4 informoval o průběhu jím vedeného řízení. V ISSŘ byla dne 6. 11. 2024 samostatně jako nový záměr žadatelem podána žádost o dodatečné povolení stavby (Z/2024/61143, R/2024/52526), dne 11. 11. 2024 stavební úřad požádal dotčený orgán Policii ČR o vydání stanoviska k projektové dokumentaci stavby. Nesouhlasné stanovisko Policie ČR podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) obdržel stavební úřad dne 12. 12. 2024. Vzhledem k tomu, že žádost o dodatečné povolení stavby a řízení o odstranění stavby (Z/2024/48403, R/2024/34541) jsou v ISSŘ vedena samostatně pod odlišným ID záměru, nevedl stavební úřad řízení o dodatečném povolení stavby jako součást řízení o odstranění stavby ve smyslu ust. § 255 odst. 4 stavebního zákona. Odvolání proti rozhodnutí o nařízení odstranění stavby bylo podáno prostřednictvím datové schránky, proto další úkony provedl stavební úřad mimo ISSŘ v programu Vita a spisový materiál v papírové podobě s prohlášením, že se shoduje s digitální verzí, předal odvolacímu správnímu orgánu.

Výzvou č. j. KK/636/LP/25-5 Z/2024/48403 ze dne 26. 2. 2025 požádal odvolací stavební úřad o doplnění neúplného spisového materiálu včetně dokladů o doručení písemností ve lhůtě do dne 7. 3. 2025. Stavební úřad písemností doručenou dne 3. 3. 2025 informoval o postoupení spisů v ISSŘ k záměrům Z/2024/61143 a Z/2024/48403 dne 28. 2. 2025. Prostřednictvím datové schránky byly doplněny doklady o doručení písemností.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad nezaslal stejnopis podaného odvolání odvolatele všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a nevyzval je, aby se k němu vyjádřili, odvolací správní orgán podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu tento nesprávný postup napravil a výzvou č. j. KK/636/LP/25-8 ze dne 5. 3. 2025 účastníky vyzval, aby se vyjádřili k podanému odvolání ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení výzvy a v příloze zaslal stejnopis podaného odvolání.

Této možnosti využil stavebník, v písemnosti ze dne 4. 3. 2025 informoval o zmocnění act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO 27636836, Truhlářská 1104/13, 110 00 Praha, pro zastupování v řízení a dále informoval o doplnění odvolání do dne 14. 3. 2025.

Dne 17. 3. 2025 nahlížel do spisu starosta města Jáchymov s paní [REDACTED]

Dne 18. 3. 2025 obdržel odvolací správní orgán doplnění odvolání odvolatelky.

Na podkladě výzvy č. j. KK/636/LP/25-14 ze dne 24. 3. 2025 k doplnění podkladů žádosti o dodatečné povolení stavby do dne 30. 4. 2025 přerušil odvolací správní orgán odvolací řízení do dne 30. 4. 2025.

Dne 16. 4. 2025 nahlíželi do spisu stavebník a projektant.

Dne 30. 4. 2025 zaslal zástupce stavebníka písemnost Reakce na výzvu a žádost o prodloužení lhůty k doplnění podkladů žádosti do dne 31. 12. 2025. Přílohou písemnosti je vyjádření projektanta, který uvedl názor, že předmětná stavba podle stavebního zákona nepodléhá stavebnímu povolení.

Ve sdělení č. j. KK/636/LP/25-18 ze dne 2. 5. 2025 informoval odvolací správní orgán účastníky, že stavba lesní cesty ke své realizaci nevyžaduje povolení podle stavebního zákona, ale s ohledem na rozsah provedených terénních úprav, bude v odvolacím řízení rozhodovat o dodatečném povolení, respektive o nařízení odstranění terénních úprav, které jsou součástí žádosti o dodatečné povolení stavby.

Usnesením č. j. KK/636/LP/25-19 ze dne 2. 5. 2025 odvolací správní orgán zamítl žádost stavebníka o přerušení odvolacího řízení z důvodu neprodloužení lhůty pro doplnění podkladů.

Na podkladě výzvy č. j. KK/636/LP/25-20 ze dne 5. 5. 2025 k doplnění dokumentace stavby ve lhůtě do dne 30. 11. 2025 odvolací správní orgán přerušil usnesením č. j. KK/636/LP/25-21 ze dne 5. 5. 2025 odvolací řízení do dne 30. 11. 2025.

Zástupce stavebníka v písemnosti Žádost o vydání rozhodnutí nenařízení odstranění stavby, eventuálně o převzetí věci dle § 131 odst. 1 písm. a) správního řádu ze dne 14. 5. 2025 uvedl svůj názor k předmětu řízení o nařízení odstranění stavby a k převzetí projednávané věci nadřízeným správním orgánem.

Dne 1. 12. 2025 obdržel odvolací správní orgán prostřednictvím datové schránky doplněnou dokumentace stavby a souhlas se stavbou společnosti SKIAREÁL KLÍNOVEC s.r.o., jako vlastníka parcely p. č. 5085/2 v k. ú. Jáchymov.

Na podkladě upozornění odvolacího správního orgánu č. j. KK/636/LP/25-24 ze dne 3. 12. 2025 informoval zástupce stavebníka dne 4. 12. 2025 o vložení doplněné dokumentace stavby do evidence elektronických dokumentací pod ID SR00X01E0236, Z/2025/225836.

Písemností č. j. KK/636/LP/25-26 ze dne 9. 12. 2025 oznámil odvolací správní orgán účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o dodatečném povolení stavby v rámci řízení o nařízení odstranění stavby a umožnil účastníkům uplatnění námitek ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení oznámení a současně umožnil účastníkům ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádření se k podkladům rozhodnutí ode dne 7. 1. 2026 do dne 14. 1. 2026.

K podkladům rozhodnutí se nikdo nevyjádřil.

Z důvodu složitosti řízení a rozsáhlého spisového materiálu odvolací správní orgán usnesením č. j. KK/636/LP/25-27 ze dne 3. 2. 2025 prodloužil lhůtu pro vydání rozhodnutí do dne 5. 3. 2025.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Dospěl přitom k následujícím závěrům:

Předmětné odvolací řízení je vedeno v režimu ust. § 225 stavebního zákona ve spojení s ust. § 262 stavebního zákona, tzn., že je uplatněn apelační princip. Odvolací správní orgán je oprávněn napadené rozhodnutí přezkoumat v plném rozsahu a podle výsledku přezkumu ho potvrdit nebo změnit. Odvolací správní orgán v řízení o nařízení odstranění stavby postupuje ve smyslu ust. § 262 stavebního zákona podle ust. § 173, § 175, § 176, § 178 až § 181, § 189, § 191, § 192, § 225 a § 226 stavebního zákona obdobně a podle ust. § 190 stavebního zákona přiměřeně.

V průběhu odvolacího řízení při posouzení předmětu řízení o nařízení odstranění stavby dospěl odvolací správní orgán k závěru, že stavba lesní cesty, jako speciální kategorie veřejně přístupných účelových komunikací, nevyžaduje podle současně platného stavebního zákona a ani nevyžadovala podle starého stavebního zákona veřejnoprávní povolovací titul ke svému provedení, tedy logicky nevyžaduje ani dodatečné povolení stavby.

Předmětem posouzení stavebního úřadu v řízení o nařízení odstranění stavby byla stavba realizovaná veřejně přístupné účelové komunikace využívané jako lesní cesta kategorie L1L.

Součástí stavby je provedení odvodňovacího příkopu, propustků, manipulační plochy a napojení na cesty stejné a nižší kategorie a přibližovací linky.

Odvolací správní orgán posoudil stavbu veřejně přístupné pozemní komunikace, a to z pohledu kategorie lesní cesta a dospěl k závěru, že stavba lesní cesty je ve smyslu ust. § 5 a přílohy č. 9 vyhlášky č. 146/2024 Sb. stavbou pro plnění funkce lesa. Z metodiky Ministerstva pro místní rozvoj „Drobné stavby podle zákona č. 283/2021 Sb.“ ze dne 25. 3. 2025 k bodu 9 odst. 1 písm. a) Přílohy č. 1 stavebního zákona, cit.: „stavby pro hospodaření v lesích a stavby pro výkon práva myslivosti do 30 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a do 5 m výšky bez podsklepení,“ vyplývá, že pod tuto kategorii jsou zařazeny i stavby pro plnění funkce lesa a těmito stavbami jsou rovněž lesní cesty.

Pojem „stavby pro hospodaření v lesích“ není právními předpisy definován, jediné dnes již neplatná vyhláška č. 433/2001 Sb., kterou se stanoví technické požadavky pro stavby pro hospodaření v lesích, v ust. § 1 odst. 1 místo tohoto pojmu používala pojem „stavby pro plnění funkcí lesa“, jimiž jsou podle ní stavby lesních cest, stavby hrazení bystřin a strží, stavby odvodnění lesní půdy a malé vodní nádrže v lesích. A dále v ust. § 4 odst. 1 citované vyhlášky je stanoveno, cit.: „Trasa cesty se navrhne tak, aby vyhovovala požadavkům řádného hospodaření v lese i jeho ochraně, co nejméně narušovala lesní porosty...“. Lze tedy z obou citovaných ustanovení dovodit, že lesní cesta, a analogicky jistě i další stavby určené pro plnění funkcí lesa, jsou zároveň stavbami určenými pro hospodaření v lesích, a jde tedy o obsahově obdobné, popř. totožné kategorie.

Podle ust. § 171 stavebního zákona záměr vyžaduje povolení s výjimkou drobných staveb a změn využití území, u kterých tak stanoví stavební zákon. Stavba lesní cesty ve smyslu Přílohy č. 1 odst. 1 písm. a) bodu 9 stavebního zákona tedy ke své realizaci nevyžaduje povolení podle stavebního zákona.

Předmětná stavba byla realizována v době platnosti starého stavebního zákona, který v ust. § 79 odst. 2 písm. l) obsahoval rovněž kategorii staveb, cit.: „stavby pro hospodaření v lesích a stavby pro výkon práva myslivosti do 30 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení“, které nevyžadovaly rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Stavba lesní cesty v době svého provedení tedy také nevyžadovala rozhodnutí ani opatření podle starého stavebního zákona. Obdobně stavba lesní cesty nevyžaduje povolení ani podle současně platného stavebního zákona.

Z projektové dokumentace pro dodatečné povolení stavby název „Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec – Neklid“ zpracované Petrem Koubíkem, ČKAIT 0402047, autorizovaným technikem pro dopravní stavby – nekolejová doprava, č. zak. 002/2024, datum 03/2024 (dále jen „původní projektová dokumentace“), odvolací správní orgán zjistil, že součástí realizované stavby lesní cesty jsou i rozsáhlé terénní úpravy, které přesahují výšku nebo hloubku 1,5 m, stavba je umístěna na pozemcích p. č. 1526/17 a 1526/1 v k. ú. Jáchymov, které hraničí s veřejnými pozemními komunikacemi na pozemcích p. č. 5264 a p. č. 5092 v k. ú. Jáchymov a plocha terénních úprav přesahuje 1000 m<sup>2</sup>. Následně byla stavebnímu úřadu doložena projektová dokumentace zpracovaná podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen „vyhláška č. 131/2024 Sb.“) s názvem Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec – Neklid – terénní úpravy, č. zak. 002/024, datum 10.2025, vypracoval Ing. Michal Koblížek, autorizovaný technik pro pozemní stavby, ČKAIT 0201690, ze které vyplývá, že plocha území dotčeného stavbou je 12 546 m<sup>2</sup>, z toho tvoří svah zářezu 7040 m<sup>2</sup> a 5506 m<sup>2</sup> tvoří svah náspu.

Terénní úpravou se podle ust. § 8 stavebního zákona rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejde-li o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem.

Podle ust. § 213 písm. a) stavebního zákona jsou změnou využití území i terénní úpravy. Změny využití území nevyžadující povolení jsou limitovány v ust. § 214 odst. 1 písm. a) stavebního zákona výškou nebo hloubkou 1,5 m, výměrou do 300 m<sup>2</sup> a nesmí být na pozemku, který má společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím.

Rovněž starý stavební zákon v ust. § 80 odst. 2 písm. a) stanovil shodně, že rozhodnutí o změně využití území vyžadují terénní úpravy a v ust. § 80 odst. 3 písm. a) starého stavebního zákona limitoval možnost jejich provedení bez rozhodnutí o změně využití území nebo územního souhlasu jejich výškou nebo hloubkou 1,5 m, výměrou do 300 m<sup>2</sup> a nesmí být na pozemku, který má společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady.

Lesní cesty se ve smyslu ČSN 73 6108 – Lesní cestní síť a ust. § 82 vyhlášky č. 146/2024 Sb. navrhují tak, aby co nejméně narušovaly prostorové uspořádání a stabilitu lesních porostů a aby vyhovovala požadavkům řádného hospodaření v lese a ochraně lesa. V rámci lesní cesty však byly provedeny terénní úpravy takového rozsahu (12 546 m<sup>2</sup> svahování, 40 902 m<sup>2</sup> plocha cesty, maximální absolutní výška dosahuje 4,7 m), že z hlediska stavebního zákona vyžadují povolení stavby, neboť svým rozsahem spadají do kategorie ostatních staveb. Nejedná o drobnou stavbu podle Přílohy č. 1 stavebního zákona a ani o jednoduchou stavbu podle Přílohy č. 2 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, kterou se rozumí terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře nad 300 m<sup>2</sup> nejvíce však do 1000 m<sup>2</sup> na pozemcích, které nehraničí s veřejnými pozemními komunikacemi nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady. Rozsah terénních úprav provedených v rámci stavby lesní cesty tedy vyžaduje povolení podle stavebního zákona, a totéž platilo i v době jejich realizace, vyžadovaly rozhodnutí nebo opatření podle starého stavebního zákona.

Ačkoli stavba lesní cesty dle shora uvedených důvodů nevyžaduje povolení podle stavebního zákona, terénní úpravy provedené v rámci realizace lesní cesty byly provedeny ve smyslu ust. § 250 odst. 1 písm. b) stavebního zákona bez rozhodnutí nebo opatření podle stavebního zákona. Stavebník v rámci řízení o nařízení odstranění shora uvedené stavby podal žádost o její dodatečné povolení, proto odvolací správní orgán v tomto odvolacím řízení s ohledem na apelační princip rozhoduje o dodatečném povolení terénních úprav, které jsou také předmětem žádosti o dodatečné povolení. Podle ust. § 261 odst. 1 stavebního zákona se pro terénní úpravy ustanovení hlavy VII stavebního zákona použijí obdobně.

Odvolací správní orgán v úvodu odvolacího řízení nejprve napravil některá pochybení stavebního úřadu. Proti rozhodnutí stavebního úřadu, kterým bylo nařízeno odstranění shora uvedené stavby, byla podána dvě samostatná odvolání odvolatelů. Stavební úřad však postupem podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil pouze s podaným odvoláním odvolatelky a vyzval účastníky k vyjádření k odvolání odvolatelky ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení výzvy. S podaným odvoláním odvolatele (město Jáchymov) seznámil účastníky a umožnil jim vyjádřit se k odvolání po předání spisu nadřízenému správnímu orgánu následně odvolací správní orgán výzvou č. j. KK/636/LP/25-8 ze dne 5. 3. 2025, a to ve lhůtě 10 pracovních dnů ode dne doručení výzvy. Postupem odvolacího správního orgánu byl napraven nesprávný postup stavebního úřadu a účastníci nebyli zkráceni na svých právech.

Stavební úřad podle ust. § 255 odst. 1 stavebního zákona písemností č. j. R/2024/34541/2 ze dne 14. 10. 2024 oznámil účastníkům zahájení řízení o nařízení odstranění výše uvedené stavby, poučil stavebníka o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Řízení o nařízení odstranění stavby (z moci úřední) bylo zahájeno dnem doručení písemnosti oznámení o zahájení řízení účastníkovi řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, dne 14. 10. 2024. Stavební úřad v oznámení o zahájení řízení o nařízení odstranění stavby nepostupoval v souladu s ust. § 251 stavebního zákona, neboť oznámil zahájení řízení o nařízení odstranění stavby podle ust. § 251 odst. 1 stavebního zákona všem

účastníkům, ale opomněl vyzvat povinného (stavebníka) k předložení dokumentace pro odstranění stavby, vyjádření, závazného stanoviska nebo rozhodnutí dotčeného orgánu, jsou-li vyžadována stavebním zákonem nebo jiným právním předpisem a nestanovil k tomu přiměřenou lhůtu. Odvolací správní orgán napravil nesprávný postup stavebního úřadu a s ohledem na podanou žádost o dodatečné povolení shora uvedené stavby, informoval v části II. výzvy k doplnění podkladů žádosti č. j. KK/636/LP/25-14 ze dne 24. 3. 2025 stavebníka, že pokud nebude stavba dodatečně povolena vyzve odvolací správní orgán stavebníka ve smyslu ust. § 251 stavebního zákona k předložení dokumentace pro odstranění stavby ve stanovené lhůtě. Dále odvolací správní orgán poučil stavebníka, nepředloží-li v případně stanovené lhůtě pro předložení dokumentace dokumentaci pro odstranění stavby, odvolací správní orgán ji opatří na jeho náklady.

Stavebník na výzvu odvolacího správního orgánu doplnil ve stanovené lhůtě dokumentaci pro dodatečné povolení stavby zpracovanou podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 131/2024 Sb. včetně vyznačení stávajících sítí technické infrastruktury o podzemní telekomunikační vedení společnosti České Radiokomunikace a. s. na pozemku p. č. 1853/29 v k. ú. Jáchymov. Následně odvolací správní orgán oznámil známým účastníkům, dotčeným orgánům a hlavnímu projektantovi zahájení řízení o dodatečném povolení stavby, jehož předmětem je změna využití území - terénní úpravy, které byly provedeny v souvislosti s realizací lesní cesty, která nevyžadovala povolení podle stavebního zákona. Řízení o dodatečném povolení stavby je ve smyslu ust. § 255 odst. 4 stavebního zákona součástí řízení o nařízení odstranění stavby.

Odvolací správní orgán ověřil ve veřejném seznamu katastr nemovitostí vlastnická práva k pozemkům, na kterých je stavba provedena a zjistil, že vlastníkem pozemků parc. č. 1526/1, 1526/17, 1569/1, 1570, 1572/1, 1853/29, 5002/1, 5101/1 v k. ú. Jáchymov je město Jáchymov, vlastníkem pozemku parc. č. 5085/2 v k. ú. Jáchymov je společnost SKIAREÁL KLÍNOVEC, s.r.o. Vzhledem k tomu, že stavebník není vlastníkem pozemků, na nichž je záměr uskutečněn, jsou ve spisu doloženy souhlasy vlastníků pozemků se stavbou ve smyslu ust. § 187 stavebního zákona.

Odvolací správní orgán se zabýval stavebním úřadem vymezeným okruhem účastníků řízení o nařízení odstranění stavby vyplývajícím z ust. § 250 odst. 2 stavebního zákona a dále stanovil okruh účastníků řízení o dodatečném povolení stavby podle ust. § 254 odst. 5 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že řízení o dodatečném povolení stavby je součástí řízení o nařízení odstranění stavby zahájeného z moci úřední, jsou účastníky vedeného řízení účastníci podle ust. § 250 odst. 2 stavebního zákona i podle ust. § 254 odst. 5 stavebního zákona.

Okruh účastníků řízení:

a) *vlastník stavby a stavebník:*

- Lesy Jáchymov, Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov,

b) *vlastník pozemku, na němž se nachází stavba, která má být odstraněna/je dodatečně povolována:*

- město Jáchymov, náměstí Republiky 1, 362 51 Jáchymov - pozemky p. č. 1526/1, 1526/17, 1569/1, 1570, 1572/1, 1853/29, 5002/1, 5101/1 v k. ú. Jáchymov,
- SKIAREÁL KLÍNOVEC, s.r.o., Belgická 681/5, 120 00 Praha - pozemek p. č. 5085/2 v k. ú. Jáchymov,

c) *osoba, která má jiná věcná práva k pozemku, na němž se nachází stavba, která má být odstraněna/je dodatečně povolována, nebo ke stavbám na něm:*

- Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha – zástavní právo smluvní k pozemku p. č. 5085/2 v k. ú. Jáchymov,

d) obec, na jejímž území se stavba, která má být odstraňována/je dodatečně povolována, nachází:

- město Jáchymov,

e) další osoby, jejichž vlastnická nebo jiná věcná práva k sousednímu pozemku nebo stavbě mohou být odstraňováním nebo odstraněním/dodatečným povolením stavby přímo dotčena:

- České Radiokomunikace, a.s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha - pozemek parc. č. 1853/29 v k. ú. Jáchymov.

Na základě charakteru, polohy, umístění a vlivu navrhovaného záměru na okolí stavby stanovil odvolací správní orgán výše uvedený okruh účastníků dotčených záměrem. Mezi účastníky řízení odvolací správní orgán nově zahrnul společnost Česká spořitelna, a.s. z důvodu existence zástavního práva k pozemku p. č. 5085/2 v k. ú. Jáchymov. Českou republiku, jejíž právo hospodařit s majetkem státu přísluší Lesům České republiky, s.p., jako vlastníka pozemku p. č. 5085/2 v k. ú. Jáchymov, odvolací správní orgán z důvodu změny vlastnictví pozemku nahradil jejím právním nástupcem, společností SKIAREÁL KLÍNOVEC, s.r.o. Účastníky tohoto řízení nejsou další osoby s vlastnickými či jinými věcnými právy k dalším okolním pozemkům a stavbám. Při posuzování okruhu účastníků řízení odvolací správní orgán s ohledem na možné dotčení jejich práv vycházel zejména z rozsahu projednávaného záměru, odstupů stavby od hranic pozemků a staveb na nich, charakteru již provedených terénních úprav, jakož i z možných negativních vlivů, které by mohly vzniknout při jejich případném odstraňování (např. prašnost, hlučnost, nutnost provedení prací ze sousedního pozemku apod.), jakož i z možných vlivů již provedených terénních úprav na sousední pozemky a stavby, včetně případného dotčení sítí technické a dopravní infrastruktury. S ohledem na charakter a rozsah stavby nelze vyloučit, že výše uvedený výčet pozemků a staveb, které mohou být záměrem přímo dotčeny, není vyčerpávající. V tomto případě stavební úřad odkazuje na ust. § 28 odst. 4 správního řádu, dle kterého se za účastníka řízení v pochybnostech považuje i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem řízení, dokud se neprokáže opak.

Odvolací správní orgán při přezkoumání žádosti o vydání dodatečného povolení stavby vycházel z následujících podkladů:

- plná moc k zastupování stavebníka spol. MZ ENGINEERS, s.r.o., která byla po změně zástupce nahrazena dne 4. 3. 2025 plnou mocí k zastupování stavebníka pro act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.,
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán státní správy lesů, souhlasné závazné stanovisko ze dne 20. 2. 2020 č. j. KK/505/ZZ/20-5,
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí č. j. KK/5223/ZZ/19 ze dne 29. 11. 2019, záměr není předmětem posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí,
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, stanovisko k významným evropským lokalitám a ptačím oblastem č. j. KK/5324/ZZ/19 ze dne 28. 11. 2019, záměr nemá vliv,
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, orgán státní správy lesů, č. j. KK/1796/ZZ/20-7 ze dne 5. 5. 2020, povolení dočasného odnětí,
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny – potvrzení stanoviska KK/5324/ZZ/19 ze dne 28. 11. 2019, z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí – potvrzení vyjádření zn. KK/5223/ZZ/19 ze dne 29. 11. 2019, z hlediska ochrany lesního půdního fondu a státní správy lesního hospodářství – potvrzení závazného stanoviska ze dne 20. 2. 2020 č. j. KK/505/ZZ/20-5, z hlediska dočasného odnětí pozemků PUFL – potvrzení platnosti rozhodnutí č. j. KK/1796/ZZ/20-7 ze dne 5. 5. 2020,

- Městský úřad Ostrov, odbor životního prostředí, orgán státní správy odpadového hospodářství, souhlasné závazné stanovisko č. j. ŽP/31226/19 ze dne 28. 11. 2019,
- Městský úřad Ostrov, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny, souhlasné závazné stanovisko se zásahem do významného krajinného prvku – lesa č. j. ŽP00143/20 ze dne 9. 1. 2020,
- Městský úřad Ostrov, odbor životního prostředí, vyjádření č. j. ŽP/17865/24 ze dne 26. 4. 2024 – úsek vodní hospodářství bez připomínek, úsek ochrany přírody a krajiny – potvrzení platnosti závazného stanoviska č. j. ŽP/00143/2020 ze dne 9. 1. 2020, úsek ochrany ZPF bez připomínek, úsek odpadového hospodářství – potvrzení platnosti závazného stanoviska č. j. ŽP/31226/19 ze dne 28. 11. 2019, úsek ochrany ovzduší bez připomínek, úsek státní správy lesů bez připomínek.

Stanoviska vlastníků technické infrastruktury k existenci sítí:

Z předložených vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury vyplývá, že v území dotčeném předmětnou stavbou dle situačního výkresu č. C.3.1 – C.3.8 Katastrální situační výkres mohou být přímo dotčeny sítě technické infrastruktury nebo jejich ochranná pásma:

- podzemní telekomunikační vedení a zařízení ve vlastnictví společnosti České Radiokomunikace a.s., souhlas se stavbou za splnění podmínek uvedených ve vyjádření zn. UPTS/OS/391011/2025 ze dne 22. 3. 2025, podmínky pro provedení stavby nebyly zpracovány do podmínek tohoto rozhodnutí, jelikož se jedná o stavbu již provedenou.

Sítě technické infrastruktury jsou znázorněny v katastrálním situačním výkresu č. C.3.1 - C.3.8. Přímé dotčení stavbou shledal odvolací správní orgán v případě výše uvedeného telekomunikačního vedení a zařízení ve vlastnictví společnosti České Radiokomunikace a.s.

Odvolací správní orgán při posuzování dotčení ostatních inženýrských sítí vycházel z předložené projektové dokumentace, z vyjádření vlastníků a správců technické infrastruktury, z charakteru a rozsahu provedených terénních úprav a rovněž z poznatků získaných při posouzení věci na místě samém. Z předložené dokumentace je zřejmé, že terénní úpravy se nacházejí mimo trasu vedení ostatních inženýrských sítí i mimo rozsah jejich ochranných pásem a nedochází tak k jejich přímému ani nepřímému dotčení.

Odvolací správní orgán si je současně vědom skutečnosti, že vlastníci inženýrských sítí disponují k dotčeným pozemkům věcnými právy odpovídajícími jejich vlastnictví nebo správě technické infrastruktury. Při posuzování jejich případného účastenství v řízení proto odvolací správní orgán zvažoval všechny relevantní okolnosti, zejména rozsah a charakter stavby, vzdálenosti od vedení technické infrastruktury, možné imisní vlivy spojené s prováděním stavby (např. vibrace, zatížení mechanizací, zásah do podloží či svahových poměrů), jakož i možné následné vlivy realizovaného záměru na provoz a existenci těchto zařízení. Z provedeného posouzení však vyplynulo, že s ohledem na charakter již provedené stavby, její rozsah a technologii provedení nelze důvodně předpokládat, že by její existence, případně její odstraňování, mohly vést k zásahu do vlastnických nebo jiných věcných práv vlastníků dotčených inženýrských sítí.

Vzhledem k tomu, že stavebník již v rámci řízení předložil vyjádření jednotlivých vlastníků a správců technické infrastruktury a z předložených podkladů je zřejmé, že realizací záměru nedochází k dotčení jejich práv ani ochranných pásem těchto zařízení, nepovažoval odvolací správní orgán za nezbytné zahrnout tyto subjekty mezi účastníky řízení. Na základě výše uvedeného proto odvolací správní orgán uzavřel, že vlastnická ani jiná věcná práva vlastníků ostatních inženýrských sítí nemohou být realizací posuzovaného záměru přímo dotčena, a tito vlastníci proto nebyli do okruhu účastníků řízení zahrnuti.

K řízení byla předložena kladná stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů, vyjádření účastníků řízení a správců sítí technické infrastruktury. Podmínky týkající se provedení záměru

vyplývající z těchto závazných stanovisek a dalších opatření pro povolovanou stavbu odvolací správní orgán v daném případě nezahrnul do podmínek tohoto rozhodnutí, jelikož se jedná o záměr, který již byl realizován. Předložená závazná stanoviska a vyjádření byla vydána pro shora uvedený záměr, jehož součástí je lesní cesta, která ke svému provedení nevyžadovala povolení podle stavebního zákona a související terénní úpravy, které jsou předmětem dodatečného povolení stavby.

Shora uvedený záměr lze ve smyslu ust. § 256 odst. 1 stavebního zákona dodatečně povolit, pokud stavebník prokáže splnění podmínek podle ust. § 193 stavebního zákona a dále prokáže

*a) stavba nevyžaduje rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů podle jiného právního předpisu*

Z podkladů žádosti a předložené dokumentace pro dodatečné povolení stavby, zejména ze závazných stanovisek dotčených orgánů, jejichž úkolem je ochrana dotčených veřejných zájmů podle jiných právních předpisů, zejména ze závazných stanovisek orgánů ochrany přírody a krajiny nevyplývá, že by posuzovaný záměr ke svému provedení vyžadoval povolení výjimky ze zákazů podle jiných právních předpisů.

Vzhledem k tomu, že všechny dotčené orgány vyslovily souhlas s dodatečným povolením části záměru bez dalších podmínek, odvolací správní orgán dospěl k závěru, že stavebník v dostatečné míře prokázal splnění požadavků příslušných právních předpisů. Z tohoto důvodu nebylo nutné udělení výjimky ze zákazů stanovených zvláštními právními předpisy, jejichž dodržování je primárně v kompetenci dotčených orgánů.

*b) stavba nevyžaduje povolení výjimky z požadavků na výstavbu*

Předmětem dodatečného povolení stavby jsou již provedené terénní úpravy v nezastavěném území. Výjimka z požadavků na výstavbu se v případě daného nestavebního záměru neuplatní.

*c) povinný uhradil ve stanovené lhůtě pokutu za přestupek podle tohoto zákona spočívající v tom, že provedl stavbu bez povolení nebo v rozporu s ním, byla-li uložena.*

Pokuta nebyla stavebníkovi uložena.

Posouzení souladu záměru podle ust. § 193 stavebního zákona s

*a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území:*

Stavebník v projektové dokumentaci v části B. Souhrnná technická zpráva, bod B.1 písm. c) prokázal, že shora uvedený záměr je v souladu s Územním plánem Jáchymov, který byl schválen dne 24. 6. 2009, nabytí účinnosti dne 20. 7. 2009, ve znění změn č. 1, 2, 3, 4, a 5 (dále jen „územní plán“). Záměr je posuzován v souladu s územně plánovací dokumentací platnou v době vydání rozhodnutí.

Záměr se nachází v nezastavěném území a je součástí ploch přírody a krajiny MU.s – smíšené nezastavěného území všeobecné – sportovní a LU – lesní všeobecné. Pro tyto plochy jsou územním plánem stanovené regulativní podmínky, pod které lze podřadit posuzovaný záměr:

Plocha MU.s – smíšené nezastavěného území všeobecné – sportovní využití

Přípustné využití:

- dopravní a technická infrastruktura v nezbytném rozsahu

Plocha LU – lesní všeobecné

Přípustné využití:

- pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství

- dopravní a technická infrastruktura

Z uvedeného vyplývá, že záměr je umístěn v souladu s platným územním plánem, posuzovaný záměr je přípustný.

*b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán:*

Podle ust. § 122 odst. 1 stavebního zákona v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem povolovat záměry pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, vodní hospodářství, vyhledávání, průzkum a těžbu nerostů a zvláštní zásahy do zemské kůry, snižování nebezpečí havárií, ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, zemědělství a lesnictví, ochranu přírody a krajiny a zlepšení podmínek jeho využití pro rekreaci a cestovní ruch, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra, zázemí lesních mateřských škol a výdejen lesních mateřských škol, jedná-li se o drobnou stavbu. U staveb a zařízení podle odstavce 1 není doplňková funkce bydlení nebo pobytové rekreace přípustná. Stavby a zařízení podle odstavce 1 lze v nezastavěném území povolit pouze v případě, že je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje z důvodu veřejného zájmu.

Předmětem posouzení jsou terénní úpravy (změna využití území), které byly provedeny v rámci realizace lesní cesty, jejímž účelem je dopravní zpřístupnění lesů a jejich propojení s ostatními pozemními komunikacemi, sloužící k lesní dopravě a zajištění hospodářských činností v lesích.

Vzhledem k tomu, že město Jáchymov má vydaný platný Územní plán Jáchymov, který byl schválen dne 24. 6. 2009, nabytí účinnosti dne 20. 7. 2009, ve znění změn č. 1, 2, 3, 4, a 5, neposuzuje odvolací správní orgán samostatně splnění požadavků na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území.

*c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů:*

Předloženou projektovou dokumentaci stavby ve smyslu přílohy č. 7 vyhlášky č. 131/2024 Sb., název Rozšíření a propojení lesní dopravní sítě Klínovec – Neklid – terénní úpravy, č. zak. 002/024, datum 10. 2025, vypracoval Ing. Michal Koblížek, autorizovaný technik pro pozemní stavby, ČKAIT 0201690.

Projektová dokumentace pro dodatečné povolení stavby je úplná, přehledná a obsahuje stanovené náležitosti ve smyslu přílohy č. 7 vyhlášky č. 131/2024 Sb. Součástí dokumentace je dokladová část, která obsahuje stanoviska a vyjádření příslušných správců inženýrských sítí a aktualizovaná závazná stanoviska a stanoviska dotčených orgánů. Předložená projektová dokumentace je zpracovaná příslušnou oprávněnou osobou a jsou v ní v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.

Projektant při zpracování projektové dokumentace ve smyslu ust. § 162 stavebního zákona respektoval veřejné zájmy chráněné na základě tohoto nebo jiného právního předpisu, požadavky vyplývající z cílů a úkolů územního plánování a požadavky na výstavbu a jednal v součinnosti s dotčenými orgány a projektovou dokumentaci zpracoval v souladu s právními předpisy.

Posuzovaná projektová dokumentace stavby dokládá, že navrhovaný záměr splňuje požadavky vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména z vyhlášky č. 146/2024 Sb.

*d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy:*

Odvolací správní orgán dále posoudil záměr z hlediska požadavků zvláštních právních předpisů a zohlednil předložená stanoviska dotčených orgánů. Předložená vyjádření, závazná stanoviska, rozhodnutí a jiná opatření dotčených orgánů uplatněná v řízení jsou souhlasná

a vzájemně si neodporují. Uskutečněním záměru nebo jeho užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provádění a dalšími zvláštními předpisy zejména na úseku ochrany životního prostředí.

*e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu:*

Výše uvedený záměr je součástí stavby lesní cesty, která je součástí lesní dopravní sítě. Počátek lesní cesty (Klínovec) je napojen na stávající lesní cestu, ve vzdálenosti cca 1,45 km kříží další stávající lesní cestu. Záměr nevyžaduje napojení na síť technické infrastruktury a záměr není v kolizi s žádnou známou sítí technické infrastruktury. Veškerá vyjádření k záměru a existenci sítí jsou součástí dokladové části projektové dokumentace.

*f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení:*

Odvolací správní orgán řádně stanovil a odůvodnil okruh účastníků řízení podle ust. § 250 odst. 2 stavebního zákona a podle ust. § 254 odst. 5 stavebního zákona, viz výše, a zajistil, aby všichni účastníci řízení měli rovná práva a mohli tato práva ve vedeném řízení účinně hájit. Žádný z účastníků řízení nevyužil svého procesního práva a v řízení o dodatečném povolení stavby nepodal námitky.

Odvolací správní orgán posoudil záměr podle ust. § 193 stavebního zákona a zjistil, že jeho uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Předmětný stavební záměr je z hlediska posouzení chráněných veřejných zájmů dotčených orgánů přípustný. Projektová dokumentace splňuje obecné požadavky na výstavbu.

Stavebník prokázal, že stavba není v rozporu s ust. § 256 stavebního zákona, a proto ji lze dodatečně povolit. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily dodatečnému povolení stavby.

Vzhledem k tomu, že v době podání žádosti o dodatečné povolení stavby byl povolovaný záměr již realizován, nestanovil odvolací správní orgán podmínky pro provedení záměru a zároveň neshledal důvodným stanovit podmínky pro užívání záměru. Z předložených závazných stanovisek dotčených orgánů převzal odvolací správní orgán podmínky pouze k užívání záměru v rozsahu terénních úprav, které jsou součástí provedené lesní cesty.

Vzhledem k tomu, že se předmětný záměr tímto rozhodnutím dodatečně povoluje, odvolací správní orgán nenařizuje jeho odstranění.

Odvolací správní orgán v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily dodatečnému povolení stavby. Odvolací správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Odvolací správní orgán na podkladě předloženého spisového materiálu a postupu stavebního úřadu v řízení o nařízení stavby posoudil provedený záměr a dospěl k závěru, že stavba lesní cesty dle shora uvedených důvodů nevyžaduje povolení podle stavebního zákona, avšak terénní úpravy provedené v rámci realizace lesní cesty, které svým rozsahem spadají do kategorie ostatních staveb, byly provedeny ve smyslu ust. § 250 odst. 1 písm. b) stavebního zákona bez rozhodnutí nebo opatření podle stavebního zákona. Důvodem pro nařízení odstranění stavby shledal stavební úřad zejména nesoulad stavby s požadavky přílohy č. 9 vyhlášky č. 146/2024 Sb. a s technickými podmínkami stanovenými ČSN 73 6108 Lesní cestní síť. S ohledem na shora provedený závěr a skutečnost, že stavba lesní cesty nevyžaduje ke své realizaci povolení podle stavebního zákona, odvolací správní orgán změnil 1. výrokovou část rozhodnutí stavebního úřadu tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Odvolací správní orgán uvedl ustanovení, podle kterých je nestavební záměr dodatečně povolen, upravil výčet pozemků, na kterých je záměr umístěn v souladu s projektovou dokumentací včetně uvedení druhu pozemku, uvedl ustanovení, podle kterých je nestavební záměr dodatečně povolen, a dále

zpřesnil popis záměru. 2. odvolací správní orgán zrušil podmínky pro odstranění stavby a nahradil je podmínkami pro užívání stavby. Vzhledem k tomu, že záměr je již realizovaný, podmínky pro provedení stavby nebyly stanoveny. 4. v části účastníci řízení vymezil odvolací správní orgán stavebníka jako účastníka řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, vlastníky pozemků, na kterých je záměr umístěn - město Jáchymov a Lesy České republiky přeřadil mezi účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu. Podrobné rozřazení a odůvodnění viz. shora. 5. s ohledem na výrok rozhodnutí, dodatečné povolení záměru - terénní úpravy, změnil odvolací správní orgán odůvodnění rozhodnutí v celém rozsahu.

K námitkám podaným v odvolání odvolací správní orgán uvádí:

#### *1. Odvolání společnosti Lesy Jáchymov s.r.o. ze dne 17. 1. 2025*

Odvolatelka se v podaném odvolání zabývá výhradně argumentací ohledně lesní cesty, souladem s územně plánovací dokumentací, posouzením znaků lesní cesty jako veřejně přístupné účelové komunikace a možností jejího umístění v lesích, klasifikací a návrhovými prvky lesní cesty z pohledu ČSN 73 6108 a vyhlášky č. 239/2017 Sb., o technických požadavcích pro stavby pro plnění funkcí lesa, účelností a funkcí lesní cesty z hlediska lesní dopravy, potřebností lesní cesty s ohledem na hustotu lesní cestní sítě. Rovněž se zabývá posouzením vlivu lesní cesty na dotčené území a druhotným účelem rekreačním využitím lesní cesty. Nesouhlasná argumentace odvolatelky se dotýká nařízeného obnovení stavu před realizací stavby a postupu stavebního úřadu v řízení. Závěrem odvolatelka navrhuje, aby odvolací správní orgán návrhu na dodatečné povolení stavby vyhověl.

Odvolací správní orgán považuje odvolací námitky odvolatelky za bezpředmětné, neboť dle shora uvedeného odůvodnění závěru odvolacího správního orgánu, stavba lesní cesty ke své realizaci nevyžadovala povolení podle stavebního zákona. Z výroku změněného rozhodnutí vyplývá, že ve věci výše uvedené stavby (terénní úpravy a lesní cesta) se odstranění stavby nenařizuje a část stavby terénní úpravy se dodatečně povoluje.

#### *2. Doplnění odvolání společnosti Lesy Jáchymov s.r.o. ze dne 20. 1. 2025*

Odvolatelka se v části II. odvolání zabývá ustanoveními ve výroku rozhodnutí, na jejichž podkladě stavební úřad zamítl žádost o dodatečné povolení stavby a upozorňuje na absenci ust. § 256 odst. 1 písm. a), b) a c) a § 193 stavebního zákona, která způsobuje vadu napadeného rozhodnutí. V této souvislosti poukazuje na nedostatečnost posouzení záměru ve smyslu ust. § 193 stavebního zákona a z hlediska vlivu odstranění stavby na životní prostředí a lesní okolí.

Stavební úřad při posouzení záměru nepostupoval zcela v souladu s ustanoveními vztahujícími se ve stavebním zákoně k nařízení odstranění stavby, ust. § 250 až § 257 stavebního zákona a ust. § 262 stavebního zákona, které odkazuje na některá ustanovení k řízení o povolení záměru a rovněž na ust. § 193 stavebního zákona k posuzování záměru. S ohledem na provedenou změnu napadeného rozhodnutí a posouzení záměru odvolacím správním orgánem výše, se odvolací správní orgán k postupu stavebního úřadu nebude podrobněji vyjadřovat.

V části IV. odvolání odvolatelka upozorňuje, že ačkoli jsou součástí spisu závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření správců nebo vlastníků inženýrských sítí, stavební úřad v rozhodnutí odkázal pouze na nesouhlasné vyjádření Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Dopravního inspektorátu.

Stavební úřad při posouzení záměru nepostupoval zcela v souladu s ustanoveními vztahujícími se ve stavebním zákoně k nařízení odstranění stavby, ust. § 250 až § 257 a § 262 stavebního zákona a rovněž nerespektoval obecné postupy vyplývající ze správního řádu. Odvolací správní orgán s ohledem na ust. § 225 odst. 1 stavebního zákona v návaznosti na ust. § 90 odst. 1

písm. c) správního řádu rozhodnutí stavebního úřadu ve výše uvedeném rozsahu změnil a napravil nesprávný postup stavebního úřadu.

V části V. odvolání odvolatelka s odkazem na kolaudační rozhodnutí Městského úřadu Jáchymov ze dne 3. 7. 2020 č. j. výst./2439/231/20/Pu, které bylo Krajským soudem v Plzni prohlášeno za nicotné a rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 14. 12. 2020 č. j. KK/788/SÚ/20-8 konstatuje, že pozice stavebníka není taková, že nákladnou výstavbu provedl bez jakéhokoliv povolení a užíval ji bez potřebných podkladů. Naopak teprve rozhodnutím správního soudu se postavení žadatele změnilo a byl nucen doplnit potřebné doklady znovu. Napadené rozhodnutí dle odvolatelky tyto skutečnosti nezohledňuje, proto je posouzení neúplné, a tudíž nesprávné a nezákonné.

Nejen z rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. 57 A 29/2022-251 ze dne 9. 5. 2023 lze doložit, že odvolatelka provedla stavbu, aniž by získala jakékoli veřejnoprávní tituly ve smyslu stavebního zákona, které by ji opravňovaly k provedení předmětné stavby, cit:

*„(75) Z provedeního dokazování vyplynulo, že žalovaný měl nejpozději ze žádosti o vydání kolaudačního souhlasu zjistit, že předmětná stavba byla nejen zahájena, ale i provedena bez ohlášení, případně stavebního povolení. Dále pak měl žalovaný nejpozději při závěrečné prohlídce předcházející vydání kolaudačního souhlasu zjistit i to, že předmětná stavba byla dokonce dokončena nejpozději v červenci 2019, tedy ještě před podáním žádosti o umístění stavby (srpen 2019), resp. před tím, než žalovaný vydal předmětné územní rozhodnutí (březen 2020). Při závěrečné prohlídce předmětné stavby konané dne 2. 7. 2020 totiž stavebník předložil žalovanému dokumentaci skutečného provedení stavby, kde bylo obsaženo zaměření skutečného provedení stavby zhotovené již dne 18. 7. 2019 (nehledě na to, že na základě dalších v řízení provedených důkazů lze důvodně usuzovat, že předmětná stavba byla dokončena ještě o cca rok dříve). Žalovaný tak byl namísto vydání napadeného kolaudačního souhlasu povinen zahájit postup dle § 129 odst. 2 a 3 stavebního řádu, tedy zahájit řízení o odstranění stavby, resp. řešit případnou žádost o dodatečné povolení stavby, jak je tento postup předvídan u ohlášení stavby v § 107 odst. 3 stavebního řádu. Této své zákonné povinnosti ovšem žalovaný nedostál, resp. správní spis neobsahuje žádné vysvětlení, proč žalovaný tímto zákonem předvídaným způsobem nepostupoval.“*

Výše uvedená argumentace odvolatelky, která je v postavení tzv. „černého stavebníka“ a zejména namítaná dobrá víra není tedy v daném případě příhodná a zároveň se nevztahuje k vedenému řízení o nařízení odstranění stavby, respektive k dodatečnému povolení stavby.

V části VI. odvolání se odvolatelka opět zabývá parametry lesní cesty s odkazem na nezávaznou technickou normu ČSN 73 6108 – Lesní cestní síť a vyhlášku č. 146/2024 Sb.

Odvolací správní orgán považuje odvolací námitky odvolatelky k řízení o dodatečném povolení záměru za bezpředmětné, neboť dle shora uvedeného odůvodnění závěru odvolacího správního orgánu, stavba lesní cesty ke své realizaci nevyžadovala povolení podle stavebního zákona. Z výroku změněného rozhodnutí vyplývá, že ve věci výše uvedeného záměru se odstranění stavby nenařizuje a část záměru terénní úpravy se dodatečně povoluje.

Rozpor stavby lesní cesty s požadavky prováděcího předpisu stavebního zákona, vyhlášky č. 146/2024 Sb. ve smyslu ust. § 250 odst. 1 písm. d) stavebního zákona není předmětem tohoto řízení. Terénní úpravy, které jsou předmětem dodatečného povolení stavby, byly provedeny bez povolení podle stavebního zákona ve smyslu ust. § 250 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

V části VII. odvolání odvolatelka upozorňuje na situace, kdy stavební úřad nerespektoval právní názor nadřízeného správního orgánu a Krajského soudu v Plzni. Nerespektování

závazného právního názoru o předmětu žádosti považuje odvolatelka za nezákonnost rozhodnutí.

Odvolací správní orgán souhlasí s tvrzením odvolatelky, že řízení o žádosti je vázáno rozsahem předmětu žádosti. Stavební úřad v řízení o nařízení odstranění stavby a dodatečném povolení stavby projednával dle popisu a názvu stavby stavbu cesty se souvisejícími terénními úpravami.

V části VIII. odvolání odvolatelka shrnula výše uvedené argumenty a procesní vady řízení a rozhodnutí stavebního úřadu. V části IX. odvolatelka navrhuje, aby odvolací správní orgán rozhodl v předmětné věci.

Odvolací správní orgán v rámci apelačního principu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, napadené rozhodnutí změnil a část záměru - terénní úpravy dodatečně povolil.

### *3. Odvolání města Jáchymov ze dne 20. 1. 2025*

Odvolatel na podporu odvolání odvolatelky podal obsahově shodné odvolání jako je doplnění odvolání odvolatelky ze dne 20. 1. 2025.

Odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání odvolacích námitek uvedené k Doplnění odvolání společnosti Lesy Jáchymov s.r.o. ze dne 20. 1. 2025 v bodu č. 2.

### *4. Doplnění odvolání společnosti Lesy Jáchymov s.r.o. ze dne 18. 3. 2025*

Dne 18. 3. 2025 podala odvolatelka doplnění odvolání. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání odvolání uplynula v případě odvolatelky dne 22. 1. 2025, nahlíží odvolací správní orgán na podání odvolatelky ze dne 18. 3. 2025 jako na vyjádření v řízení.

V bodě II. se odvolatelka zabývá nezávazností normy ČSN 73 6108 ve spojení se současně platnou prováděcí vyhláškou stavebního zákona, vyhláškou č. 146/2024 Sb. Dále odvolatelka nepovažuje aplikaci ust. § 256 odst. 4 stavebního zákona ve spojení s ust. § 233 odst. 3 stavebního zákona za příhodný pro daný případ.

S ohledem na předmět dodatečného povolení stavby, jímž jsou terénní úpravy a závěr, že lesní cesty spadají do kategorie staveb pro plnění funkce lesa, dle přílohy č. 1 stavebního zákona mezi drobné stavby a ke svému provedení tedy nevyžadují povolení podle stavebního zákona, není důvodné se podrobně zabývat argumentací odvolatelky. Nicméně odvolací správní orgán odvolatelce přisvědčuje v tvrzení, že ČSN 73 6108 je normou, která není závazná a že vyhláška č. 146/2024 Sb. v ust. § 5 a § 81, § 82 a příloze č. 9 se týká staveb pro plnění funkce lesa a je tedy závazná pro navrhování lesních cest. Rozpor stavby lesní cesty s požadavky vyhlášky č. 146/2024 Sb. ve smyslu ust. § 250 odst. 1 písm. d) stavebního zákona není předmětem tohoto řízení. Terénní úpravy, které jsou předmětem dodatečného povolení stavby, byly provedeny bez povolení podle stavebního zákona ve smyslu ust. § 250 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Dále nutno konstatovat, že ust. § 256 odst. 4 ve spojení s ust. § 233 odst. 3 stavebního zákona stavební úřad ve svém rozhodnutí neaplikoval.

V bodě III. odvolatelka podrobně rozebírá jednotlivé body posouzení lesní cesty stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí s normou ČSN 73 6108 a vyhláškou č. 146/2024 Sb.

Odvolací správní orgán neshledal důvodné se podrobně zabývat jednotlivými body posouzení záměru stavebním úřadem v napadeném rozhodnutí, neboť jak je výše rozebráno podrobně, lesní cesta nevyžaduje ke své realizaci povolení podle stavebního zákona, a tudíž ani dodatečné povolení stavby.

V bodě IV. odvolatelka posuzuje v řízení předložené vyjádření Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Dopravního inspektorátu č. j. KRPK-90602-2/ČJ-2024-190306 ze dne 10. 12. 2024.

Odvolací správní orgán souhlasí s odvolatelkou, že se ve smyslu ust. § 16 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, nejedná o závazné stanovisko a v daném případě s ohledem na shora uvedený závěr ve věci lesních cest se nejedná ani o podklad vedeného řízení o dodatečném povolení stavby. Posouzení správnosti obsahu vyjádření policie České republiky nepřísluší stavebnímu úřadu.

V bodě V. odvolatelka upozorňuje, že stavební úřad neaplikoval ust. § 36 odst. 3 správního řádu a neumožnil účastníkům před vydáním rozhodnutí seznámení se s podklady rozhodnutí.

Odvolací správní orgán přisvědčuje odvolatelce, neboť stavební úřad nepostupoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, když neumožnil účastníkům řízení se před vydáním rozhodnutí po ukončení dokazování a doložení nových podkladů vyjádřit se k těmto podkladům. Nezákonný postup stavebního úřadu zkrátil účastníky řízení na svých právech. V odvolacím řízení nebyla účastníkům upřena procesní práva, bylo jim umožněno nahlížet do spisu, uplatnit námitky, důkazy a návrhy a před vydáním rozhodnutí možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

V bodě VI. odvolatelka upozorňuje na nezákonné posouzení záměru s platným územním plánem, ačkoli bylo Městským úřadem Ostrov, odborem rozvoje a územního plánování vydáno závazné stanovisko č. j. MěÚO/24576/2024 dne 10. 5. 2024, které navrhovaný záměr shledalo přípustným.

S ohledem na datum oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby dne 14. 10. 2024, datum podání žádosti o dodatečné povolení stavby dne 6. 11. 2024 a změnu č. 5 Územního plánu Jáchymov (datum nabytí účinnosti dne 12. 9. 2024), posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací ve smyslu ust. § 193 odst. 1 písm. a) stavebního zákona přísluší stavebnímu úřadu a ve smyslu ust. § 256 odst. 1 povinný prokáže splnění podmínek podle ust. § 193 stavebního zákona.

Odvolací správní orgán podle ust. § 225 odst. 1 stavebního zákona v návaznosti na ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a napadené rozhodnutí změnil.

Vzhledem k potřebě odstranění vad odůvodnění, změnil odvolací správní orgán odůvodnění rozhodnutí.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Město Jáchymov, Lesy České republiky, s.p., SKIAREÁL KLÍNOVEC s.r.o., České Radiokomunikace a.s., Česká spořitelna, a.s.

**Poučení účastníků**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Daniel Matějček  
vedoucí oddělení stavební úřad I  
odbor správních agend, stavební úřad  
a krajský živnostenský úřad

**Obdrží**

účastníci - do vlastních rukou

act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IDDS: fsjynfq

sídlo: Truhlářská 1104/13, 110 00 Praha

zastoupení pro: Lesy Jáchymov s.r.o., IDDS: 52n7iy2

sídlo: Mathesiova 209, 362 51 Jáchymov

Město Jáchymov, IDDS: 3m5b7tw

sídlo: náměstí Republiky 1, 362 51 Jáchymov

SKIAREÁL KLÍNOVEC s.r.o., IDDS: 58ipdc9

sídlo: Belgická 681/5, 120 00 Praha

České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f

sídlo: Skokanská 2117/1, 169 00 Praha

Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif

sídlo: Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha

hlavní projektant

Michal Koblížek, IDDS: fnby5a4

místo podnikání: Okořín č.p. 81, 431 14 Strupčice

dotčené orgány

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: siqbxt2

sídlo: Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary

Městský úřad Ostrov, odbor životního prostředí, IDDS: d5zbgz2

sídlo: Jáchymovská 1, 363 01 Ostrov nad Ohří

na vědomí

Městský úřad Ostrov, odbor výstavby, IDDS: d5zbgz2

sídlo: Jáchymovská 1, 363 01 Ostrov nad Ohří

Městský úřad Jáchymov, odbor stavební úřad, IDDS: 3m5b7tw

sídlo: náměstí Republiky 1, 362 51 Jáchymov