



KARLOVARSKÝ KRAJ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Vydáno pro účely procesu SEA vedeného pod č. j. KK/4774/ZZ/23

V Karlových Varech dne 18. 12. 2023

Informace o způsobu vypořádání všech vyjádření k návrhu koncepce „Regionální surovinová politika Karlovarského kraje“

s ohledem na § 10f odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Příslušný úřad: Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“)

Zpracovatelé informace o způsobu vypořádání vyjádření:

Předkladatel koncepce: Karlovarský kraj, Závodní 353, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 70891168 – Ing. Karel Jakobec, 1. náměstek hejtmána

Zpracovatel koncepce: autorský tým: Česká geologická služba a G E T s.r.o. (na přelomu let 2021 a 2022) – Ing. Josef Godány, RNDr. Jaromír Starý, Ph.D.

Zpracovatel vyhodnocení: RNDr. Jaroslav Růžička (držitel autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, č. j.: 85184/ENV/08, poslední prodloužení č. j. MZP/2023/710/2748)

Karlovarský kraj, prostřednictvím krajského úřadu, k návrhu koncepce obdržel vyjádření od 17 subjektů:

č.	Odesílatel	Č. j.	Ze dne
1	Městský úřad Sokolov – odbor životního prostředí	MUSO/102095/2023/OŽP/JISK	16. 10. 2023
2	Městský úřad Ostrov – odbor životního prostředí	ŽP/55948/23	26. 10. 2023
3	Magistrát města Karlovy Vary – odbor životního prostředí	4460/OŽP/23	30. 10. 2023
4	Městský úřad Cheb – odbor stavební a životního prostředí	MUCH 110450/2023	31. 10. 2023
5	Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech	KHSKV 11432/2023/HOK/Pla – S10	2. 11. 2023
6	Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství	KK/4774/ZZ/23-100	15. 11. 2023
7	Karlovarský kraj	-	15. 11. 2023
8	Petr Zikmund	-	22. 11. 2023
9	Obec Jenišov	-	23. 11. 2023
10	Obec Stanovice	1162/23/ST/AKO	24. 11. 2023
11	Spolek Zdravé životní prostředí Jenišov, z. s.	-	24. 11. 2023
12	Jiří Malý	-	22. 11. 2023
13	Obec Otovice	1041/23	27. 11. 2023
14	Zdravé životní prostředí Mírová, z. s.	-	25. 11. 2023
15	KMK GRANIT, a.s.	18/2023PT	27. 11. 2023
16	OPONENT, z.s.	0001/xi/2023	27. 11. 2023
17	Statutární město Karlovy Vary – vyjádření po lhůtě navazuje na předchozí vyjádření s upozorněním, proto bude vypořádáno	1465/ORI/23 - Žák	27. 11. 2023
		1260/ORI/23 - Žák	28. 11. 2023

Shrnutí vyjádření a vypořádání:

1 - Městský úřad Sokolov – odbor životního prostředí

Souhlasí s vyhodnocením k ložiskům Vítkov u Sokolova a Tisová u Sokolova.

- S ohledem na bezpředmětné množství zásob musí být k tomuto stanovena podmínka ve stanovisku SEA.

2 - Městský úřad Ostrov – odbor životního prostředí

Vzhledem k obecnosti a stručnosti předložené koncepce si vyhražují do budoucna právo posoudit vždy konkrétní dílčí záměr – ochrana přírody a krajiny.

- V podmínce stanoviska SEA bude stanoveno, že z důvodu ochrany životního prostředí veřejného zdraví budou plánované záměry a projekty těžebních společností, které naplní díkci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v oznámení, resp. dokumentaci, podrobeny hodnocení relevantních vlivů plynoucích z vyhodnocení SEA k RSURPOL KK a samotné RSURPOL KK, kam je zahrnuta samozřejmě i ochrana přírody a krajiny.

Upozorňují na následnou nutnost řešení dle lesního zákona a dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

- vzhledem k charakteru připomínky necháváme bez dalšího vypořádání

3 - Magistrát města Karlovy Vary – odbor životního prostředí

Bez připomínek.

4 - Městský úřad Cheb – odbor stavební a životního prostředí

Bez připomínek.

5 - Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech

Bez připomínek.

6 - Krajský úřad Karlovarského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství

Upozorňuje na obecnou platnost toho, že v případě dotčení zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů jakýmkoliv záměrem, který vyplývá z předložené koncepce, je nutné požádat Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, o výjimku dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“). S ohledem na to je investor povinen předem na svůj náklad zajistit provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu dle § 67 zákona a žádost o výjimku dle § 56 zákona musí přesně specifikovat.

- vzhledem k charakteru připomínky necháváme bez dalšího vypořádání

7 - Karlovarský kraj

Souhlasí s vydáním souhlasného stanoviska, za předpokladu respektování všech navržených opatření pro prevenci, vyloučení a snížení možných nepříznivých vlivů, která jsou uvedena ve Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

- respektováno při stanovení podmínek stanoviska SEA

8 - Petr Zikmund

Upozorňuje, že rozšíření DP Božičany – ložisko Osmosa-jih je naplánováno pouhých 50 – 150 m od bytové zástavby a odvolává se na těžební limity z usnesení vlády č. 444 ze dne 30. října 1991, kde je vzdálenost 500 m.

- Autor se odvolává na usnesení vlády, které ale bylo vydáno ke zprávě o územních ekologických limitech **těžby hnědého uhlí** a energetiky v **Severočeské hnědouhelné pánvi**, kterým se stanovují územní ekologické limity těžby hnědouhelných lomů v oblasti Mostecka. Pro těžbu kaolinu v DP Božičany takové usnesení vydáno nebylo.

- Pro hranice CHLÚ, DP, ložiska – těžby nejsou v legislativě stanovena žádná ochranná pásma či minimální vzdálenosti. Pokud by tyto vzdálenosti měly být stanoveny tzv. ze zákona, musela by zároveň být zohledněna i ve vymezení chráněných ložiskových území (CHLÚ zahrnuje území, na kterém stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, by mohly znemožnit nebo ztížit dobývání výhradního ložiska), tzn. přehodnotit rozsah stávajících CHLÚ.

Těžba v uvedeném ložisku nikdy nebyla posouzena v procesu EIA, čím nebyly řešeny problémy hydrogeologie, což se projevuje v posledních letech.

- Co se týká postupů dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ty byly pro uvedený záměr dodrženy, jak je patrné i z Informačního systému EIA:

Kód záměru: OV4130 (Ministerstvo životního prostředí)

Název záměru: Rozšíření DP Božičany a dotěžení východní části ložiska kaolinu a bentonitu Božičany - Osmosa - jih

Závěr zjišťovacího řízení – 19. 5. 2015 – záměr nebude dále posuzován – veřejnost se nevyjádřila – obec Božičany v rámci zjišťovacího řízení s oznamovatelem prodiskutovala sporné otázky a poté nepožadovala „velkou EIA“.

Autor vyhodnocení SEA si neuvědomil, že jednou z povinných příloh při podání žádosti o povolení hornické činnosti je souhlasné stanovisko MŽP.

- RSURPOL KK je koncepční dokument veřejné správy, který představuje střednědobý ucelený koncept se základními východisky a nástroji v oblasti zaměřené na lokální a nadregionální ložiska surovin v Karlovarském kraji. Ze své podstaty je koncepčním dokumentem, nejedná se tedy o podrobné rozpracování jednotlivých projektů těžby a dobývání, ani se nezabývá podklady žádostí správních řízení, ty jsou dány příslušnými zákony a vypořádává se s nimi vždy k tomu příslušný orgán státní správy.
- Vzhledem k vypořádání předchozí připomínky a vzhledem k charakteru posuzované koncepce – nejedná se o relevantní připomínku.

Upozorňuje na rozdílné názory autora vyhodnocení SEA při jeho spoluautorství Územního plánu obce Božičany.

- Ve vyhodnocení SEA jeho autor uvádí u ložisek Božičany, že (shrnutě) vlastní těžba i předtěžební příprava bude mít negativní vliv na složky životního prostředí. Vzhledem k charakteru koncepce a jejímu posouzení SEA, které není projektovou EIA.
- V rámci SEA musí být stanovena podmínka stanoviska SEA ve smyslu: Z důvodu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví budou plánované záměry a projekty těžebních společností (např. záměr stanovení dobývacího prostoru, záměr těžby), které naplní díky zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zjišťovací řízení, posouzení vlivů na životní prostředí - tzv. EIA), v oznámení, resp. dokumentaci, podrobeny hodnocení relevantních vlivů plynoucích z vyhodnocení SEA k RSURPOL KK a samotné RSURPOL KK.

Upozorňuje na 8 hal vybudovaných v rozporu s PODP k dalšímu podnikání těžaře v západní části obce Božičany, kde není zrehabilitovaný již vytěžený DB Božičany II.

- Tato připomínka se nevztahuje k posuzované koncepci, která ze své podstaty je politikou, tudíž se zabývá návrhy, nikoliv hodnocením stávajících záměrů; ani k jejímu vyhodnocení SEA – jedná se o podnět, který jeho autor musí směřovat na příslušný obvodní báňský úřad.

Obec Božičany je obklopena činnými lomy, což je neúnosné a rozvoj obce se úplně zastavil a je upíráno právo na zdravý životní prostor obyvatel obce.

- V podmínce stanoviska SEA bude stanoveno, že z důvodu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví budou plánované záměry a projekty těžebních společností, které naplní díky zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v oznámení, resp. dokumentaci, podrobeny hodnocení relevantních vlivů plynoucích z vyhodnocení SEA k RSURPOL KK a samotné RSURPOL KK.

9 - Obec Jenišov

Upozorňuje, že návrh koncepce RSURPOL KK nezohledňuje 5 vyjmenovaných požadavků ze závěru zjišťovacího řízení.

- Požadavky v závěru zjišťovacího řízení byly směřovány k zohlednění ve vyhodnocení SEA, nikoliv v návrhu koncepce.
- Ve vyhodnocení SEA byly zmíněné požadavky respektovány, a to v takové rovině, kterou umožňuje charakter posuzované koncepce - koncepční dokument veřejné správy, který představuje střednědobý ucelený koncept se základními východisky a nástroji v oblasti zaměřené na lokální a nadregionální ložiska surovin v Karlovarském kraji. RSURPOL KK je již ze své podstaty koncepčním dokumentem, nejedná se tedy o podrobné rozpracování jednotlivých projektů těžby a dobývání – z důvodu konkrétnějšího hodnocení různých aspektů životního prostředí bude toto zohledněno prostřednictvím stanovení podmínky ve stanovisku SEA (viz výše).

Ve vyhodnocení SEA nebyla posouzena tzv. nulová varianta – viz § 10b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

- Koncepce byla předložena v jedné variantě, přičemž výchozí stav je v jejím návrhu popsán. Vzhledem k výše zmíněné definici koncepce nebylo opodstatněné, aby výchozí stav byl v rámci vyhodnocení SEA hodnocen podrobně jako tzv. nulová varianta projektového záměru, souhrnně je problematika neprovedení koncepce zpracovaná v kap. 2.3 vyhodnocení SEA.

Zcela chybí vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů.

- Vyhodnocení vlivu navrhovaných opatření na ochranu životního prostředí je uvedeno v tabulce hodnocení Opatření a kritérií v přílohové části (př. 17) vyhodnocení SEA, kde je uvedena jak stupnice ovlivnění, tak i slovní komentář.
- Vyhodnocení vlivů provádění RSURPOL KK na životní prostředí bylo zpracováno na úrovni podrobnosti odpovídající navrhované koncepci, s ohledem na potřebu identifikovat rizika a potenciálně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Podrobnější a konkrétnější synergické a kumulativní působení těžby nerostných surovin musí být provedeno v rámci procesu EIA jednotlivých povolovaných dobývacích prostorů a povolení k hornické činnosti, což bude stanoveno v podrobné podmínce stanoviska SEA.

Chybí posouzení vlivů koncepce s ohledem na jejich lokalizaci, hodnocení nebere v úvahu specifika a odlišné podmínky v jednotlivých částech území.

- Vyhodnocení SEA je zpracováno do podrobnosti odpovídající návrhu koncepce a jejímu charakteru, je přehledné a srozumitelné. Pro potřebné podrobnější hodnocení vlivů jednotlivých budoucích záměrů bude stanovena podmínka stanoviska SEA.

Zcela nedostatečné je vyhodnocení vlivů na lidské zdraví, které pouze v kap. 12 vyhodnocení SEA přebírá závěry z přílohy č. 18, které nejsou odůvodněny.

- Hodnocení vlivů na veřejné zdraví řádně provedla autorizovaná osoba, která je držitelem osvědčení odborné způsobilosti.
- Dotčený orgán na úseku veřejného zdraví, Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech, nevyjádřila žádné připomínky k tomuto. Předložené vyhodnocení SEA s hodnocením vlivů na veřejné zdraví lze považovat za relevantní.

Zcela nedostatečné je vyhodnocení vlivů těžby kaolinu na vodní zdroje, a to i v obci Jenišov; na lázeňská místa a na přírodní léčivé zdroje.

- Předkladatel koncepce se opět musí odvolat na smysl vyhodnocení SEA koncepce RSURPOL KK, která je politikou, nikoliv projektovým záměrem, oba dokumenty jsou zpracované adekvátně, co se podrobnosti týče. Pro podrobné hodnocení vlivů konkrétních plánovaných záměrů těžby v konkrétních lokalitách bude ve stanovisku SEA stanovena adekvátní podmínka.

Posouzení je zcela nepřezkoumatelné, neobsahuje informace pro ty, kdo s ním pracují, aby jim bylo umožněno závěry ověřit či s nimi polemizovat, nelze najít v případě obce Jenišov, proč jsou všechny vlivy hodnoceny -1.

- Vyhodnocení SEA je zpracováno autorizovanou osobou s osvědčením příslušné odborné způsobilosti. Vyhodnocení SEA není rozhodnutím či opatřením orgánu veřejné správy. Řešené vyhodnocení SEA je zpracováno v souladu s požadavky zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, veřejnost a dotčené obce se k němu vyjadřují. Obec Jenišov svou námitku nepřezkoumatelnosti nepodložila žádným adekvátním hodnocením autorizované osoby. Nenastal tedy případ rozporu mezi dvěma odbornými posouzeními. Předkladatel koncepce má za to, že vyhodnocení SEA je zpracováno srozumitelně, na odpovídající odborné úrovni tak, že není třeba ho v rámci vydání stanoviska SEA nechávat odborně přezkoumávat.

Obec Jenišov vycházela z judikatury Nejvyššího správního soudu k posuzování vlivů zásad územního rozvoje na životní prostředí, které jsou také zpracovány pro území kraje.

- K tomuto je třeba uvést, že je irelevantní srovnávat posouzení vlivu zásad územního rozvoje a surovinové politiky na životní prostředí, protože se jedná o odlišné typy koncepcí. Vyhodnocení SEA je zpracováno srozumitelně, na odpovídající odborné úrovni.

10 - Obec Stanovice

Uvádí 14 konkrétních argumentů, proč by nemělo v žádném případě dojít k otevření lomu Hlinky a proč by dobývací prostor neměl být zahrnut do RSURPOL KK.

- Co se týče dalšího postupu povolení hornické činnosti (těžby), bude nezastupitelná role obce Stanovice, jakožto účastníka řízení v celém povolovacím procesu.
- V současnosti platí rozhodnutí o předchozím souhlasu ke stanovení dobývacího prostoru (DP). Na získání předchozího souhlasu ke stanovení (nebo rozšíření) dobývacího prostoru není právní nárok. Hodnocení vlivu těžby na životní prostředí a zdraví obyvatel bude řešeno v souvislosti se stanovením DP.
- Územní plán obce respektuje existenci výhradního ložiska a CHLÚ: „...Vzhledem k tomu, že do plochy výhradního ložiska zasahuje funkční biocentrum č. 37 „Hůrka“, bude po dobu těžby pozastavena funkce této části biocentra a v rámci sanace a rekultivace vydobytých prostor bude funkce ÚSES obnovena...“.
- Pro zachování rázu krajiny budou ve stanovisku SEA stanoveny odpovídající podmínky.
- Hranice stávajícího CHLÚ je cca 700 m od obce, při zachování vrcholové partie ještě dále.
- Územní rozhodnutí č. 3741 o stavební uzávěře na ložisku stavebního kamene Hlinky (ONV, odbor výstavby a územního plánování Karlovy Vary, č. j. Výst.314/75/Do-64/3741) bylo vydáno dne 11. 2. 1975; podle přechodných ustanovení § 43 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon) se stalo ode dne nabytí účinnosti zákona chráněným ložiskovým územím.

11 - Spolek Zdravé životní prostředí Jenišov, z. s.

Má za to, že celý materiál vychází z toho, že RSURPOL KK by měla směřovat k vydobytí nejlépe všech dostupných nerostných surovin, ale opak je pravdou.

- Jedná se o subjektivní názor, který nelze v rámci procesu SEA řádně vypořádat. Jde o nepravdivou informaci, přičemž není z vyjádření ani poznat, z čeho autor konkrétně vycházel při její formulaci.

Materiál nenavazuje na předchozí krajem vypracovaný materiál, kde jsou jako hrozby pro rozvoj území (Jenišova) uvedeny především otázky ohledně těžby kaolinu.

- Obecně SWOT analýza má poskytovat podklady pro formulaci rozvojových směrů a aktivit, podnikových strategií a strategických cílů. Spočívá v rozboru a hodnocení současného stavu a současné situace okolí organizace. Je to metoda, jejíž pomocí je možno identifikovat silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby, tak, aby umožnila zvážit různé možnosti dalšího rozvoje. Spolek ve svém vyjádření neuvádí, o jakou konkrétní SWOT analýzu se opírá, nelze tedy porovnat hodnocení z hrozeb a další návrhy atd. Připomínku nelze tedy dále vypořádat.

Chybí přehledná tabulka současných a budoucích lomů kaolinu, bentonitu, s časově ohraničenou dobou plánu otvírky, přípravy a dobývání.

- Takový přehled není předmětem vyhodnocení SEA. Pokud byla připomínka směřována do návrhu koncepce RSURPOL KK, lze konstatovat, že ten relevantní údaje o nových nebo rozšiřování stávajících těžeb obsahuje, a to v podrobnosti, která je pro účel dané politiky adekvátní. To, že informace nejsou obsaženy v jedné tabulce dle požadavku spolku, není závadné, neexistuje k tomu relevantní odůvodnění.

Území s vyšší koncentrací těžebních ložisek mají potenciál se obnovit samovolně, čímž se ale těžební společnost Sedlečský kaolin a.s. zbaví odpovědnosti za řádné provedení rekultivačních prací. Dále spolek zmiňuje, jak těžář nerespektuje v Jenišově pravidla apod., dokumentace (není specifikováno jaká) se záměrně vyhýbá hodnocení konkrétních problémů, jejichž iniciátorem je Sedlečský kaolin a. s. Za kontroverzní považuje spolek tvrzení o nutnosti navázat dialog s obcemi.

- Připomínky jsou cíleny proti těžební společnosti, toto ale musí být podáváno jako podnět těm subjektům, které činnost těžářů hodnotí, řešit problémy těžáře není předmětem problematiky SEA ani RSURPOL KK, tedy plánovaných záměrů v rámci koncepčního materiálu. Spolek předpokládá automaticky nekázeň těžební společnosti, ovšem taková role v procesu SEA nemůže být ze své podstaty hodnocena.
- Samovolná obnova (přirozená sukcese) na části území je současný trend rekultivací na území celé republiky. Ponechání ploch pro přirozenou sukcesí neznamena zbavit se povinnosti sanace a rekultivace.

Byla vznesena otázka: Jaký konkrétní přínos pro kraj má těžba kaolinu?

- Na Karlovarsku se nacházejí světově významná ložiska kaolinu. Ložiska a zdroje kaolinu jsou nepřemístitelné a neobnovitelné. Na Karlovarsku jsou situovány při okrajích terciární Sokolovské pánve, tj. tam, kde byla uchráněna před denudací a současně mocnost terciárního pokryvu ještě není taková, aby znemožňovala těžbu. Kaolin je nejčastěji reziduální, méně přeplavená bělavá měkká a plastická hornina, která obsahuje podstatné množství jílových minerálů skupiny kaolinitu. V Karlovarském kraji se nacházejí ložiska všech základních typů kaolinu, tedy pro výrobu porcelánu, pro keramický průmysl, pro papírenský průmysl, i kaolin titaničitý. Použití kaolinu je velmi široké a různorodé. Největší a nejdůležitější jsou aplikace v keramice při výrobě vysoce kvalitních keramických produktů (především porcelánu) a průmyslu výroby papíru jako nátěr i jako

plnivo. Mimo to se kaolin široce uplatňuje jako plnivo i v dalších odvětvích, hlavně do gumy, plastů a barev, výztuhy optických vláken; výrobě žáruvzdorných materiálů a ostatní keramické výrobě; v kosmetickém, farmaceutickém a potravinářském průmyslu aj. Kaolin z oblasti Karlovarska má vysoce nadregionální význam, v podstatě lze konstatovat, že celosvětový. Přínos těžby a zpracování kaolinu pro Karlovarský kraj je tedy neoddiskutovatelný, nedá se popřít.

K dostatečné vzdálenosti těžby od obydlí se předkladatel vyjádřil výše v bodě 8. K otázce, kde lze nalézt způsob rekultivace konkrétních lomů vč. časového a finančního plánu a položkového rozpočtu, lze uvést pouze, že takové podrobné informace opravdu nejsou předmětem koncepčního materiálu RSURPOL KK, proto se autoři této otázky musí ptát na příslušných institucích, jako je báňský úřad, těžební společnost apod.

12 – Jiří Malý

- Co se týká připomínky k postavení hal těžaře ve vytěženém lomu Božičany II, je podobná připomínka vypořádána již výše (podnět báňskému úřadu, nikoliv záležitost procesu SEA). Pan Malý uvádí, že podnět podán byl. Jeho řešení ale nepřísluší Karlovarskému kraji či krajskému úřadu jako orgánu SEA. Nápravu musí autor požadovat u příslušných institucí.
- Připomínka ohledně spoluautorství zpracovatele vyhodnocení SEA na územním plánu obce Božičany již byla výše vypořádána v bodě 8.
- Souhlasné stanovisko MŽP k rozšíření DP Mírová, dobývání výhradního ložiska kaolinů Božičany - Smolnice-východ, bylo vydáno dne 17. 10. 2014. Vzhledem k průběhu posuzování bylo v souladu s ust. § 9 odst. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí od konání veřejného projednání dokumentace a posudku upuštěno. Obec Božičany se vyjádřila dne 25. 8. 2014 a její vyjádření bylo v rámci procesu EIA řádně vypořádáno.
- Nápravu současného stavu v Božičanech, jak autor požaduje po orgánu SEA a Karlovarském kraji, nelze v rámci RSURPOL KK z podstaty věci provést.

13 - Obec Otovice

- *Dle obce lom Katzenholz nebyl dotěžen dle plánu v roce 2013, ale došlo k rozšíření a obec je proti dalšímu rozšíření* – k tomuto lze uvést opět, že bude ve stanovisku SEA stanovena zásadní podmínka pro plánované konkrétní záměry v rámci projektové EIA.
- Koncepce RSURPOL KK ze své podstaty nemůže zajistit *dohled nad konáním těžební společnosti*, toto musí být řešeno obcí s příslušnými dotčenými orgány, zejména báňským úřadem.

14 - Zdravé životní prostředí Mírová, z. s.

Připomínky spolku se týkají absence konkrétních údajů o stávající či plánované těžbě, kdy spolek má za to, že těžař podává nepravdivé informace, poukazuje na absenci Plánu sanace a rekultivace v rámci POPD a uvádí, že obvodní báňský úřad vyloučil občany ze správního řízení, proto veřejnost bojuje proti záměru otevření dalšího ložiska Mírová – Zátíší a požaduje ve stanovisku SEA stanovit direktivy speciálně vůči Sedleckému kaolinu, a.s.

- Předkladatel nemůže takové vyjádření vypořádat, protože je formulováno velmi subjektivně a mimo rámec probíhajícího procesu SEA, který musí být veden nestranně. Připomínky se týkají konkrétních proběhlých problémů, které nemůže vyřešit ani autor koncepce, ani autor vyhodnocení SEA.
- Lze obecně konstatovat, jako již několikrát výše v tomto dokumentu, že pro plánované záměry těžby bude ve stanovisku SEA stanovena zásadní podmínka směrem k budoucím procesům EIA, který slouží i pro veřejnosti uplatňovat své konkrétní připomínky ke konkrétním záměrům.

15 - KMK GRANIT, a.s.

- Podané tři připomínky se týkají administrativních chyb (bude napraveno např. chybovým listem k návrhu RSURPOL KK před jeho schválením) a ložisek Hlinky a Potůčky – tato ložiska jsou ve vztahu k ochraně životního prostředí zahrnuta do podmínek stanoviska SEA.

16 - OPONENT, z.s.

- Předkladatel souhlasí se všemi šesti poznatky autorky a dále je nebude, vzhledem k jejich charakteru, vypořádávat.

17 - Statutární město Karlovy Vary

Vyjádření města Karlovy Vary upozorňuje na střety RSURPOL KK, resp. CHLÚ umístěných přímo na území města.

- Silné střety se stávajícím využitím území, jsou nezpochybnitelné. Město Karlovy Vary nebude souhlasit s jejich těžbou v popsáném rozsahu, což lze vzít v současné fázi na vědomí. Předkladatel jen dodává, že CHLÚ neznamená těžbu, ale pouze ochranu výhradních ložisek – ta v dohledné době (pokud vůbec) nemusí nastat. V budoucnu bude nutné se zabývat a individuálně řešit, zda ložisko (nepřemístitelné) ponechat nebo bude uplatněn veřejný zájem.
- Nelze se ztotožnit s formulací, cit.: "*Chráněná ložisková území jsou umístěna přímo do zastavěných území s funkcí bydlení a občanské vybavenosti*" - CHLÚ nejsou jen tak svévolně umístována, jsou stanovována ze zákona (§ 16 až 19 horního zákona).
- Problematika se týká nejspíš těchto ložisek:

1) 3117400 Bohatice-Bohemie-J s DP 60032 Sedlec, který kryje jen malou část zásob a CHLÚ Bohemie-J. To je jedno z posledních ložisek na Karlovarsku, které má naprostou většinu suroviny (KJ) v nejvyšších kvalitách K1 (nejjakostnější, který převažuje), K2 a K2A a je surovinovou rezervou pro budoucí využití hlubinným (tedy šetrným) způsobem.

2) 3149800 Rybáře-Čankovská-hlubina s CHLÚ Rybáře - prakticky totéž jako výše v 1).

3) 3174302 Sedlec-Čankovská-hlubina s CHLÚ Sedlec u K.V, kde jsou vyhodnoceny především KP (náhrada severněji situovaných Otovic, kde těžba skončila) a na druhém místě KJ. Na území ložiska už není dosud hustější zástavba a ložisko leží dále od vlastního města, navíc je větší část zásob dobytelná hlubinně.

Ložiska 2) a 3) jsou považována za surovinou rezervu s možným využitím ve vzdálenější budoucnosti - zatím se s jejich využitím nepočítá. Jako taková však musí být chráněna právě pro možnost budoucího využití.

Vypořádání autorů návrhu koncepce ohledně toho, aby nové ložisko (kaolinu, ale platí to prakticky pro všechny suroviny) bylo otevřeno až po rekultivaci "starého" (předcházejícího) ložiska, a k problematice synergických a kumulativních vlivů:

Autoři to považují za nonsens, protože by to znamenalo přerušení těžby a tedy produkce suroviny, což by znamenalo nejen problém při zpracování (úprava), ale mohlo by to znamenat i komplikace, ne-li úplný výpadek navazující výroby v průmyslových odvětvích, kde se surovina využívá, tedy naprosto nepředvídatelné a nedozírné důsledky. Tento požadavek je potřeba brát jako irelevantní a nekompetentní (vychází z mylných předpokladů a nedostatečné znalosti celé problematiky těžby, včetně otvírky a přípravy, ale i jejího ukončení a následného provádění sanace a rekultivace) a jako takový ho všude eliminovat. Mělo by se zdůraznit, že často pouze díky otvírce nového ložiska může být provedena rekultivace ložiska starého, neboť se k ní používají skrývkové materiály z nové otvírky.

K problematice synergických a kumulativních vlivů autoři uvádějí, že pokud zpracovatel kaolinu neplánuje zvětšit produkci plavírny, je do ní naváženo po celou dobu stále stejné množství suroviny, tj. jezdí tam stále stejný počet NA. Nové otvírky v takto exponovaném území pouze mění dopravní trasy, ty jsou více rozložené tj. někde se nově přitíží, ale jinde se zase více odlehčí. Pokud se zvětší počet těžeben, sníží se frekvence dopravy.