**Zastavení řízení o odstranění stavby**

V návaznosti na právní názor č. 19 ze dne 7. října 2014 vydaný k problematice zastavení řízení, konkrétně k ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů - Zastavení řízení z důvodu, že žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení, je vydáván tento právní názor, který se zabývá otázkou zastavení řízení o odstranění stavby.

Právní názor je opět reakcí na správní judikaturu, kterou je regulována rozhodovací činnosti správních orgánů a vyplňovány mezery v zákonech. V této souvislosti je samozřejmě zapotřebí uvést, že soudní rozhodnutí nejsou v našem právním řádu s důrazem na tzv. psané právo, považována za pramen práva a nejsou proto formálně obecně závazná a vymahatelná. Přesto jsou však významná, a to pro interpretaci právních předpisů a při aplikaci práva. Soud rozhoduje jedině ve vztahu ke stranám řízení a nemůže vydávat rozhodnutí závazná obecně. Nicméně soudní rozhodování, a to zejména judikáty vyšších soudů, vytvořené podle zákonů a normativních právních smluv, mají quasiprecedenční význam, který spočívá v tom, že jsou ať už oficiálně nebo neoficiálně publikovány ve sbírkách rozhodnutí a mnohdy sjednocují výklad a působí jako by byly pramenem práva. Představují součást soudcovského práva, kterým je tzv. psané právo dotvářeno.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 7. 2011, č.j. 5 As 30/2011-93 správní orgán dle ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Výše uvedené ustanovení přikazuje správnímu orgánu řízení zastavit ve dvou taxativně stanovených případech. Prvním z důvodů pro zastavení řízení je překážka řízení zahájeného (litispendence). Druhým důvodem pro zastavení řízení je „odpadnutí důvodů řízení“, pokud v řízení nemohou pokračovat právní nástupci. „Odpadnutím důvodů“ je zejména smrt nebo zánik účastníka řízení nebo zánik věci nebo práva, jehož se řízení týká (JUDr. Josef Vedral, Ph.D., Správní řád s komentářem, BOVA POLYGON, 2006, str. 390). Správní orgán je tak ve smyslu výše uvedeného oprávněn řízení zastavit usnesením poznamenaným do spisu, bez toho aniž by usnesení o zastavení řízení oznamoval, pouze za předpokladu, že odpadl důvod řízení a současně se jedná o řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci. Usnesení o zastavení řízení je v tomto případě rozhodnutím procesním, které reaguje na situaci, kdy v průběhu řízení pominou tzv. podmínky řízení (existence účastníků a předmětu řízení), za nichž může správní orgán ve věci rozhodovat.

Dle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Proti usnesení, které se pouze poznamená do spisu, a proti usnesení, o němž to stanoví zákon, se nelze odvolat.

Nařízení odstranění stavby upravuje ustanovení § 129 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním. V rámci řízení o odstranění stavby lze stavbu dodatečně povolit, pokud stavební úřad dle ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona účastníka řízení řádně poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby (*více a podrobněji k žádosti o dodatečné povolení stavby viz právní názor č. 18 zdejšího odboru ze dne 3. března 2014*).

Dle ustanovení § 129 odst. 3 stavebního zákona lze stavbu dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že

a) není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území nebo s předchozími rozhodnutími o území,

b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,

c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

Jak již bylo výše uvedeno, ustanovení [§ 66 odst. 2](aspi://module='ASPI'&link='500/2004%20Sb.%252366'&ucin-k-dni='19.%205.2014') správního řádu lze použít pouze v řízení, kde budou kumulativně splněny dvě základní podmínky, a to, že v řízení nelze pokračovat s právními nástupci a současně odpadl důvod řízení. Dopadá tak pouze na případy, kdy v průběhu řízení pominou podmínky řízení (existence způsobilých účastníků řízení a existence předmětu řízení), za kterých je správní orgán oprávněn ve věci rozhodnout. Nejsou-li splněny tyto dvě podmínky, je aplikace citovaného ustanovení v rozporu se zákonem. V takovém případě stavební úřad vydáním usnesení dle ustanovení § 66 odst. 2 správního řádu, tedy zastavením řízení usnesením poznamenaným do spisu, zkrátí účastníky řízení na jejich právu na projednání věci ve dvou instancích, neboť jak bylo již výše uvedeno, proti usnesení, které se poznamená do spisu, se nelze odvolat.

Stavební úřad tak má dle názoru Nejvyššího správního soudu meritorně rozhodnout ([§ 67](aspi://module='ASPI'&link='500/2004%20Sb.%252367'&ucin-k-dni='19.%205.2014') správního řádu), neboť ani stavební zákon ani správní řád mu neumožňují řízení o odstranění stavby zastavit v případě, kdy stavební úřad shledá, že nejde o stavbu postavenou bez či v rozporu se stavebním povolením. Vydání rozhodnutí ve věci nebrání ani ta skutečnost, že dikce ustanovení § 129 stavebního zákona neupravuje, jakým způsobem řízení o odstranění stavby ukončit, pokud stavební úřad v průběhu řízení zjistí, že nebyly dány důvody pro jeho zahájení. Přikazuje-li stavební zákon úřadu nařídit odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu anebo v rozporu s ním, **lze dovodit, že** **pokud dospěje stavební úřad k závěru opačnému, a to že se nejedná o „černou“ stavbu, je oprávněn učinit výrok, kterým odstranění stavby nenařídí (výrok rozhodnutí tedy bude znít: „podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona se odstranění stavby nenařídí**“). **Proti takovému rozhodnutí by bylo odvolání účastníků řízení přípustné.**

**Řízení o odstranění stavby nelze tedy zastavit podle ustanovení** [**§ 66 odst. 2**](aspi://module='ASPI'&link='500/2004%20Sb.%252366'&ucin-k-dni='30.12.9999') **správního řádu. Podstatou nepřípustnosti postupu podle tohoto ustanovení je potřeba zachovat procesní práva ostatních účastníků řízení. Stavební úřad musí vydat rozhodnutí podle ustanovení** [**§ 67**](aspi://module='ASPI'&link='500/2004%20Sb.%252367'&ucin-k-dni='30.12.9999') **správního řádu, proti kterému je přípustný opravný prostředek a řádně jej účastníkům doručit *(viz také rozsudek NSS ze dne 26. srpna 2013, č.j. 8 As 76/2012-35).***

*Aktualizace ke dni 15. 11. 2017*