



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

# **Metodické dny pro krajské úřady 2021**

**Agenda evidence obyvatel  
Konkrétní dotazy k projednání**

**Stanoviska ke dni 31. ledna 2022**

**Ministerstvo vnitra  
odbor správních činností**



## OBSAH

---

1	MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (dotaz č. 1).....	3
2	KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 2 – 4).....	4
3	KÚ KARLOVARSKÉHO KRAJE (dotaz č. 5).....	7
4	KÚ LIBERECKÉHO KRAJE (dotaz č. 6 – 8).....	8
5	KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (dotaz č. 9 - 13).....	10
6	KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE (dotaz č. 14 – 17).....	13
7	KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (dotaz č. 18 - 21).....	15
8	KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dotaz č. 22 – 28) .....	17
	SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	21

# 1 MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (dotaz č. 1)

---

## 1. Úřad městské části Praha 4 – Zobrazování v evidencích

V AIS EO není v přehledu dokladů vidět, jestli má občan podanou žádost o doklad, objeví se tam, až když je doklad předaný. V AIS EOP a AIS ECD je vidět doklad už jakmile je vyrobený, i když ještě není předaný. Bylo by šikovné, pokud by se takto zobrazovalo i v AIS EO.

### NÁZOR MHMP

Neposkytnut.

### STANOVISKO OSČ

Tak jako czechpointový formulář „Zápis adresy místa TP do agendového AIS EO“ /M27/, tak i aplikace C227, modul evidence obyvatel zobrazuje údaje o platných dokladech občana (OP, CD) – tyto údaje mohou využít OÚORP, jež jako ohlašovny přihlašují občana k TP a činí tak s využitím aplikace C227 pro ověření platnosti předkládaných dokladů. Údaje o OP a CD jsou využívány z AIS EOP a AIS ECD.

Zpřístupnění údajů o vyrobených a dosud nepředaných dokladech nemá vzhledem k uvedenému účelu své opodstatnění.

---

## 2 KÚ STŘEDOČESKÉHO KRAJE (dotaz č. 2 – 4)

### 2. MěÚ Český Brod – Přihlášení k TP na základě nájemní smlouvy

Můžeme k TP přihlásit občana, a to na základě nájemní smlouvy, kde je jako pronajímatel uvedena osoba, která však není vlastníkem předmětného bytu a nikdy jím nebyla? Jedná se v daném případě o nedostatky v předkládaných dokladech ve smyslu § 10 odst. 9 ZEO, které jsou důvodem pro výzvu k jejich odstranění, tedy doložení souhlasu soudu k uzavření předmětné nájemní smlouvy? Současně žádáme metodické stanovisko MV k řešenému případu.

Vlastníkem předmětné bytové jednotky je nezletilá osoba. V nájemní smlouvě je však jako pronajímatel uveden poručník nezletilý (ten je jejím polorodým bratrem, matka nezletilá zemřela a otec byl zbaven rodičovské odpovědnosti).

MěÚ Český Brod již jednu osobu na předmětnou adresu k TP na základě nájemní smlouvy uzavřené poručníkem přihlásil, nyní však věc podrobněji zkoumal, konzultoval s právníkem města a dále dohledal i vyjádření právní poradny, týkající se podepisování smluv za nezletilé (právník ve vyjádření uvedl: V zásadě v případě nájmu bytu ve vlastnictví nezletilého, se podle názoru advokátky města dovozuje, že k uzavření nájemní smlouvy k bytu, který je ve vlastnictví nezletilého, je třeba souhlasu příslušného soudu. Posílám i odkaz z právní poradny, kde je obdobná odpověď <https://www.bezplatnapravniporadna.cz/obcanske-pravo/bydleni-najem-najemnici/37415-pronajem-bytu-majitel-nezletila-osoba-kdo-muze-podepsat-najemni-smlouvu-za-nezletileho.html>).

MěÚ Český Brod věc konzultoval i s pracovníci soudu, která nás vyzvala k postoupení všech listin, neboť i rodič musí mít souhlas soudu při uzavírání nájemních smluv za nezletilé děti.

### NÁZOR KÚ

Doposud vycházíme z předchozích vyjádření OSČ, že není v kompetenci ohlašovny zpochybňovat platnost předkládaných listin (nájemní smlouvy) uzavřených v občansko-právní oblasti (rozsudky ke konkrétní věci neměl KÚ k dispozici).

### STANOVISKO OSČ

Spravovat jmění dítěte, tj. i zastupovat dítě v právních jednáních týkajících se majetkových záležitostí, přísluší zákonnému zástupci. Tímto zákonným zástupcem je v základu rodič, případně poručník nebo opatrovník jmenovaný pro správu jmění dítěte.

Správu jmění zákonným zástupcem obecně upravuje § 461 občanského zákoníku<sup>1</sup>. Podle § 461 odst. 1 občanského zákoníku<sup>1</sup> náleží zákonnému zástupci „běžná správa“ jmění zastoupeného. Dále pak platí, že „*Nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k naložení se jměním zastoupeného schválení soudu.*“

Povinnost poručníka vyžádat si přisvolení soudu je obecně stanovena v § 934 odst. 1 občanského zákoníku<sup>1</sup> a vztahuje se k „*nikoli běžné záležitosti týkající se dítěte*“. Takovou „podstatnou“ záležitostí pak může být záležitost jak osobního, tak majetkového charakteru. Zda jde o běžnou majetkovou záležitost či nikoli, záleží především na povaze právního jednání a na hodnotě, se kterou se nakládá.

Věta druhá § 934 odst. 1 občanského zákoníku<sup>1</sup> pak výslovně stanoví, že „*K právnímu jednání poručníka, k němuž schází potřebný souhlas soudu, se nepřihlíží.*“ Jednání, ke kterému se nepřihlíží, je zdánlivé (§ 551 a násl. občanského zákoníku<sup>1</sup>) a zdánlivé jednání není právně relevantní, tj. platné.

<sup>1</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Je-li vlastníkem bytu nezletilé dítě, uzavírá nájemní smlouvu toto dítě jako pronajímatel. Zastupován je přitom svým poručníkem. Ze znění § 934 odst. 1 občanského zákoníku<sup>1</sup> pak dovozujeme, že aby byla nájemní smlouva platná, musí ji schválit soud. Změnu místa TP lze ohlásit pouze na základě platné nájemní smlouvy.

Jiná situace však nastává, zastupuje-li nezletilé dítě coby vlastníka bytu jeho rodič. K 1. červenci 2021 dostalo zásadní změny § 898 občanského zákoníku<sup>1</sup>, jež upravuje zastupování nezletilého dítěte při správě jeho jmění rodičem. Zatímco v původním znění zákon v § 898 odst. 3 shodně s § 934 odst. 1 deklaroval zdánlivost právního jednání bez potřebného přisvojení soudu, v aktuálním znění výslovně uvádí, že „*Jednal-li rodič za dítě bez souhlasu soudu, lze právní jednání prohlásit za neplatné, jen působí-li dítěti újmu.*“ Z uvedeného vyplývá, že na nájemní smlouvu, kterou za nezletilé dítě uzavřel rodič a která nebyla odsouhlasena soudem, nelze bez dalšího nahlížet jako na neplatnou.

### 3. MěÚ Vlašim – Skartační lhůty

V zápise z videokonference z roku 2019 (v příloze poslední strana) jsou uvedeny skartační lhůty. Je zde uvedeno, že u zrušení TP je lhůta V/20. V metodickém spisovém plánu MV je lhůta V/5. Z informací od lektorů z MV máme informaci, že by to mělo být V/5. U přihlašovacího lístku k TP z let 1954-1983 /kartotéka/ je uvedena lhůta S/175. Můžeme obdržet správné doporučené lhůty pro skartaci?

#### NÁZOR KÚ

KÚ má k dispozici seznam doporučených skartačních lhůt z 04/2020, kdy tento seznam však nebyl finální. Následně jsme seznam doporučených skartačních lhůt neobdrželi. V současné době jsou na internetových stránkách MV doporučené skartační lhůty zveřejněny a je možné z nich, podle našeho názoru, vycházet.

#### STANOVISKO OSČ

Skartační lhůty pro agendu evidence obyvatel uvedené na straně 29 materiálu, jenž byl výstupem videokonference „Metodické dny pro krajské úřady“ z listopadu 2019, měly pouze doporučující charakter.

Lhůtu doporučenou pro skartaci přihlašovacích lístků k TP (S/175) následně OSČ na základě podnětu uplatněného v rámci metodického školení v Solenicích v únoru 2020, s ohledem na lhůty stanovené zákonem o archivnictví a spisové službě<sup>2</sup>, revidovalo – V/100.

### 4. Obecní úřad Kojetice – Ověření podpisu na potvrzení o žití

Obec Kojetice je jedničková obec (ohlašovna). Obdrželi jsme stížnost od občanky obce, která si stěžovala, že jsem jí odmítla ověřit potvrzení o žití – jednalo se o ověření jejího podpisu na formuláři České správy sociálního zabezpečení. Pro mne to byl formulář, který jsem viděla poprvé a než jsem si stačila ověřit na ORP správný postup, tak paní uraženě odešla od okénka ohlašovny. Na posledním semináři, kterého jsem se účastnila, nám školitelka sdělila, že potvrzení o žití by ohlašovna rozhodně dávat neměla (v tomto případě ovšem nevím, zda tím školitelka myslela potvrzení jako takové, nebo ověření podpisu na potvrzení).

Můžete mi prosím sdělit, zda ohlašovna může ověřit podpis žadatele na potvrzení o žití a jaký je správný postup? Paní starostka se tomuto tématu hodně věnovala a vyhledávala nejrůznější zákony a judikatury a je přesvědčena, že jsem v tomto případě pochybila a podpis na dokladu o žití jsem měla ověřit. Dovoluji si požádat o vyjádření k této věci.

<sup>2</sup> Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

## NÁZOR KÚ

Ohlašovna potvrzení o žití nevydává. Ověření podpisu na listině provádí pracovník příslušného úřadu podle zákona o ověřování<sup>3</sup>. Jedná se o rozdílné úkony.

## STANOVISKO OSČ

Působnost ohlašoven je dána ZEO.

Ohlašovna poskytuje obyvateli za podmínek stanovených v § 8 odst. 3 a násl. ZEO údaje vedené v AIS EO. Tyto údaje poskytuje formou jejich prostého výpisu, nikoli potvrzení ve smyslu dokladu osvědčujícího uvedené skutečnosti.

Ohlašovna nevydává potvrzení a neověřuje pravost podpisů.

---

---

<sup>3</sup> Zákon č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (zákon o ověřování), ve znění pozdějších předpisů.

### 3 KÚ KARLOVARSKÉHO KRAJE (dotaz č. 5)

#### 5. V průběhu správního řízení o zrušení údaje o místu TP se změní majitel objektu nebo bytu, který je zároveň žadatelem. Jak postupovat v řízení?

##### NÁZOR KÚ

Řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže byla podána žádost zjevně nepřípustná. Žadatel pozbyl status oprávněné osoby k podání žádosti. Podle § 66 odst. 1 písm. f) správního řádu<sup>4</sup> řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel zemřel, nebo zanikl, pokud v řízení nepokračují právní nástupci nebo pokud není více žadatelů, nebo zanikla-li věc nebo právo, kterého se řízení týká; řízení je zastaveno dnem, kdy se správní orgán o úmrtí nebo zániku žadatele nebo o zániku věci nebo práva dozvěděl.

Také je ještě možnost vydat zamítavé rozhodnutí, s odůvodněním, že žadatel již není oprávněným žadatelem podle § 12 odst. 2 ZEO.

##### STANOVISKO OSČ

Právní nástupnictví správní řád<sup>4</sup> výslovně neřeší, i když některá jeho ustanovení (např. § 66 odst. 1 písm. f) s ním počítají. Obecně vyjadřuje správní řád<sup>4</sup> možnost právního nástupnictví v § 73 odst. 2, který stanoví že „*Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci, je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků.*“ Právním nástupnictvím se rozumí „relativní nabytí práva (povinnosti), tj. případ, kdy někdo nabyvá právo (povinnost), které jiný pozbyl. Vzhledem k tomu, že ZEO jako zvláštní zákon právní nástupnictví rovněž výslovně neřeší (tedy nestanoví, že práva a povinnosti plynoucí ze vztahu, které upravuje, přecházejí na právní nástupce, a naopak ani právní nástupnictví nevyloučí), je na správním orgánu, aby posoudil, zda lze v konkrétním případě aplikovat nástupnictví či nikoli. Dojde-li tedy během probíhajícího správního řízení podle § 12 odst. 1 písm. c) a § 12 odst. 2 ZEO ke změně vlastníka domu či bytu, musí otázku, jak dále pokračovat, řešit sama ohlašovna.

Teorie práva a judikatura správního práva se v zásadě shodují, že přechod na právní nástupce lze aplikovat u těch práv a povinností, které se týkají vztahu adresáta k určité věci (vlastnického nebo jiného vztahu k věci např. ke stavbě, pozemku, lesu atp.). Vzhledem k uvedenému a s ohledem na zásadu hospodárnosti a procesní ekonomie se domníváme, že nelze v takovém případě bez dalšího správní řízení zastavit, neboť by mohlo dojít k tomu, že správní řízení bude obratem opětovně zahajováno z podnětu nového vlastníka. Ohlašovna by tedy měla v řízení pokračovat s právním nástupcem, přičemž souhlas právního nástupce se vstupem do řízení se nevyžaduje. Právní nástupce vstupuje do procesní pozice, ve které se řízení nacházelo, a musí přijmout stav řízení, jaký je dán v době jeho nástupu do řízení. V případě, že se řízení nachází ve stadiu před vydáním rozhodnutí v meritu věci, je žádoucí, aby byl nástupce před vydáním rozhodnutí vyrozuměn o probíhajícím řízení, neboť může žádost rozšířit (za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 správního řádu<sup>4</sup>), může zúžit předmět žádosti nebo vzít žádost zpět (§ 45 odst. 4 správního řádu<sup>4</sup>).

<sup>4</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

## 4 KÚ LIBERECKÉHO KRAJE (dotaz č. 6 – 8)

### 6. Magistrát města Liberec – Družstevní byty

Dotaz se týká družstevních bytů. V zákoně o obchodních korporacích<sup>5</sup> je v § 731 odst. 1 uvedeno, že „*stanovy bytového družstva...obsahují podmínky, za kterých vznikne členovi bytového družstva právo na uzavření smlouvy o nájmu družstevního bytu*“. Z toho chápeme, že může dojít i k situaci, že člen bytového družstva nemá právo na uzavření nájemní smlouvy. V § 743 je dále uvedeno, že po kolaudaci uzavře družstvo „*smlouvu o nájmu družstevního bytu a umožní mu užívání družstevního bytu do 30 dnů ode dne doručení kolaudačního souhlasu s užíváním stavby, v níž se družstevní byt nachází*“. A konečně v § 736 je stanoveno, že „*převodem družstevního podílu, s nímž byl spojen nájem družstevního bytu...dochází k převodu nájmu družstevního bytu*“. Z § 737 vyplývá, že u přechodu družstevního podílu je situace obdobná.

Dotaz zní, zda je nutné k přihlášení k TP vždy vyžadovat nájemní smlouvu s družstvem, či zda stačí smlouva o převodu družstevního podílu (nájemní smlouva se převádí společně s podílem), či ke smlouvě o převodu vyžadovat i původní nájemní smlouvu s předchozím členem družstva? Stačí případně k přihlášení k TP jenom potvrzení od družstva, že osoba je vlastníkem družstevního podílu (bytu) na dané adrese?

#### NÁZOR KÚ

Máme za to, že k prokázání oprávněnosti užívat nemovitost je v tomto případě možné předložit jak nájemní smlouvu, tak smlouvu o převodu družstevního podílu.

#### STANOVISKO OŠČ

Nejvyšší soud ČR ve svém rozhodnutí ze dne 30. ledna 2018, sp. zn. 29 Cdo 4215/2016, dovodil, že dojde-li k uzavření smlouvy o převodu družstevního podílu a není-li v této smlouvě stanoveno jinak, „*stávají se závazky ze smlouvy účinné dnem, kdy byla smlouva uzavřena (§ 1745 o. z.) a k tomuto dni se stává nabyvatel vlastníkem družstevního podílu (§ 1099 o. z.)*“. A dále že „*Vůči družstvu však nastávají právní účinky převodu družstevního podílu teprve dnem, ve kterém je družstvu doručena účinná smlouva o převodu družstevního podílu (ledaže smlouva určí účinky později), nebo dnem, kdy je družstvu doručeno prohlášení převodce a nabyvatele o uzavření takové smlouvy (§ 601 odst. 2 z. o. k.)*“. Teprve k tomuto dni se nabyvatel družstevního podílu stává členem družstva.“ A jako takovému mu vzniká právo na uzavření nájemní smlouvy k bytu. Dokud k tomuto nedojde, zůstává členem družstva stále převodce, kterému i nadále svěřčí všechna práva a povinnosti tvořící převáděný družstevní podíl.

Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že smlouva o převodu družstevního podílu není adekvátním dokladem prokazujícím užívací právo k bytu, na jehož adresu má být TP přihlášen. Jsme toho názoru, že takovým dokladem je pouze nájemní smlouva člena nabyvatele družstevního podílu – člena bytového družstva.

<sup>5</sup> Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů.



## 7. Magistrát města Liberec – Vyřízení výpisu z AIS EO

Vyřízení výpisu z AIS EO, kdy žadatelem je pěstoun. Máme za to, že je to součástí běžné záležitosti a tudíž může žádat pěstoun za svého svěřence, nicméně to není v ZEO přesně definováno.

### NÁZOR KÚ

ZEO u tohoto výpisu hovoří pouze o zákonném zástupci bez dalšího rozšíření, jako je tomu u jiných ustanovení, kde se řeší děti do 15 let – přesto bychom uvítali, aby bylo možné výpis podle § 8 odst. 3 vydat i jiným fyzickým osobám, které mají dítě v osobní péči, jako je tomu například při změně TP.

### STANOVISKO OSČ

Pěstoun je na základě § 966 odst. 2 občanského zákoníku<sup>1</sup> „povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění“. Ve „významných“ záležitostech jsou oprávněni za dítě v pěstounské péči jednat i nadále pouze jeho rodiče.

Pro dovození, co se rozumí „významnou“ záležitostí, lze použít § 877 občanského zákoníku<sup>1</sup>, jež se týká neshody rodičů ve významné záležitosti. Demonstrativní výčet uvedený v § 877 odst. 2 označuje za „významnou“ záležitost „*nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.*“ Právní literatura pak uvádí i jiné rozhodování významné pro dítě, jako např. rozhodování o náboženském vyznání dítěte.

Souhlasíme s vyjádřeným názorem, že vyřízení výpisu údajů z AIS EO lze označit za běžnou záležitost.

## 8. Magistrát města Liberec – Trest zákaz pobytu

Trest zákaz pobytu byl uložen rozsudkem soudu v roce 2006. Mezitím byl několikrát přerušen výkonem trestu odnětí svobody (po tuto dobu neběží trest zákazu pobytu a posouvá se doba jeho vykonatelnosti). I přesto, že trest zákazu pobytu nelze udělit na více než 10 let, trvá v těchto případech déle než 10 let z důvodu přerušování po dobu odnětí svobody. V tomto konkrétním případě bude pravděpodobně trest zákazu pobytu trvat až do roku 2027. Do C227 ale nelze zadat trest zákazu pobytu na delší dobu než 10 let a není možné zavést přerušování, ani jinak upravovat trest, který je již veden jako ukončený. Jakým způsobem vést správně tyto rozsudky – případně doplňovat v C227?

### NÁZOR KÚ

Toto neumíme zodpovědět, technické nastavení aplikace C227 nám není známo.

### STANOVISKO OSČ

Formulář „Zápis změny zákazu pobytu do agendového AIS EO“ /M68/ umožňuje vyznačit předčasné ukončení zákazu pobytu, změnu platnosti zákazu pobytu a zrušit zákaz pobytu, který dosud nepočal „běžet“.

Dojde-li ke změně platnosti zákazu pobytu, tj. změní-li se doba vykonatelnosti uloženého trestu např. v souvislosti s podmíněným propuštěním z výkonu trestu odnětí svobody nebo naopak nastoupením výkonu trestu odnětí svobody, je třeba tuto skutečnost do AIS EO vyznačit použitím funkcionality „Změnit platnost“. Funkcionalita umožňuje editovat jak údaj o počátku, tak údaj o konci doby platnosti zákazu pobytu.

Aktuálně evidované datum počátku platnosti zákazu pobytu pak bude odpovídat datu skončení výkonu trestu odnětí svobody a propuštění na svobodu, případně datu podmíněného propuštění. Datum konce platnosti zákazu pobytu musí být dopočteno zohledněním doby nebo zbývající doby výkonu trestu zákazu pobytu.

## 5 KÚ KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE (dotaz č. 9 - 13)

### 9. Stanovisko k metodickému doporučení č. j. MV-147401-3/SC-2021 ze dne 12. října 2021

KÚ nesouhlasí s bodem 1 zmíněného metodického doporučení: „Změna místa TP na stejné adrese (v rámci jednoho objektu) v případě, kdy se občan stěhuje v rámci stejného objektu z bytu A do bytu B“.

Tak jako v jiném případě, kdy dochází ke změně údaje, který není v OP uveden a není tedy třeba OP zneplatnit a vydávat nový (změna stavu), nedochází ani v daném případě ke změně místa TP občana (nedošlo ke změně adresy objektu, ale pouze bytové jednotky ve stejném objektu), není proto důvod OP zneplatnit a vydávat nový OP.

Nelze ani předpokládat, že občan přijde ohlásit změnu místa TP v případě přestěhování do jiné bytové jednotky ve stejném domě (stejném čp.), změna se nikde nepromítne a ohlašovna se o žádné změně ani nedozví. V uvedeném případě dojde pouze ke změně oprávněné osoby, která dává souhlas s přihlášením k TP, event. změně vlastnictví bytu, nikoliv ke změně adresy (čp.). Při naznačeném postupu by pak značně nelogicky působil případ, kdy budeme trvat na stanovisku, že došlo ke změně místa TP, i když pouze z jedné bytové jednotky do druhé, přitom na žádost stejné osoby jako vlastníka bytové jednotky, mu nemůžeme poskytnout údaje o osobách přihlášených v jeho bytové jednotce s odůvodněním, že údaje o osobách přihlášených v jednotlivých bytových jednotkách nevedeme, neboť údaje vedeme pouze podle čp. objektu, přičemž on není vlastníkem objektu.

V ostatních případech, uvedených v metodice, se jedná o změnu údaje uvedeného v OP (na „úřední adresu“ a opačně), kdy se OP zneplatní automaticky nabytím právní moci rozhodnutí o zrušení údaje o místu TP a dojde ke změně údaje v OP v adrese a naopak, poznámka o „úřední adrese“ nebude již na OP uvedena.

### STANOVISKO OŠČ

Se stanoviskem KÚ nesouhlasíme a trváme na metodickém doporučení č. j. MV-147401-3/SC-2021.

Ohlásí-li občan „novou“ adresu místa TP, dochází tím ke změně místa TP bez ohledu na skutečnost, zda „nová“ adresa je či není odlišná od adresy „původní“. Změnu místa TP je třeba „zadministrovat“ ohlašovnou a zapsat do AIS EO.

Ke skončení platnosti OP dochází automatizovaným procesem, který je spuštěn změnou adresy TP bez ohledu na to, zda nová adresa je zcela totožná s tou, která je uvedena v OP.

Domníváme se, že je v zájmu samotného občana takovou změnu místa TP ohlásit. Vyloučí se tím možnost, že by údaj o jeho TP na uvedené adrese mohl být zrušen na základě podnětu osoby, v jejímž bytě se již fakticky nezdržuje.

### 10. MěÚ Trutnov – Správní poplatky: námět ke zlepšení

V současné době pracovníci, kteří vykonávají agendu souběžně v oblasti občanských průkazů, cestovních dokladů a evidence obyvatel musí vybírat více jak 50 správních poplatků. Navíc musí pracovníci znát i úkony, kdy se poplatky nevybírají. Některé úřady provádějí platby v hotovosti i bezhotovostní formou. V mnoha případech se poplatky kumulují (příklad vícečlenné rodiny – změna TP, někteří požadují OP, někteří ohlašují ztráty OP a někteří požadují CD a to navíc v různých lhůtách). Na konci pracovního dne je velmi obtížné se soustředit na samotné řízení a neudělat chybu v řízení nebo při vybírání poplatků.

Navrhujeme správní poplatky zjednodušit, zredukovat, případně je upravit na stejnou výši v obdobných úkonech.

## NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

## STANOVISKO OSČ

Důvodem rozdílné výše poplatků je zejména skutečnost, že OP je povinný doklad pro občany starší 15 let a pro občany s TP na území ČR. Některé poplatky již byly sjednoceny, např. za vydání OP a za vydání CP pro občany mladší 15 let se vybírá správní poplatek 100 Kč. I přes uvedené projednáme v rámci OSČ možné úpravy a zároveň požádáme odbor legislativy a koordinace předpisů MV o vyjádření.

Vzhledem k tomu, že výběr správních poplatků při vydávání osobních dokladů ve zkrácených lhůtách realizujeme též na pracovištích pro podání žádostí a převzetí dokladů, doporučujeme si nechat vytvořit aplikace pro výběr správních poplatků, kdy pod zakliknutím každého úkonu je skryt správní poplatek. Aplikace není nikterak technicky náročná na vytvoření a její funkčnost spočívá především v tom, aby při změně správních poplatků byly včas promítnuty i do aplikace.

---

### **11. MěÚ Trutnov – Ustanovení § 5 odst. 2 ZEO**

Proč po zavedení aplikace Czech POINT mají nadále obecní úřady zapisovat údaje podle uvedeného ustanovení v případě, že tento údaj není pracovníky soudu zapsán (§ 6)?

1. Pracovníci soudu často zasílají rozhodnutí nepříslušnému úřadu – v případě malých obcí hrozí, že tato rozhodnutí nejsou přeposlána příslušnému úřadu ke kontrole a zápisu.
2. Určení doby výkonu trestu (hlavně jeho ukončení) v případě souběhu několika trestů a navýšení doby trestu je pro pracovníky obecní úřadů z rozsudků často nerozpoznatelné.
3. V aplikaci Czech POINT jde o jednoduchý zápis – není důvod, aby pracovníci soudů tento zápis nezvládli.
4. Návrh – citované ustanovení zrušit.

## NÁZOR KÚ

Souhlasíme s návrhem uvedeným v bodě 4 – není důvod, aby pracovníci obcí tuto povinnost plnili za soudy.

## STANOVISKO OSČ

Zapisovateli údajů o zákazech pobytu do AIS EO jsou obecní úřady a soudy 1. stupně (§ 5 odst. 2 a § 6 ZEO).

Údaje o zákazu pobytu byly do výčtu údajů vedených v AIS EO opětovně doplněny v souvislosti se zavedením sankce zákazu pobytu tehdejším přestupkovým zákonem. Evidovány byly jak zákazy pobytu uložené obecními úřady, tak zákazy pobytu, o nichž rozhodly soudy. Nový zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich<sup>6</sup> od ukládání této sankce upustil. Aktuálně tak rozhodují o zákazu pobytu pouze soudy.

Sankce zákazu pobytu v rámci přestupkového řízení je neustále diskutovaným tématem. Vzhledem k možnosti jejího znovuzavedení neshledalo OSČ vypuštění povinnosti, kterou obecním úřadům ukládá ZEO, za žádoucí.

Povinnost vyznačovat obecní úřady o uložení trestu zákazu pobytu ukládá soudům instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001-Org., kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, ve znění pozdějších předpisů (1/2002 MS).

---

<sup>6</sup> Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Povinen zapsat do AIS EO údaje o zákazu pobytu, o kterém soud rozhodl, je v první řadě sám tento soud. Obecní úřad zákaz pobytu zapíše tehdy, pokud se o něm dozví a pokud tak dříve neučinil sám soud.

Dobu výkonu trestu zákazu pobytu, tj. počátek a konec platnosti trestu zákazu pobytu, doporučujeme v případě potřeby konzultovat přímo se soudem, jenž trest uložil.

---

## **12. MěÚ Kostelec nad Orlicí – Zůstávají v platnosti Metodický pokyn č. j. MV-21261/SC-2009 a Směrnice č. j. MV-27690-25/SC-2018?**

### **NÁZOR KÚ**

Uvedený metodický pokyn byl podle názoru KÚ nahrazen Směrnicí MV č. j. MV-27690-25/SC-2018 z roku 2018.

### **STANOVISKO OSČ**

Souhlasíme s KÚ. Metodický pokyn č. j. MV-21261/SC-2009 byl již v minulosti nahrazen jinými metodickými materiály. Problematika, kterou tento metodický pokyn upravoval, byla obsažena ve směrnici MV č. j. MV-27690-25/SC-2018 ze dne 13. června 2018, a to až do 15. ledna 2022, kdy pozbyla platnosti, neboť 15. ledna 2022 nabyla účinnost **nová směrnice MV č. j. MV-136664-24/SC-2021 ze dne 29. prosince 2021.**

---

*Dále se jedná spíše o současný problém v souvislosti s pandemií COVID-19, nikoliv o odborný podnět – domníváme se, že nadřízené orgány by měly dbát na dodržování zákonů, tak i chránit úředníky. Podnět 2. se týká celého oddělení, tedy osobních dokladů i ohlašovny trvalých pobytů.*

## **13. Magistrát města Hradec Králové – Covid-19 (podnět 2)**

Jako disciplinovaní a očkovaní úředníci proti COVID-19 požadujeme v rámci ochrany zdraví, aby občané mohli vstupovat na úřady minimálně s platným testem (PCR nebo antigenním) pokud nejsou schopni se prokázat průkazem o očkování nebo průkazem o prodělané nemoci (180 dní), tak jako to bude při vstupu do restaurací a hospod. Praxe je taková, že úředníci na přepážkách jsou nuceni snášet i občany bez roušek a respirátorů a jejich nadávky v případě, že je na povinnost nošení roušek nebo respirátorů při úředním jednání upozorní. Média nás „krmí“ akcemi odpíračů nošení roušek, odpíračů očkování atd., byť se jedná vždy o nějakou menšinu. Že svým jednáním tyto menšiny škodí ostatním občanům ČR, to nikoho nezajímá. Proč to jde nyní u restaurací a hromadných akcí a nejde to aplikovat i na úřad?

### **NÁZOR KÚ**

Chápeme současné problémy při jednání s klienty, prokazování bezinfekčnosti by za úvahu stálo, na větších úřadech jsou recepce, kde by se dalo toto opatření kontrolovat. Nelze však z uvedených důvodů zabránit občanům ve splnění povinností daných zákonem, jako je např. podání žádosti o vydání OP. Uvedené požadavky by musely vycházet z nařízení Ministerstva zdravotnictví a vnitřního předpisu úřadu.

### **STANOVISKO OSČ**

Podnět doporučujeme uplatnit u Ministerstva zdravotnictví.

---

## 6 KÚ PARDUBICKÉHO KRAJE (dotaz č. 14 – 17)

---

### 14. MěÚ Chrudim – Opatrovnictví

Opatrovník – v C227 není u osoby uvedeno, že má opatrovníka. Z úřední činnosti zjistíme, že osoba má jmenovaného opatrovníka pouze podle rozhodnutí na některé úkony. Jak postupovat, když v systému opatrovník zaveden není? Často mají i v rozhodnutí uvedeno, že nesmí nic podepisovat.

Když soud opatrovnictví zadává do systému, nemůže rovnou být kolonka, zda je občan způsobilý žádat o OP/CD?

#### NÁZOR KÚ

Odkaz na čl. XI zákona č. 270/2021 Sb.<sup>7</sup> (§ 3 odst. 3 nové písm. j) - účinnost od 02.08.2021).

#### STANOVISKO OSČ

Dne 2. srpna 2021 nabyla účinnosti novela ZEO<sup>7</sup>, kterou došlo k rozšíření okruhu údajů vedených v AIS EO o údaje o opatrovnictví; nově se kromě údajů samotných opatrovníků vedou i údaje o soudu a rozhodnutí, kterým byl opatrovník jmenován, včetně data nabytí právní moci rozhodnutí o jmenování opatrovníka, případně data nabytí právní moci zrušení rozhodnutí o jmenování opatrovníka (§ 3 odst. 3 písm. j) ZEO).

Nově by také měli být opatrovníci evidováni i k občanům, kteří nejsou omezeni ve svéprávnosti.

OSČ požadavky na technické úpravy AIS EO uplatnilo, zatím ale nedošlo k potřebným úpravám AIS EO, aby bylo možno nově evidované údaje v AIS EO vést a aby je bylo možno zapisovat i k občanům bez omezení svéprávnosti.

Rozsah údajů zapisovaných do AIS EO v souvislosti s opatrovnictvím je dán v § 3 odst. 3 písm. j) ZEO taxativním výčtem. Informace o rozsahu zastoupení uvedené ustanovení neuvádí. Nelze evidovat údaje nad rámec výčtu stanoveného zákonem.

---

### 15. MěÚ Chrudim – Zbavení rodičovských práv

Zbavení rodičovských práv – zobrazuje se u rodiče nebo u dítěte? U rodiče to v CDBP nepotřebují.

#### NÁZOR KÚ

Domníváme se, že se údaj zobrazí u dítěte (odkaz na čl. XI zákona č. 270/2021 Sb.<sup>7</sup> – § 3 odst. 3 nové písm. k) – účinnost od 02.08.2021).

#### STANOVISKO OSČ

Tak jako do dnešního dne nelze v AIS EO vést a do AIS EO zapisovat údaje o opatrovnictví v plném rozsahu podle § 3 odst. 3 písm. j) ZEO (viz odpověď k dotazu č. 14), nelze zatím zapisovat a vést ani údaje o zbavení rodičovské odpovědnosti podle § 3 odst. 3 písm. k) ZEO.

---

### 16. MěÚ Chrudim – Aktualizace stanovisek OSČ

Prosíme o aktualizaci platných stanovisek OSČ pro krajské nebo obecní úřady, které jsou zveřejněny na stránkách MV.

---

<sup>7</sup> Zákon č. 270/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o občanských průkazech.

## NÁZOR KÚ

Připojujeme se k žádosti OÚORP.

## STANOVISKO OSČ

Stanoviska jsou zpracována podle v té době platné právní úpravy. Nebudou se tudíž měnit, ale je možné je nahradit.

### **17. MěÚ Chrudim – Přihlášení TP na základě zvláštní plné moci**

V ZEO, účinný od 02.08.2021, se v § 10 odst. 11 uvádí: *„Za občana staršího 18 let, kterému brání duševní porucha samostatně právně jednat, může změnu místa TP ohlásit člen domácnosti, jehož oprávnění k zastupování občana bylo schváleno soudem, nebo jím pověřený zmocněnec na základě zvláštní plné moci s úředně ověřenými podpisy.“*

Znamená to, že už nemůžeme přihlásit TP na základě zvláštní plné moci jinému občanovi, než s duševní poruchou? Před novelizací bylo ve výše uvedeném zákoně v § 10 odst. 11 uvedeno: *„Za občana může změnu místa TP ohlásit člen domácnosti, jehož oprávnění k zastupování občana bylo schváleno soudem, nebo jím pověřený zmocněnec na základě zvláštní plné moci s úředně ověřenými podpisy“*.

## NÁZOR KÚ

Domníváme se, že lze přihlásit „jiného“ občana na základě zvláštní plné moci, jako tomu bylo před novelou ZEO<sup>7</sup>.

## STANOVISKO OSČ

Změnou § 10 odst. 11 ZEO provedenou s účinností od 2. srpna 2021, došlo k tomu, že možnost zastoupení na základě plné moci je výslovně upravena pouze v případně „občana staršího 18 let, kterému brání duševní porucha samostatně právně jednat“.

Ustanovení § 1 odst. 2 správního řádu<sup>4</sup> uvádí, že se správní řád<sup>4</sup> nebo jeho jednotlivá ustanovení použijí tehdy, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup. Domníváme se tak, že při ohlášení změny místa TP na základě plné moci, nejedná-li se o občana stíženého duševní poruchou, je třeba subsidiárně použít některá ustanovení správního řádu<sup>4</sup>.

Zastoupení na základě plné moci obecně umožňuje a upravuje § 33 správního řádu<sup>4</sup>. Ve smyslu tohoto ustanovení lze plnou moc udělit jak k určitému úkonu, skupině úkonů či pro celé řízení. Úředně ověřený podpis na plné moci se vyžaduje pouze v případě plné moci podle § 33 odst. 2 písm. c), kdy se jedná o tzv. „prezidiální“ plnou moc udělenou pro více řízení, ale pouze s určitě vymezeným předmětem (např. nemovitost nebo podnikatelská činnost).

Ve smyslu výše uvedeného se tak zmocněnec při zastupování občana, jenž není stížen duševní poruchou, může při ohlášení změny místa TP prokázat i „všeobecnou“ plnou mocí bez úředně ověřeného podpisu či podpisů. Úředně ověřeného podpisu je třeba pouze v případě použití „prezidiální“ plné moci.

Zmírnění požadavků kladených na plnou moc, jde-li o zastoupení občanů, kteří mohou samostatně právně jednat, nebylo záměrem provedené novely ZEO<sup>7</sup>. OSČ již proto připravil návrh novely ZEO, která tuto stávající nerovnoprávnost odstraní. Je navrhováno, aby ZEO výslovně upravoval zastoupení na základě plné moci vůči všem občanům a stanovil podmínku, že se musí jednat o zvláštní plnou moc s úředně ověřeným podpisem zmocnitele.

Postup podle aktuálně platného § 10 odst. 11 ZEO byl konzultován s odborem legislativy a koordinace předpisů MV.

## 7 KÚ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE (dotaz č. 18 - 21)

### 18. Změna místa TP a generální plná moc

Za občana přijde ohlásit změnu místa TP jím pověřený zmocněnec, který předloží generální plnou moc, v níž je uvedeno, že platí i v případech, kdy je zapotřebí doložit zvláštní plnou moc. Lze akceptovat tuto plnou moc při ohlášení změny místa TP?

#### NÁZOR KÚ

Přestože byl na předchozích konzultačních dnech vysloven názor, že generální plnou moc v případě, kdy zákon požaduje zvláštní plnou moc, nelze akceptovat, zastáváme názor, že pokud je v generální plné moci udělené advokátovi uvedeno, že platí i v případech, kdy je vyžadovaná zvláštní plná moc, je možné ji přijmout (viz závěr Poradního sboru č. 113/2021 a stanovisko MV č. j. MV-133579-5/LG-2019).

#### STANOVISKO OSČ

Za současné právní situace, ke které jsme se vyjádřili v dotazu č. 17, lze podle našeho názoru ohlásit změnu místa TP i na základě všeobecné neboli generální plné moci.

Upozorňujeme, že stanovisko MV-133579-5/LG-2019 řeší, stejně jako závěr č. 113/2012 poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu<sup>4</sup>, použití generální plné moci udělené advokátovi.

### 19. Změna místa TP a nájemní smlouva uzavřená na dobu určitou s možností automatického prodloužení

K ohlášení změny místa TP je předložena nájemní smlouva uzavřená na dobu určitou s možností automatického prodloužení, k němuž však může dojít po splnění nějaké podmínky, např. uhrazení nájemného na další období. Víme, že problematika smluv s automatickým prodloužením byla již v minulosti řešena. Podle názoru MV z předchozích metodických dnů není třeba vyžadovat písemný dodatek, pokud je v nájemní smlouvě ujednáno, že se automaticky prodloužuje bez písemného dodatku. Jaký bude správný postup ohlašovny v uvedeném případě? Má ohlašovna zkoumat pouze to, zda je k prodloužení nájemní smlouvy zapotřebí písemný dodatek? V případě, že tomu tak není, nemá ohlašovna vyžadovat písemný dodatek ke smlouvě nebo potvrzení o trvání nájemního vztahu, i když je automatické prodloužení nájemní smlouvy podmíněno splněním nějaké podmínky?

#### NÁZOR KÚ

V popsaném případě sice ohlašovna není oprávněna vyžadovat po občanovi písemný dodatek k nájemní smlouvě, nicméně je třeba požadovat minimálně potvrzení, že podmínky pro prodloužení trvání nájemní smlouvy byly splněny. V opačném případě by ohlašovna postupovala v rozporu s § 3 správního řádu<sup>4</sup>, podle kterého musí správní orgán při svém rozhodování postupovat tak, aby byl zjištěn skutečný stav, o kterém nejsou důvodné pochybnosti.

#### STANOVISKO OSČ

Je-li v nájemní smlouvě uvedeno, že se prodloužuje automaticky, jiný doklad prokazující trvání nájemního vztahu se nevyžaduje.

## 20. Změna místa TP a podnájemní smlouva

Při ohlášení změny místa TP je předložena podnájemní smlouva (uzavřená mezi nájemcem a podnájemcem objektu nebo jeho vymezené části), v níž jsou uvedeny další osoby, které jsou společně s podnájemcem oprávněny využívat objekt nebo jeho vymezenou část k bydlení. Mohou tyto osoby na základě předložení podnájemní smlouvy samostatně ohlásit změnu místa TP (jak je tomu v případě nájemních smluv) nebo budou k ohlášení změny místa TP potřebovat souhlas oprávněné osoby?

### NÁZOR KÚ

V daném případě je nutné vyžadovat souhlas oprávněné osoby, užívací právo svědčí pouze smluvní straně podnájemní smlouvy – stejný postup je i u nájemních smluv.

### STANOVISKO OSČ

Aby mohl být občan považován za osobu oprávněnou užívat objekt, na jehož adresu se k TP hlásí, musí být z předkládané podnájemní smlouvy zřejmé, že je uzavřena s oprávněnou osobou – nájemcem a že pronajímatel udělil nájemci souhlas se zřízením užívacího práva třetí osobě – podnájemníkovi; souhlas pronajímatele může být doložen i samostatně, přičemž § 2275 občanského zákoníku<sup>1</sup> vyžaduje písemnou podobu tohoto souhlasu.

Doporučujeme vyžadovat předložení podnájemní smlouvy a zároveň předložení souhlasu pronajímatele, nebyl-li sjednán v rámci podnájemní smlouvy. Za těchto podmínek mohou změnu místa TP ohlásit všechny osoby uvedené v podnájemní smlouvě.

## 21. Formulář CzechPOINT

Počítá se s vytvořením formuláře CzechPOINTu, prostřednictvím něhož by KÚ mohly využívat údaje z AIS EO v souladu s § 3a odst. 4 a § 8 odst. 3 ZEO?

Obdobný dotaz byl řešen na videokonferenci v říjnu 2018, kde bylo přislíbeno, že problém by mělo vyřešit vy publikování nového multiagendového formuláře. Nový formulář RAA však problém nevyřešil, neboť jak vyplývá z metodické příručky, jej lze využít pouze pro využívání údajů v rámci agend A414 Matriky, A1023 Státní občanství a A1342 Ověřování. Opětovný dotaz (stejný dotaz jsme zasílali již v roce 2020): Jak tedy správně postupovat, pokud KÚ poskytuje údaje z AIS EO podle § 8 odst. 3 ZEO, popřípadě chce využít údaje z AIS EO v souladu s § 3a odst. 4i pro jiné agendy, než umožňuje formulář RAA?

Došlo k nějakému posunu v dané problematice?

### NÁZOR KÚ

Neposkytnut.

### STANOVISKO OSČ

OSČ již mělo k dispozici první návrhy týkající se multiagendových formulářů, jež by měly být obdobou stávajícího formuláře „Výpis údajů z registru obyvatel“ /ZRO01/ a měly by umožnit využívat údaje AIS EO, AIS EOP a AIS ECD. Tyto návrhy byly připomínkovány a nyní čekáme na zapracování uplatněných připomínek.

Zároveň s tím se řeší rozšíření aplikace C227 tak, aby mohla být pro výkon působnosti na úseku evidence obyvatel zpřístupněna i KÚ.



## 8 KÚ MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE (dotaz č. 22 – 28)

### 22. Magistrát města Frýdek Místek – Údaje o opatrovníkovi

U občanů, kteří jsou plně svéprávní, avšak mají ustanoveného opatrovníka, mají být od srpna roku 2021 nově vedeny údaje o opatrovníkovi. V případě, že při úředním jednání zjistíme, že svéprávný občan má ustanoveného opatrovníka, např. pro vyřizování osobních dokladů (rozhodnutí/usnesení nabylo právní moci před 02.08.2021) a zároveň zjistíme, že tento údaj není v AIS EO vyznačen:

1. Má/může ORP údaje o opatrovníkovi do AIS EO navést?
2. Nebo se tato možnost doplnění údajů vztahuje pouze na nově ustanovené opatrovníky a ti dříve ustanovení se v AIS EO nikdy neobjeví?
3. Budou zpětně údaje o opatrovnících navádět do AIS EO přímo soudy?

#### NÁZOR KÚ

Metodika technického charakteru je v gesci MV.

#### STANOVISKO OSČ

Odkazujeme se na odpověď uvedenou k dotazu č. 14.

V AIS EO by měli být vedeni všichni opatrovníci, kteří byli rozhodnutím soudu jmenováni po 1. srpnu 2021. Opatrovník jmenovaný před tímto datem musí být evidován pouze v případě, je-li opatrovanec omezen ve svéprávnosti.

Jakmile bude technicky umožněno zapisovat do AIS EO i údaje o opatrovnictví občanů, kteří nejsou omezeni ve svéprávnosti, budou moci OÚORP doplnit absentující údaje do AIS EO v rámci oprav prováděných na základě § 7 odst. 3 a násl. ZEO.

Soudům nepřísluší zapisovat údaje zpětně.

### 23. MěÚ Třinec – Výpis údajů z registru obyvatel u cizinců s TP v ČR

O výpis údajů z registru obyvatel (ZR01), mohou mj. požádat i cizinci, kteří pobývají na území ČR v rámci TP anebo na základě dlouhodobého víza či povolení k dlouhodobému pobytu. Při podání žádosti u cizinců, kteří mají TP na území ČR, popřípadě povolení k pobytu, předkládají doklad „povolení k pobytu cizince“. Při vyplňování žádosti ve formuláři však ve většině případu při zadání čísla tohoto dokladu program doklad neověří a žadatele nevyhledá. Po telefonické konzultaci s pracovníci cizinecké policie nám bylo sděleno, že doklad je platný, nicméně žádosti není možné vyhovět, neboť doklad cizince nevyhledá a jiná možnost, jak by bylo možné cizince v základních registrech dohledat (jiný doklad cizince, jméno, příjmení a datum narození cizince), se ve formuláři nenabízí. Bylo by tedy možné v tomto formuláři tato kritéria, podle kterých je možné cizince dohledat, doplnit?

#### NÁZOR KÚ

Metodika technického charakteru je v gesci MV.

#### STANOVISKO OSČ

Žádost o poskytnutí údajů z registru obyvatel, v tomto případě o výpis údajů z registru obyvatel, lze podat v souladu s § 58 zákona o základních registrech<sup>8</sup>. Jednou z obligatorních povinností vyplývajících z kontextu citovaného ustanovení je podmínka identifikace subjektu údajů pomocí elektronicky čitelného identifikačního dokladu.

S ohledem na skutečnost, že doklad „povolení k pobytu cizince“ není elektronicky čitelným identifikačním dokladem, tedy nesplňuje základní předpoklad pro evidenci v registru

<sup>8</sup> Zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů.

obyvatel, nelze žádost prostřednictvím formuláře ZR01, který je určen pro výkon působnosti kontaktních míst veřejné správy Czech POINT, zrealizovat.

V současné době je žádost o výpis údajů z registru obyvatel, kterou podává osoba, jež není držitelem elektronicky čitelného identifikačního dokladu, možné vyřídit s využitím formuláře ZRO01, který slouží pro potřeby OÚORP, KÚ a MV a osobu žadatele umožňuje ztotožnit i pomocí jiných osobních údajů, kterými jsou jméno, příjmení a datum narození. V tomto ohledu je však nutné zmínit, že výpis údajů z registru obyvatel vydaný prostřednictvím formuláře ZRO01 není ověřeným výstupem z registru obyvatel, a tudíž neobsahuje ověřovací doložku ve smyslu § 9a zákona o informačních systémech veřejné správy<sup>9</sup>.

K uvedené problematice je závěrem vhodné dodat, že do budoucna se předpokládá rozšíření množiny identifikačních dokladů doposud evidovaných v registru obyvatel rovněž o doklady, které nejsou elektronicky čitelné, tudíž by i tento žadatel měl být při podání žádosti vyřizované pomocí formuláře ZR01 ztotožnitelný vůči registru obyvatel.

## **24. MěÚ Třinec – Doručovací adresa**

ZEO v § 10b hovoří o možnosti občana požádat o zavedení (změně, zrušení) doručovací adresy do AIS EO.

1. Je možno zapsat doručovací adresu na základě plné moci, případně generální plné moci, která zplnomocňuje ke všem právním úkonům včetně jednáním před úřady?
2. Je možno vést žádosti v listinné podobě v běžné evidenci u přihlašovacích karty občana?

### **NÁZOR KÚ**

1. Analogicky přidružit k ohlášení změny místa TP, tzn. ohlášení změny místa TP občana 15 a více let na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem. Generální plnou moc neakceptovat, pokud není sjednána s advokátem (neboť to není v souladu se SŘ, který je podpurným právním předpisem pro ZEO).
2. Je možné přidat k přihlašovacím lístkům k TP, NE vpisovat do přihlašovacích lístků k TP. Nebo je možné vést oddělenou kartotéku pro doručovací adresy.

### **STANOVISKO OSČ**

1. Jelikož ZEO jako zvláštní právní předpis zastoupení na základě plné moci v případě vyřízení adresy pro doručování písemností (§ 10b ZEO) nijak neřeší, je třeba i zde, stejně jako v případě ohlášení změny místa TP, jedná-li se o občana „bez duševní poruchy“, vycházet subsidiárně z ustanovení správního řádu<sup>4</sup> (viz odpovědi k dotazům č. 17 a 18).
2. Souhlasíme s názorem KÚ, že žádost týkající se adresy pro doručování lze vést zároveň s přihlašovacím lístkem k TP.

## **25. Magistrát města Frýdek Místek – Předkládání dokladů**

Předložení matričních dokladů v originále nebo úředně ověřené kopii při vyřizování OP, CP a předložení originálu nájemní smlouvy při ohlášení změny místa TP.

Setkáváme se s případy, kdy občane u podání žádosti o vydání OP, CP nebo u ohlášení změny místa TP předloží pouze prostou kopii rodného listu, popř. u změny TP kopii nájemní smlouvy.

<sup>9</sup> Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Trváme na předložení originálů, popř. úředně ověřených kopií listin, avšak v „našich předpisech“ jsme oporu pro tento náš požadavek nenašli. Nutnost předložení originálů listin zmiňuje MV např. na jejich webových stránkách, je také uvedena v příručce MV ze září 2021 s názvem „*Nejdůležitější změny vyplývající z nové právní úpravy na úseku občanských průkazů a cestovních dokladů*“, dříve upravovalo alespoň na úseku občanských průkazů předložení originálů či úředně ověřených kopií listin § 7 odst. 1 ZCD. Postupem správních orgánů při rozhodování na základě listinných podkladů se zabývá závěr č. 151 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke SŘ. Zde je popsáno, za jakých okolností lze ve správním řízení vyžadovat originály listin a kdy musí správnímu orgánu postačit prostá kopie listiny.

Jsme oprávněni při úkonech na úseku evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů vyžadovat vždy originály listin nebo jejich úředně ověřené kopie? Jsme-li oprávněni, na základě jakého právního předpisu?

### **NÁZOR KÚ**

Citovaný závěr poradního sboru MV uvádí, že v případě dokumentů, které zákon vymezuje jako povinné přílohy žádosti, je třeba, aby byly předloženy v originále či ověřené kopii. ZOP, ZCD a ZEO uvádí, že má být předložen doklad k prokázání nějaké oprávněnosti, nějakého údaje.

Nejedná se o důkazní prostředky, ale dokumenty k žádosti, tudíž v originále či ověřené kopii, z kterých si v případě potřeby správní orgán pořídí fotokopie s pozn., že souhlasí s originálem, datum a podpis oprávněné osoby.

### **STANOVISKO OSČ**

Souhlasíme s názorem KÚ.

## **26. Magistrát města Frýdek Místek – Sleva na poplatku**

Poskytnutí slevy na poplatku (snížení poplatku o 20 %) podle § 9 zákona o správních poplatcích<sup>10</sup> na úseku evidence obyvatel (občanských průkazů a cestovních dokladů).

Lze občanovi poskytnout slevu na poplatku s odkazem na výše uvedené předpisy v případě podání žádosti o poskytnutí údajů z AIS EO, žádosti o zprostředkování kontaktu atd., využijeli k podání formuláře zveřejněné na webových stránkách MV a žádost zašle ze své datové schránky, výpis je mu zaslán do datové schránky?

Víme, že tyto formuláře nejsou interaktivní, jak stanoví zákon č. 12/2020 Sb., a s ohledem na dvě dostupná, avšak rozdílná stanoviska odboru eGovernmentu (č. j. MV-20769-2/EG-2020 ze dne 31.01.2020 a č. j. MV-74472-2/EG-2020 ze dne 14.05.2020) žádáme o stanovisko MV, zda v případě elektronického vyřízení žádostí na úseku evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů lze poskytnout slevu na poplatku podle citovaných předpisů.

### **NÁZOR KÚ**

KÚ se ztotožňuje s názorem tazatele, že v případě, že se nejedná o interaktivní formulář (což formuláře – žádost o poskytnutí údajů z AIS EO, o zprostředkování kontaktu nejsou), nenaplnuje to zákonné podmínky pro aplikaci slevy 20% ze správního poplatku. V případě podání žádosti prostřednictvím datové schránky není aplikována sleva 20 %. V případě podání žádosti prostřednictvím Portálu občana, kde jsou interaktivní formuláře, aplikuje se sleva 20 % ze správního poplatku.

<sup>10</sup> Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

KÚ žádá o vyjádření MV, zda a kdy budou vytvořeny interaktivní formuláře pro oblast evidence obyvatel.

### **STANOVISKO OSČ**

OSČ v současné době žádné formuláře ve smyslu § 4 odst. 3 zákona o právu na digitální služby<sup>11</sup> nepřipravuje.

Upozorňujeme, že číslo jednací MV-74472-2/EG-2020 nepřínáleží stanovisku odboru eGovernmentu; pod tímto číslem jednacím je ve spisové službě MV evidován dokument náležející jinému útvaru.

---

### **27. MěÚ Bruntál – Skartační lhůty**

Jaké skartační lhůty použít u dokumentů: zákaz poskytnutí digitálního zpracování podoby, plná moc k převzetí OP, CD, protokol o prokázání totožnosti, souhlas se skartací před uplynutím platnosti CD, záznam do spisu. Od 01.01.2022 se bude upravovat spisový a skartační řád, uvítali bychom celkovou úpravu metodiky skartačního řádu na úseku evidence obyvatel, občanských průkazů a cestovních dokladů v souladu s novým zákonem.

### **NÁZOR KÚ**

Metodika v této oblasti je v gesci MV.

### **STANOVISKO OSČ**

Z hlediska agendy evidence obyvatel odkazujeme na skartační lhůty doporučené v rámci metodických školení konaných v roce 2019 a 2020; tyto lhůty jsou uvedeny v materiálech vzešlých z těchto metodických školení.

Více k problematice skartačních lhůt viz odpověď k dotazu č. 3.

---

### **28. KÚ Moravskoslezského kraje – Novela ZEO**

Návrh na změnu ZEO: V případě novely ZEO navrhuje KÚ zrušení oprávnění KÚ, jakožto správního orgánu příslušného k poskytování údajů z AIS EO na žádost obyvatele, neboť síť ohlašoven a OÚORP s přístupem do AIS EO je tak bohatá, že by se KÚ měl zaměřovat hlavně na kontrolu a metodiku při výkonu státní správy na úseku evidence obyvatel.

### **STANOVISKO OSČ**

Důvodem, proč bylo poskytování údajů z AIS EO svěřeno i KÚ, byla snaha o to, co nejvíce přiblížit tuto „službu“ jejím adresátům, tj. obyvatelům.

Nedomníváme se, že by KÚ poskytovaly údaje z AIS EO na úkor plnění dalších jim svěřených úkolů. Z kontrol u KÚ, provedených v poslední době, vyplývá, že KÚ vyřizují ročně do deseti takových žádostí.

Pouze pro zajímavost uvádíme, že OSČ vyřídil za loňský rok 174 žádostí podaných ve smyslu § 8 odst. 3 ZEO. V tomto počtu přitom nejsou zahrnuty žádosti, pro jejichž vyřízení OSČ obstarával a ohlašovněm, OÚORP či KÚ poskytoval podklady (záznamy o přístupech).

---

<sup>11</sup> Zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

---

AIS EO	Agendový informační systém evidence obyvatel
AIS ECD	Agendový informační systém evidence cestovních dokladů
AIS EOP	Agendový informační systém evidence občanských průkazů
CD	Cestovní doklad
CDBP	Cestovní doklady s biometrickými prvky
CP	Cestovní pas
ČR	Česká republika
KÚ	Krajský úřad
MěÚ	Městský úřad
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
MV	Ministerstvo vnitra
OP	Občanský průkaz
ORP	Obec s rozšířenou působností
OSČ	Odbor správních činností
OÚORP	Obecní úřad obce s rozšířenou působností
TP	Trvalý pobyt

### Právní předpisy

ZCD	Zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů
ZEO	Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
ZOP	Zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech