

VL

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE, LÁZEŇSTVÍ A CESTOVNÍHO RUCHU

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: 565/KR/13 - 20

KARLOVARSKÝ KRAJ Krajský úřad - Centrální výpravna	
25 -10- 2013	C. rodomanda
VYPRAVENO	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu (dále jen „krajský úřad“) jako orgán státní památkové péče příslušný dle ust. § 28 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a ust. § 10 a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení ve věci spáchání přestupku, kterého se dopustila [redacted] tím, že nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, **rozhodl takto:**

1. [redacted]

je vinna

tím, že spáchala přestupek, jehož skutková podstata je uvedena v ust. § 39 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči tím, že nesplnila oznamovací povinnost uloženou v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, v termínu od 17. 4. 2013 do 14. 5. 2013 prováděla výkopové práce na území s archeologickými nálezy, na místě stavby dvougeneračního domu na pozemcích parc. č. 277/2, 277/8, 316/5, 317/1 v k. ú. Bečov nad Teplou, aniž by provádění této činnosti již od doby přípravy oznámila Archeologickému ústavu, tak jak ukládá výše citované ust. § 22, odst. 2 zákona o státní památkové péči. Výše uvedené parcely se nachází na území s archeologickými nálezy ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

2. Krajský úřad **ukládá** [redacted] za spáchání přestupku popsaného v bodě 1. výroku tohoto rozhodnutí dle ust. § 39 odst. 2 zákona o státní památkové péči **pokutu** ve výši

5 000,- Kč
(slovy: pět tisíc korun českých)

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí převodem na účet Karlovarského kraje č.ú. 27-5622800267/0100, v.s.: 2212070018.

3. Krajský úřad **ukládá** [redacted] podle § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb. **povinnost nahradit náklady řízení** ve výši

1 000,- Kč
(slovy: jedentísíkorun českých)



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 15. 11. 2013
KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO
Odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu

podpis

splatných do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet převodem na účet Karlovarského kraje č. ú. 27-5622800267/0100, v. s. : 2212070018.

Účastník řízení:

Odůvodnění:

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu jako věcně příslušný orgán státní správy dne 3. 6. 2013 obdržel podnět Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Lokti k prošetření splnění oznamovací povinnosti stavebníka dle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči v případě stavby „Bečov nad Teplou – dvougenerační rodinný dům na pozemku parc. č. 277/2, 277/8, 316/5, 317/1 v k. ú. Bečov nad Teplou“.

V ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči je uvedeno, že má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Předmětné území se prokazatelně nachází na území s archeologickými nálezy, neboť při ohledání základového výkopu stavby byly archeologem zjištěny vrstvy zeminy s obsahem zlomků mazanice a pozdně středověkých a raně novověkých keramických fragmentů.

Z těchto důvodů krajský úřad svolal na den 2. 7. 2013 místní šetření, kterého se zúčastnil zástupce investora stavby, pan Ing. Petr Urgač, který sdělil, že ke splnění této povinnosti ze strany stavebníka nedošlo. Dne 23. 7. 2013 obdržel krajský úřad vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd ČR (dále jen „Archeologický ústav“) s tím, že mu nebylo doručeno žádné oznámení o stavebním či jiném záměru ve výše zmíněné lokalitě.

Stavebníky stavby jsou dle rozhodnutí Městského úřadu Toužim, stavebního úřadu čj. Výst/É/01591/12 ze dne 11. 6. 2012 [redacted]. Jelikož to povaha věci umožňuje, v souladu s ust. § 140 správního řádu krajský úřad usnesením ze dne 13. 8. 2013 rozhodl o společném řízení obou obviněných z přestupku.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad zahájil dne 26. 8. 2013 se [redacted] řízení ve věci nesplnění oznamovací povinnosti stavebníka Archeologickému ústavu v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě dvougeneračního rodinného domu v Bečově nad Teplou.

Podle § 74 odst. 1 zákona o přestupcích platí, že o přestupku koná správní orgán v prvním stupni ústní jednání za účasti obviněného z přestupku. Z tohoto důvodu krajský úřad svolal na den 27. 8. 2013 ústní jednání. Vzhledem k tomu, že stav věci, kterého se přestupkové řízení týká, je správnímu orgánu znám – viz ohledání místa dne 2. 7. 2013, nařídil svolání ústního jednání v místě pracoviště správního úřadu a upustil od ohledání věci na místě. Na ústní jednání se dostavil pan [redacted] byla z jednání omluvena, jelikož se v době projednání přestupku nacházela v zahraničí.

Krajský úřad zjistil následující skutečnosti. V dubnu a květnu roku 2013 proběhly zemní práce v souvislosti se stavbou dvougeneračního rodinného domu na pozemcích č. 277/2, 277/8, 316/5 a 317/1 v k. ú. Bečov nad Teplou. Výše uvedené pozemky se nacházejí v okrajové části Bečova nad Teplou, v zatáčce při výjezdu z obce směrem do Teplé. Jsou umístěny ve svažitém terénu na nezastavěném místě, ale obklopené okolní zástavbou, přes silnici sousedí s městským hřbitovem.

Dle informací získaných při místním šetření dne 2. 7. 2013 byla v celé ploše plánované stavby (cca 25 x 35 metrů) provedena skrývka ornice, odstraněny nadložní vrstvy a ve svažitém terénu došlo k zahloubení výkopu až do skalního podloží. Dle předloženého příčného řezu stavby se zakreslením úrovně původního terénu se jednalo o zahloubení ve třech úrovních, až do hloubky cca 5,5 metru. V době obhlídky místa krajským úřadem bylo předmětné místo již zastavěno hrubou stavbou až do výšky 1. nadzemního podlaží. Co se týče parcelního vymezení již realizované části stavby, je možné ji k tomuto datu vymezit parcelami č. 277/8 – zastavěná plocha, částečně p. č. 316/5 a 317/1, případně 277/2, kde probíhaly práce související se stavbou.

Po ohledání místa archeologem NPÚ v Lokti dne 15. 5. 2013 bylo konstatováno, že veškeré zemní práce byly dokončeny a není možné provést záchranný archeologický výzkum ani v dílčím rozsahu. Poškozené archeologické nálezové situace byly archeologem zachyceny ve výkopu přípojky inženýrských sítí při severním okraji základového výkopu stavby a částečně také v přiléhající rýze pro základový pas. Konkrétně byla identifikována vrstva zeminy (tmavě hnědá) s obsahem zlomků mazanice a pozdně středověkých a raně novověkých keramických fragmentů. Mocnost vrstvy se pohybovala okolo 40 cm a vzhledem ke stoupající tendenci vrstvy je předpoklad, že pokračovala do míst, kde již došlo k jejímu plošnému odstranění.

Krajský úřad pro své rozhodování shromáždil následující podklady:

- Podnět NPÚ v Lokti ze dne 23. 5. 2013 s fotodokumentací
- Protokol z ohledání na místě ze dne 2. 7. 2013 s fotodokumentací
- Stanovisko Archeologického ústavu Akademie věd ČR čj. ARUP 4974/13 ze dne 17. 7. 2013
- Koordinační situace stavby 1:250, März a Buchta Geodetické služby Karlovy Vary ze dne 8. 3. 2010
- Výkres Řez B – B, Bečov nad Teplou, rodinný dvougenerační dům, ARCH 90, 05/2012
- Rozhodnutí Městského úřadu Toužim, stavebního úřadu spis. zn. Výst/00602/12 ze dne 11. 6. 2012
- Kategorizace území s archeologickými nálezy – viz. Metodika zpracovaná v rámci výzkumného úkolu Státní archeologický seznam ČR č. KZ97PO2OPP001 zadaného Ministerstvem kultury ČR
- Zákres území s archeologickými nálezy předmětného území v Územně analytických podkladech Karlovarského kraje – viz. www.kr-karlovarsky.cz
- Protokol z ústního jednání ze dne 27. 8. 2013 o projednání přestupku
- E-mailová korespondence s Ing. Petrem Urgáčem ze dne 30. 8. 2013 (registrace akce u Archeologického ústavu)
- E-mailová korespondence s Ing. Petrem Urgáčem ze dne 3. 9. 2013 (upřesnění termínu prací)

Území stavby dvougeneračního domu na parcelách č. 277/2, 277/8, 316/5, 317/1 v k. ú. Bečov nad Teplou, jejímiž stavebníky jsou [redacted] a kde byly v termínu od 17. 4. 2013 do 14. 5. 2013 realizovány zemní práce, je nepochybně územím s archeologickými nálezy ve smyslu znění § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Předmětné území je vedeno v Územně analytických podkladech Karlovarského kraje jako území s archeologickými nálezy III. kategorie, tj. „územím na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických pramenů, ale předmětné území mohlo být osídleno nebo jinak využito člověkem, s 50% pravděpodobností výskytu archeologických nálezů.“ Tuto skutečnost potvrzuje i stanovisko Archeologického ústavu AV ČR, který ve svém vyjádření uvádí, že považuje za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy a veškerým stavebním či jiným destruktivním zásahům měl předcházet záchranný archeologický výzkum. Výskyt archeologických nálezů byl pozitivně prokázán na základě obhlídky provedených výkopů archeologem NPÚ v Lokti dne 15. 5. 2013.

Výstavba dvougeneračního domu sice neprobíhá na území městské památkové zóny Bečov nad Teplou, prohlášené vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb., ze dne 10. 9. 1992, přesto se vyskytuje v blízkosti jejích hranic. Navíc je stavba orientována v pohledové blízkosti hradu a zámku Bečov nad Teplou, který je národní kulturní památkou vedenou v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstř. č. 28094/4-726 a prohlášený za národní kulturní památku nařízením vlády č. 336/2002 Sb., ze dne 19. 6. 2002.

Jak ze sdělení zástupce stavebníka Ing. Petra Urgače při místním šetření dne 2. 7. 2013, tak z vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd ČR ze dne 17. 7. 2013 vyplývá, že záměr provedení zemních prací, které byly realizovány od 17. 4. 2013 do 14. 5. 2013 při stavbě rodinného dvougeneračního domu na parcelách č. 277/2, 277/8, 316/5, 317/1 v k. ú. Bečov nad Teplou, nebyla stavebníkem již od doby přípravy oznámena Archeologickému ústavu a tudíž ke splnění povinnosti vyplývající z ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči ze strany stavebníka nedošlo.

Z výše uvedeného vyplývá, že:

- Území stavby dvougeneračního domu na parcelách č. 277/2, 277/8, 316/5, 317/1 v k. ú. Bečov nad Teplou, jejímiž stavebníky jsou [redacted] a kde proběhly v termínu od 17. 4. 2013 do 14. 5. 2013 zemní práce, je nepochybně územím s archeologickými nálezy, a to územím s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů.
- Vlastník pozemku a stavebník prováděl výkopové práce na výše uvedené stavbě, aniž by provádění této činnosti již od doby přípravy oznámil Archeologickému ústavu, tak jak ukládá ust. § 22, odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Krajský úřad na základě výše uvedených podkladů a skutečností dospěl k názoru, že je dostatečně prokázáno, že [redacted] jako jeden ze stavebníků, před provedením výkopových prací na stavbě dvougeneračního domu na parcelách č. 277/2, 277/8, 316/5 a 317/1 v katastrálním území Bečov nad Teplou, které je územím s archeologickými nálezy, nesplnila oznamovací povinnost uvedenou v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku uvedenou v ust. § 39 odst. 2 písm. f) téhož zákona.

Krajský úřad při stanovování výše pokuty přihlédl v souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následkům, k okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

K závažnosti přestupku:

Na základě zjištěných skutečností a shromážděných podkladů dospěl krajský úřad k závěru, že rozsáhlými výkopovými pracemi na výše uvedené stavbě bez přítomnosti archeologa byl učiněn nevratný zásah do podložních vrstev a došlo tak k nevratnému porušení nálezové situace tohoto území, což může mít vliv na celkové vyhodnocení situace předmětného území parcely z hlediska archeologie. K tomuto názoru krajský úřad dospěl na základě zhodnocení rozsahu a hloubky výkopových prací. Že ke ztrátám na archeologickém dědictví došlo, svědčí náhodné nálezy pozdně středověkých a raně novověkých fragmentů keramiky archeologem. Z tohoto pohledu je možné označit nesplnění oznamovací povinnosti dle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči na tomto území za závažné porušení zákona.

Polehčující okolností je, že zástupce stavebníků na základě upozornění krajského úřadu na povinnosti stavebníka vyplývající z ust. § 22 zákona o státní památkové péči, oznámil pokračující práce Archeologickému ústavu a navázal spolupráci s organizací oprávněnou k provádění archeologických průzkumů, v tomto případě s NPÚ v Lokti. Další práce na přilehlých pozemcích tak již probíhají za dohledu archeologa.

Ke způsobu jeho spáchání, následkům a okolnostem za nichž byl přestupek spáchán:

Rozsáhlé zásahy na území s archeologickými nálezy byly ze strany stavebníka provedeny bez archeologického dohledu. Došlo zde k plošnému odstranění zeminy v rozsahu cca 25 x 35 metrů a zásahům do hloubky až cca 5,5 metru. Jelikož byly již ve chvíli návštěvy archeologa veškeré práce v tomto úseku dokončeny, nebylo možné provést záchranný archeologický výzkum ani v dílčím rozsahu. Vzhledem náhodnému objevu archeologických nálezů v místě stavby lze považovat zásah do terénu jako hrubý a pro vyhodnocení archeologických situací nevratný s tím, že následkem bylo nevratné poškození archeologických situací a ztráta archeologických nálezů.

K míře zavinění

[REDACTED] je společně se [REDACTED] držitelem stavebního povolení k realizaci stavby dvougeneračního domu na výše uvedených parcelách. Proto je předpoklad, že veškeré činnosti, které jsou předmětem tohoto správního řízení, zde byly provedeny s vědomím stavebníků a současně majitelů pozemků. Splnit oznamovací povinnost dle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči je zákonem stavena stavebníkovi, a tudíž je za její splnění plně odpovědný. A to i přesto, že svěřili zajištění realizace prací na stavbě dvougeneračního domu zplnomocněným osobám.

K pohnutkám obviněného

Obviněné nebyl prokázán úmysl. Jak bylo sděleno při ústním projednání přestupku, zástupce stavebníků, který měl realizaci stavby na starosti, nevěděl, že realizované zemní práce podléhají oznamovací povinnosti. Jako důvod uvedl, že požadavek oznámit zahájení prací na území s archeologickými nálezy Archeologickému ústavu nebyl uveden ve stavebním

povolení. Kdyby zde uveden byl, jistě by tuto povinnost splnil. Navíc si ověřil, že stavba se již nenachází na území městské památkové zóny Bečov nad Teplou.

I případná nevědomost obviněné o oznamovací povinnosti a o tom, že území stavby je územím s archeologickými nálezy by však nevedla k tomu, že by za své jednání nemohla být postížena sankcí.

Dle stanoviska Archeologického ústavu Akademie věd, ke kterému se krajský úřad přiklání, se dá za území s archeologickými nálezy pokládat celé území České republiky, kromě míst vytěžených. Při posuzování, zda předmětné území má charakter území s archeologickými nálezy je však vždy třeba vycházet z konkrétní situace, a to zejména s přihlédnutím k relevantním informacím o konkrétním území – viz např. veřejně přístupné informace z Územně analytických podkladů Karlovarského kraje.

Vzhledem k umístění předmětné stavby v Bečově nad Teplou, byť na samém okraji, ale v dohledové vzdálenosti od samého jádra města, mohla obviněná tuto povinnost předpokládat, a to i vzhledem k charakteru materiálu, který se zde při výkopových pracích našel (keramické střepy, mazanina). Co se týče absence požadavku ve stavebním povolení, stavební úřad není povinen upozorňovat stavebníka na jeho povinnosti, které mu vyplývají přímo ze zákona.

K osobě obviněného:

Jak již bylo výše uvedeno, zástupce stavebníka se domníval, že se nejedná o práce podléhající oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Pokud jde o výklad zákona, hlavním smyslem tohoto ustanovení je zabránit zničení případných archeologických situací nebo nálezů, k čemuž v tomto případě došlo. Krajský úřad však vzhledem k postoji obviněných k celé situaci nepředpokládá, že by nesplnění oznamovací povinnosti bylo vědomé či úmyslné.

Zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení:

S obviněnou z přestupku nebylo doposud vedeno správní řízení o přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči.

V ust. § 39 odst. 2 zákona o státní památkové péči je uvedeno, že krajský úřad uloží pokutu až do výše 4 mil. Kč fyzické osobě, jestliže nesplní oznamovací povinnost stanovenou v ust. § 22 odst. 2 tohoto zákona. Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad uložil pokutu při spodní hranici stanovené maximální sazby 4 mil. Kč, přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o první přestupek obviněné v této věci, nejednalo se z její strany o úmysl a pokračující práce již Archeologickému ústavu oznámila a navázala spolupráci s organizací oprávněnou k provádění archeologických průzkumů.

Dle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, poskytl krajský úřad obviněné možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům i ke způsobu jejich opatření, případně navrhnout jejich doplnění. Obviněná tuto možnost nevyužila.

Poučení:

V souladu s ustanovením § 81 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích a ust. § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, může účastník proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, a to k Ministerstvu kultury České republiky prostřednictvím Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává v počtu 1 stejnopisu.

V Karlových Varech dne 23. 10. 2013



Mgr. Jaroslava Pokludová
vedoucí oddělení památkové péče
odboru kultury, památkové péče,
lázeňství a cestovního ruchu

Účastník řízení (do vlastních rukou):

[Redacted signature area]