

Krajský úřad Karlovarského kraje
Odbor stavební úřad
Závodní 353/88
360 21 Karlovy Vary

V Praze dne 15.11.2012

Č.j.: 899/SU/11-1

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žádám Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad a to z pozice účastníka řízení o poskytnutí informací dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "zákon č. 106/1999 Sb.").

Vymezení předmětu kterého se poskytnutí informací týká:

Žádost o poskytnutí informací se týká užívání stavby – podnikatelské provozovny - na pozemku par. č. 1038 v Katastrálním území Karlovy Vary, jejímž vlastníkem je Petr Havránek, nar. 23.3.1973, bytem Sadová 51, Karlovy Vary (dále jen stavba). O tom, že vystavěná provozovna je stavbou dle Stavebního zákona rozhodl Stavební úřad Magistrátu města Karlovy Vary v prvním stupni řízení, a tato skutečnost byla uvedena Krajským úřadem, odborem stavební úřad v jím vydaném rozhodnutí č.j. 899/SU/11-1.

Právní úprava:

Dle části čtvrté, hlava I: Díl 2, Zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) se v § 119 uvádí, že dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, pokud vyžadovala stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu podle § 104 odst. 2 písm. a) až e) a n) anebo pokud byla prováděna na podkladě veřejnoprávní smlouvy (§ 116) nebo certifikátu vydaného autorizovaným inspektorem (§ 117) a byla provedena v souladu s ním, lze užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu (§ 120) nebo kolaudačního souhlasu. Stavebník zajistí, aby byly před započítím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními právními předpisy.

Specifikace problematiky:

V rámci řízení které bylo Krajským úřadem Karlovarského kraje, odbor stavební úřad vedeno pod č.j. 899/SU/11-5 a ve kterém bylo dne 19.9.2011 vydáno Rozhodnutí (dále jen řízení) vyšlo najevo, že na výše uvedeném pozemku par. č. 1038 je užívána stavba bez ohlášení stavebnímu úřadu a bez kolaudačního souhlasu, ve které je navíc provozována podnikatelská činnost.

Důkaz: *Rozhodnutí Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad z 19.9.2011
Výpis z registru živnostenského podnikání
Spis správního řízení č.j.: 899/SU/11-1*

Příloha: *Výpis z registru živnostenského podnikání*

Žadatel ve svých níže položených otázkách vychází z obecné povinnosti, která je stanovena Krajskému úřadu Karlovarského kraje, odboru stavební úřad Zákonem č. 200/1990 Sb. o přestupcích, který v § 58 odst. 1 který stanoví, že: státní orgány oznamují příslušným správním orgánům přestupky, o nichž se dozví, nejsou-li samy příslušny k jejich projednávání. V oznámení uvedou zejména, který přestupek je ve skutku spatřován, důkazní prostředky, které jsou jim známy a které prokazují, že jde o přestupek a že byl spáchán určitou osobou.

Otázka žadatele zní:

1. z jakého důvodu nepostupoval Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad podle platných právních předpisů a ne zahájil řízení o správním deliktu (přestupku) části páté stavebního zákona, když v rámci jím vedeného správního řízení vyšlo najevo, že stavba na pozemku par. č. 1038 je užívána bez ohlášení stavebnímu úřadu a je v ní provozována podnikatelská činnost?
2. z jakého důvodu nepostupoval Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad podle platných právních předpisů a ne zahájil řízení o správním deliktu (přestupku) části páté stavebního zákona, když v rámci jím vedeného řízení vyšlo najevo, že stavba na pozemku par. č. 1038 je užívána bez kolaudačního souhlasu a je v ní provozována podnikatelská činnost?
3. pokud Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad není příslušným orgánem k řízení o správním deliktu (přestupku) části páté stavebního zákona – otázka zní: **jak splnil svou povinnost** danou jemu právní úpravou (§ 58 odst. 1 Zákona č. 200/1990 Sb.), tedy **kdy a jakým způsobem předal Krajský úřad Karlovarského kraje podnět k řízení o správním deliktu (užívání stavby bez oznámení či kolaudačního souhlasu) příslušnému stavebnímu úřadu?**
4. pokud Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad není příslušným orgánem k řízení o správním deliktu (přestupku) části páté stavebního zákona a oznámení o užívání stavby bez oznámení či kolaudačního souhlasu jako podnět příslušnému stavebnímu úřadu nepředal, otázka zní: z jakého to bylo důvodu?
5. v případě, že Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad neučinil ve věci užívání stavby bez oznámení či kolaudačního souhlasu žádný z výše uvedených kroků (otázka 1-4) otázka zní: jaké opatření provede Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad v budoucnu, aby k podobným krokům nedocházelo?
6. v případě, že Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad neučinil ve věci užívání stavby bez oznámení či kolaudačního souhlasu žádný z výše uvedených kroků (otázka 1-4), otázka zní: jaké opatření nyní provede Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor stavební úřad, aby bylo nyní zamezeno užívání stavby bez oznámení či kolaudačního souhlasu na pozemku parc. č. 1038?

Zeqirja Sahatciu, jednatel
podepsáno prostřednictvím datové schránky

Z PRINC GOLD s.r.o.
Na Kodymce 1051/39, 160 00 Praha 6 Dejvice

DODÁNO DATOVOU SCHRÁNKOU