

VL.

# KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

## ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE, LÁZEŇSTVÍ A CESTOVNÍHO RUCHU

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: 288/KR/13 - 35

KARLOVARSKÝ KRAJ Krajský úřad - Centrální výpravna	
10-07-2013	Č. doporučení
VYPRAVENO ②	

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu (dále jen „krajský úřad“) jako orgán státní památkové péče příslušný dle ust. § 28 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a ust. § 10 a ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení ve věci **spáchání správního deliktu**, kterého se dopustila akciová společnost APB - Plzeň a.s., tím, že nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči, **rozhodl takto:**

**1. Akciová společnost APB - Plzeň a.s., IČO: 27066410, se sídlem Barvínkova 582/8 Plzeň, zastoupená na základě plné moci Ing. Bohumilou Dvořákovou, nar. 1. 10. 1957**

**je vinna**

tím, že se dopustila správního deliktu, jehož skutková podstata je uvedena v ust. § 35 odst. 2 písm. f) zákona o státní památkové péči, konkrétně **nesplnila oznamovací povinnost stanovenou v ust. § 22 odst. 2 tohoto zákona**, tj. neoznámila záměr stavby „**Větrný park Újezd – II. etapa, výstavba 2 větrných elektráren**“ včetně kabelové trasy na pozemcích parc. č. 37, 269/1, 275, 277/7, 278, 327/1, 835, 841, 845/1, 946/2, 948, 949 v k. ú. Štítary a pozemcích parc. č. 321, 362, 426/1, 426/5, 812/1, 1105, 1106/4, 1114/1, 1114/2, 1135/3 v k. ú. Újezd u Krásné Archeologickému ústavu ČR a neumožnila jemu nebo jiné oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Tyto výkopové práce prováděla v období od 31. 8. 2012 do 25. 9. 2012. Výše uvedené území je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči. V souvislosti s výkopovými pracemi došlo k poškození archeologické lokality „Tvrziště u Krásné“, evidované ve Státním archeologickém seznamu pod číslem 11-11-17/1, nacházející se na parcelách p. p. č. 812/1, 812/2, 362, 364 v k. ú. Újezd u Krásné.

**2. Krajský úřad ukládá akciové společnosti APB - Plzeň a.s., IČO: 27066410, se sídlem Barvínkova 582/8 Plzeň, zastoupené na základě plné moci Ing. Bohumilou Dvořákovou, za spáchání správního deliktu popsaného v bodě 1. výroku tohoto rozhodnutí dle ust. § 35 odst. 2 zákona o státní památkové péči pokutu ve výši**

**70 000,- Kč**

**(slovy: sedmdesáttisíckorunčeských)**

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí převodem na účet Karlovarského kraje č. ú. 27-5622800267/0100, v. s. : 2212070015.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne ..... 10. 7. 2013 .....  
KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE  
Odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu  
11  
Bludová  
Přípis

**3. Krajský úřad ukládá akciové společnosti APB - Plzeň a.s., IČO: 27066410, se sídlem Barvínkova 582/8 Plzeň, zastoupené na základě plné moci Ing. Bohumilou Dvořákovou podle § 79 odst. 5 správního řádu a v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. povinnost nahradit náklady řízení ve výši**

**1 000,- Kč  
(slovy: jedentisíckorunčeských)**

splatných do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí převodem na účet Karlovarského kraje č. ú. 27-5622800267/0100, v. s. : 2212070015.

**Účastník řízení:**

**APB - Plzeň a.s., IČO: 27066410, se sídlem Barvínkova 582/8 Plzeň, zastoupená na základě plné moci Ing. Bohumilou Dvořákovou, nar. 1. 10. 1957.**

**Odůvodnění:**

Dne 15. 11. 2012 byl krajskému úřadu jako věcně příslušnému orgánu státní správy Městským úřadem Aš postoupen podnět Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Lokti (dále jen „NPÚ v Lokti“) s tím, že v důsledku provádění zemních prací došlo k poškození archeologické lokality – Tvrziště v Újezdu u Krásné vedené ve Státním archeologickém seznamu pod pořadovým číslem 11-11-17/1. Archeolog pracoviště NPÚ v Lokti objevil dne 24. října 2012 „pozůstatky výrazných zemních prací v ploše této archeologické lokality“. Dle jeho názoru je tyto zásahy možné chápat jako „výrazné porušení území s archeologickými nálezy“. Z tohoto důvodu NPÚ v Lokti požádal orgán státní památkové péče, aby prošetřil, zda nedošlo k porušení ustanovení § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči. V ust. § 22 odst. 2 tohoto zákona je uvedeno, že má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Dopisem čj. 1322/KR/12 ze dne 26. 11. 2012 krajský úřad oslovil Archeologický ústav Akademie věd ČR, Praha, v. v. i. (dále jen „Archeologický ústav“) a Muzeum Cheb, příspěvková organizace Karlovarského kraje (dále jen „Muzeum Cheb“) s žádostí o sdělení, zda jim byl s předstihem výše vedený záměr stavebních prací oznámen.

Současně krajský úřad vyzval dopisem čj. 1322/KR/12 ze dne 26. 11. 2012 společnost APB – Plzeň a.s. k podání informace, zda je stavebníkem, a jestliže ano, zda před zahájením stavebních prací v souladu s ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči oznámila tento záměr Archeologickému ústavu a umožnila jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Krajský úřad si dále vyžádal od společnosti další upřesňující podklady pro posouzení, zda je důvod pro zahájení řízení ve věci správního deliktu dle ust. § 35 odst. f) zákona o státní památkové péči.

Krajský úřad svolal na den 28. 11. 2012 místní šetření, kterého se zúčastnila zplnomocněná zástupkyně společnosti APB – Plzeň a.s. Ing. Bohumila Dvořáková a zástupce prvoinstančního orgánu státní památkové péče Městského úřadu Aš. Při místním šetření bylo zjištěno, že

k poškození archeologické lokality došlo v souvislosti s realizací stavby „Větrný park Újezd – II. etapa, výstavba 2 větrných elektráren“. Součástí stavby bylo provedení liniového výkopu za účelem pokládky napájecího kabelu k větrné elektrárně. Zemní práce na vedení kabelových tras byly ukončeny a nebylo již možné přesně identifikovat průběh a plochu (rozměry) výkopu, neboť byl již zasypán a byly provedeny povrchové úpravy terénu v rozsahu souvislého pásu o šířce 8 metrů.

Výkop vedl územím dvou katastrů – k. ú. Štítary a k. ú. Újezd u Krásné, mimo jiné přes plochu tvrziště a intravilánem zaniklé obce Mähring, která tvrziště do roku 1945 obklopovala. Tato oblast je v Územně analytických podkladech pro území Obce s rozšířenou působností Aš - ORP Aš 2010, Výkres hodnot 2, vyznačená ve tvaru kruhu, je územím s archeologickými nálezy I. kategorie, tj. územím s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů. Na toto území navazuje rozsáhlá oblast území s archeologickými nálezy III. stupně, tj. území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických pramenů, ale mohlo být osídleno nebo jinak využito člověkem.

Archeologická lokalita, kruhové tvrziště o průměru 17 metrů, je evidována ve Státním archeologickém seznamu pod pořadovým číslem 11-11-17/1. Liniový výkop včetně dalších terénních úprav způsobil rozsáhlý zásah do plochy tvrziště a protíná je téměř v jeho středu. Šířka zásahu je odhadována dle odstraněné vegetace na 8 metrů.

Z výše uvedeného vyplývá, že na pozemcích parc. č. 37, 269/1, 275, 277/7, 278, 327/1, 835, 841, 845/1, 946/2, 948, 949 v k. ú. Štítary a pozemcích parc. č. 321, 362, 426/1, 426/5, 812/1, 1105, 1106/4, 1114/1, 1114/2, 1135/3 v k. ú. Újezd u Krásné, na nichž byly výkopové práce prováděny jsou územím s archeologickými nálezy ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči a jsou takto vedeny i ve veřejně přístupných podkladech.

Dne 3. 12. 2012 byl krajskému úřadu doručen další podnět v této věci, a to podnět Ing. Hany Henyšové, s žádostí o prošetření, zda nedošlo k porušení zákona o státní památkové péči ve věci poškození tvrziště v k. ú. Újezd u Krásné.

Muzeum Cheb sdělilo krajskému úřadu dopisem ze dne 7. 12. 2012, že neobdrželo od stavebníka oznámení o záměru provedení výkopových prací. Dne 17. 12. 2012 bylo krajskému úřadu doručeno vyjádření společnosti APB – Plzeň a.s., ve kterém společnost sdělila své vyjádření ve výše uvedené věci a popsala nehodu pásového rypadla, která se stala v místě tvrziště. Přílohou tohoto vyjádření byla kopie písemnosti ve věci oznámení zahájení prací Archeologickému ústavu firmou Petr Březina – APB Plzeň a.s. s datací 12. 7. 2012.

Na základě těchto skutečností krajský úřad doplnil svůj dotaz adresovaný Archeologickému ústavu a zaslal mu kopii oznámení zahájení prací s žádostí, aby opětovně prověřil, zda daná písemnost nebyla Archeologickému ústavu doručena.. Dne 28. 2. 2013 obdržel krajský úřad sdělení Archeologického ústavu, že jim nebylo doručeno žádné oznámení o stavebním či jiném záměru v předmětné lokalitě.

Z doposud shromážděných podkladů vyplynulo, že nebyl předložen takový důkaz, který by dokládal, že stavebníkem předložená písemnost byla Archeologickému ústavu doručena, případně předána k poštovní přepravě. Není ani důkaz, že byla vůbec odeslána, a že oznámení ve smyslu ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči bylo jeho doručením učiněno.

Na základě výše uvedených skutečností a shromážděných podkladů zahájil dne 18. 3. 2013 krajský úřad dopisem čj. 288/KR/13-15 ze dne 12. 3. 2013 řízení ve věci nesplnění oznamovací povinnosti stavebníka Archeologickému ústavu v souvislosti s prováděním zemních prací v rámci stavby „Větrný park Újezd – II. etapa, výstavba 2 větrných elektráren“ na pozemcích parc. č. 37, 269/1, 275, 277/7, 278, 327/1, 835, 841, 845/1, 946/2, 948, 949 v k. ú. Štítary a pozemcích parc. č. 321, 362, 426/1, 426/5, 812/1, 1105, 1106/4, 1114/1, 1114/2, 1135/3 v k. ú. Újezd u Krásné. V souladu s ust. § 49 odst. 1 správního řádu současně krajský úřad svolal na den 26. 3. 2013 ústní jednání za účasti zástupce společnosti obviněné ze správního deliktu. Vzhledem k tomu, že stav věci, které se řízení týká, byl krajskému úřadu znám z provedeného ohledání místa dne 28. 11. 2012, svolal ústní jednání do místa pracoviště správního orgánu.

Stavebníkem a investorem stavby je společnost APB - Plzeň a.s., IČO: 27066410, se sídlem Barvínkova 582/8 Plzeň. Dle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Plzni jménem společnosti ve všech věcech jedná samostatně jediný člen představenstva, kterým je Petr Březina, nar. 21. 6. 1969. Společnost na základě zplnomocnění ze dne 8. 1. 2009 pro zastupování v řízeních s orgány státní správy a pro přijímání písemností zastupuje Ing. Bohumila Dvořáková.

Dne 21. 3. 2013 obdržel krajský úřad doplnění Archeologického ústavu ke svému předešlému vyjádření, ve kterém sdělil, že byla provedena kontrola došlé pošty ve spisové službě ústavu a kontrola došlé elektronické pošty na e-mailovou adresu, která je určena pro zasilání těchto oznámení. I po této kontrole však Archeologický ústav zkonstatoval, že oznámení společnosti APB – Plzeň ze dne 12. 7. 2012 nebylo ústavu doručeno.

Dne 26. 3. 2013 se uskutečnilo ústní jednání za účasti zástupkyně společnosti obviněné ze správního deliktu, paní Ing. Bohumily Dvořákové. Byly zjištěny následující skutečnosti:

- Listina předložená stavebníkem dne 17. 12. 2012 – Oznámení zahájení prací Archeologickému ústavu firmou Petr Březina – APB Plzeň – byla adresátovi odeslána obyčejně a neexistuje žádný doklad (podací lístek, dodejka) ani jiný záznam, který by dokladoval její odeslání. Odeslání učinil Ing. Jiří Brunclík, zaměstnanec firmy Petr Březina – APB Plzeň na základě plné moci od společnosti APB – Plzeň a.s. ze dne 25. 5. 2012.
- Havárie pásového rypadla, ke které došlo dle sdělení Ing. Dvořákové v místech tvrziště, nebylo zdokumentováno a není o ní žádný písemný doklad.
- Zplanýrovaná plocha v místech tvrziště v šíři cca 8 metrů nebyla dle sdělení Ing. Dvořákové využívána pro průjezd vozidel ke staveništi větrných elektráren.
- Ing. Dvořáková uvedla, že před zahájením prací učinila telefonický dotaz na vedoucího stavebního úřadu v Aši, Ing. Grisníka, zda se v místě stavby nachází území s archeologickými nálezy. Po prověření skutečností jí bylo sděleno, že nikoliv.

Krajský úřad na základě výše uvedených zjištění předvolal dopisy čj.288/KR/13–21 a čj. 288/KR/13-22 svědky, a to vedoucího odboru Stavební úřad a úřad územního plánování Městského úřadu Aš Ing. Pavla Grisníka a zaměstnance firmy Petr Březina – APB Plzeň Ing. Jiřího Brunclíka, který je pod dopisem ze dne 12. 7. 2012 adresovaným Archeologickému ústavu podepsán. Současně požádal Stavební úřad v Aši o nahlédnutí do projektové dokumentace stavby a souvisejících listin.

Ing. Pavel Grisník ve své výpovědi, která se uskutečnila dne 16. 4. 2013, potvrdil uskutečnění telefonického hovoru s paní Ing. Dvořákovou, s tím, že její dotaz byl směřován spíše na výskyt

kulturních památek na území dotčené stavby. Dotaz nebyl učiněn výslovně na „výskyt území s archeologickými nálezy“. Ing. Dvořákové po poradě s kolegou sdělil, že se na daném území žádné kulturní památky nenacházejí.

Z nahlédnutí do projektové dokumentace stavby na Městském úřadě v Aši, které se uskutečnilo dne 16. 4. 2013, byly pořízeny kopie částí technických zpráv stavby, situační výkresy stavby a rozhodnutí – změna stavby před jejím dokončením ze dne 27. 8. 2012.

Výslech Ing. Jiřího Brunclíka se uskutečnil dne 23. 4. 2013 v místě sídla správního orgánu. Ing. Brunclík sdělil, že písemnost s oznámením stavby Archeologickému ústavu datovanou ke dni 12. 7. 2012 předal k poštovní přepravě jako obyčejný dopis a to osobně, vhozením do poštovní schránky v den jejího vystavení. Konkrétní místo vhození dopisu do schránky si nevybavuje (buď to bylo v Plzni nebo v Aši). Na dotaz, jaký je standardní způsob odesílání pošty na firmě Petr Březina - APB Plzeň, odpověděl, že převážná většina pošty je posílána přes sekretářku, ale v některých případech zařizuje odeslání písemností sám, např. v době nepřítomnosti jiné pověřené osoby. Jak je upravena evidence odchozích písemností ve firmě, mu známo nebylo.

Z tohoto důvodu krajský úřad požádal dopisem ze dne 15. 5. 2013 firmu Petr Březina – APB Plzeň o odpověď na dotazy, jaký je standardní způsob odesílání písemností a jak je upravena evidence odchozích písemností v této firmě. Dle písemného sdělení vedoucí sekretariátu firmy Petr Březina – APB Plzeň Adély Nádeníkové ze dne 22. 5. 2013 jsou odchozí i doručené písemnosti pro každou stavební akci zakládány do samostatné složky. Dokladem o odeslání písemnosti je založená kopie odeslané písemnosti ve spise, kde pracovník písemnost odesílající následně doplní údaj o datu, kdy byla příslušná písemnost odeslána.

Vzhledem ke změnám, které vznikly v průběhu přípravy stavby (jak bylo krajským úřadem zjištěno při nahlédnutí do spisu stavebního úřadu Městského úřadu Aš), zažádal krajský úřad dopisem ze dne 15. 5. 2013 obviněnou společnost o upřesnění rozsahu realizované stavby, která je předmětem správního řízení, resp. jejíž záměr měl být oznámen Archeologickému ústavu v souladu s ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Rozsah byl upřesněn Ing. Dvořákovou dopisem ze dne 23. 5. 2013.

Z důvodu nutnosti vyhodnocení shromážděných podkladů, seznámení účastníka řízení s podklady pro rozhodnutí a na vyhotovení rozhodnutí, zažádal krajský úřad dopisem ze dne 13. 5. 2013 Ministerstvo kultury ČR o prodloužení lhůty pro rozhodnutí. Ministerstvo kultury prodloužilo lhůtu pro vydání rozhodnutí do 12. 7. 2013.

Dopisem ze dne 7. 6. 2013 v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, poskytl krajský úřad obviněné společnosti možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům i ke způsobu jejich opatření, případně navrhnout jejich doplnění. Obviněná společnost tuto možnost nevyužila.

Krajský úřad pro své rozhodování shromáždil a do spisu správního řízení vložil následující podklady, ze kterých při svém rozhodování vycházel:

- Informace o porušení archeologické lokality – podnět NPÚ v Lokti ze dne 6. 11. 2012 (Fotodokumentace, mapové podklady, zpráva o místním šetření)
- Protokol z ohledání na místě dne 28. 11. 2012
- Řezy výkopem, Elektorplan s.r.o., M. Remišovský 3/2012

- Zákres zájmového území, se zákresem provedení kabelové trasy, Újezd II, 25. 10. 2012
- Rozhodnutí – stavební povolení MěÚ Aš, ze dne 11. 11. 2009
- Rozhodnutí – změna stavby před dokončením MěÚ Aš ze dne 16. 12. 2011
- Informace o lokalitě a fotodokumentace Ing. Hany Henyšové - podnět ze dne 14. 11. 2012
- Vyjádření společnosti APB Plzeň a.s. ze dne 14. 12. 2012
- Oznámení zahájení prací ze dne 12. 7. 2012, Petr Březina – APB Plzeň
- Vyjádření Archeologického ústavu ČR k provádění prací na lokalitě Tvrziště u Krásné ze dne 26. 2. 2013
- Fotodokumentace místa tvrziště Městského úřadu Aš, odboru školství, kultury a sportu z 10-11/2012
- Revize archeologické lokality – NPÚ v Lokti ze dne 24. 10. 2012
- Územně analytické podklady ORP Aš 2010, Výkres hodnot H2
- Kategorizace Území s archeologickými nálezy dle metodiky zpracované na základě výzkumného úkolu „Státní archeologický seznam ČR“ zadaného MKČR
- Doplnění Archeologického ústavu AÚ ČR k vyjádření k provádění prací na lokalitě Tvrziště u Krásné ze dne 19. 3. 2013
- Protokol z ústního jednání ze dne 26. 3. 2013
- Technická zpráva – Větrný park Újezd u Krásné, elektrotechnologie, Elektroplan s.r.o., M. Remišovský, zak. č. 08-102, příloha č. E-1, 05/2008
- Průvodní zpráva – Větrný park Újezd, CIP projektová kancelář, č. zak. 05/08, č. přílohy 01
- Souhrnná technická zpráva, Větrný park Újezd, CIP projektová kancelář, č. zak. 05/08, č. přílohy 02
- Technická zpráva – Větrný park Újezd u Krásné, elektro, Elektroplan s.r.o., M. Remišovský, zak. č. 09-121, příloha č. E-1, 10/2009
- Řezy výkopem, Větrný park Újezd u Krásné, elektro, Elektroplan s.r.o., M. Remišovský, zak. č. 09-121, příloha č. E-18, 10/2009
- Situace - 5 listů výkresu A3 z PD: Větrný park Újezd u Krásné, p. p. č. 426/1, k. ú. Újezd u Krásné, část elektro, zpracovatel: Elektroplan s.r.o., stupeň DÚR datum 05/08 č. zakázky 08-102
- Plná moc společnosti APB – Plzeň a.s. pro Ing. Jiřího Brunclíka ze dne 25. 5. 2012
- Protokol z výslechu svědka- Ing. Pavla Grisníka ze dne 16. 4. 2013
- Rozhodnutí – změna stavby před jejím dokončením čj. 12/020232/SÚ ze dne 27. 8. 2012 3 x A4
- Větrný park Újezd – II. etapa – koordinační situace, AREA group s.r.o., Plzeň, ze dne 23. 3. 2012, č. výkresu 2 (část) 1 x A3, 1 x A4
- Větrný park Újezd u Krásné, Zásady organizace výstavby POV, Elektroplan s.r.o. M. Remišovský zak. číslo 08/102, Příloha č. E, 05/2008, 3 x A4
- Větrné elektrárny Aš – mlýnský vrch – Průvodní a technická zpráva – dokumentace pro stavební povolení, KV VENTI s.r.o., Chodov u Karlových Varů, listopad 2008, 26 x A4
- Protokol z výslechu svědka, Ing. Jiřího Brunclíka ze dne 23. 4. 2013
- Upřesnění rozsahu stavby od APB – Plzeň a.s. ze dne 23. 5. 2013
- Informace firmy Petr Březina – APB Plzeň ze dne 22. 5. 2013

Krajský úřad na základě výše uvedených podkladů a skutečností se v první řadě zabýval otázkou, zda obviněná společnost splnila oznamovací povinnost dle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

Při svém rozhodování správní orgán zvažoval dvě protichůdná tvrzení. Archeologický ústav AV ČR zastává stanovisko, že obviněná společnost svou oznamovací povinnost nesplnila, neboť žádný písemný ani jiný doklad, který by prokazoval splnění této povinnosti, nebyl ve spisové službě ani v elektronické poště ústavu zaznamenán. Společnost APB – Plzeň a.s. předložila jako důkaz kopii písemnosti, adresované Archeologickému ústavu, která tuto skutečnost oznamuje. Nepředložila ale žádný doklad, který by doručení této písemnosti dokládal. Navíc předložená písemnost neobsahuje označení údaje o datu, kdy byla písemnost odeslána – což je, jak bylo sděleno, ve firmě Petr Březina - APB Plzeň standardní způsob evidence odchozích písemností.

Přestože obviněná společnost předložila písemnost, jejímž obsahem je oznámení zahájení prací na výstavbě „Větrný park Újezd – II. etapa včetně kabelové trasy v k. ú. Štítary u Krásné a Újezd u Krásné, nebyla Archeologickému ústavu doručena a skutečnost, že byla dána k poštovní přepravě, je doložena pouze svědeckou výpovědí. Na písemnosti chybí vyznačení data odeslání tak, jak je při odesílání firemní korespondence zvykem. Zaslání písemnosti ale nelze jinak prokázat.

Krajský úřad dospěl na základě výše uvedených skutečností k názoru, že obviněná společnost oznamovací povinnost uvedenou v ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči nesplnila, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku uvedenou v ust. § 35 odst. 2 písm. f) téhož zákona.

Krajský úřad při stanovování výše pokuty přihlédl v souladu s ust. § 36 zákona o státní památkové péči k závažnosti protiprávního jednání a k rozsahu způsobené škody.

#### K závažnosti protiprávního jednání:

Jak již bylo výše uvedeno, není pochyb o tom, že území stavby Větrný park Újezd – II. etapa, výstavba 2 větrných elektráren“ včetně kabelové trasy na pozemcích parc. č. 37, 269/1, 275, 277/7, 278, 327/1, 835, 841, 845/1, 946/2, 948, 949 v k. ú. Štítary a pozemcích parc. č. 321, 362, 426/1, 426/5, 812/1, 1105, 1106/4, 1114/1, 1114/2, 1135/3 v k. ú. Újezd u Krásné, je územím s archeologickými nálezy. Stavba byla prováděna mimo jiné přes území s archeologickými nálezy I. kategorie – tj. plochu archeologické lokality „Tvrziště u Krásné“, evidované ve Státním archeologickém seznamu pod číslem 11-11-17/1 a část zaniklé osady Mähring (Újezd) na parcelách p. p. č. 812/1, 812/2, 362, 364 v k. ú. Újezd u Krásné. Na toto území navazuje rozsáhlá oblast území s archeologickými nálezy III. stupně.

Nesplnění oznamovací povinnosti dle ust. § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči lze pokládat za závažné, neboť provedením výkopových a stavebních prací bez přítomnosti archeologa došlo v případě středověkého tvrziště k nevratnému poškození této archeologické lokality a v místech ostatních vyhloubených liniových výkopů k nevratné ztrátě archeologických situací. Neboť i tam, kde výskyt archeologických nálezů prokázaný nebyl, je nutné vykonávat archeologickou památkovou péči a provádět záchranné archeologické výzkumy.

Obviněné společnosti nebyl prokázán úmysl a dle dostupných zjištění došlo k poškození archeologické lokality spíše z důvodu neznalosti. Neboť, jak z výše uvedených skutečností

vyplynulo, zástupkyně obviněné společnosti si před zahájením stavby ověřovala na Městském úřadě Aš výskyt kulturních památek či hodnot v daném území, ale jelikož archeologická lokalita není prohlášenou kulturní památkou, je pouze archeologickou lokalitou evidovanou ve Státním archeologickém seznamu ČR, došlo tak k předání neúplných informací o historických a kulturních hodnotách na území plánované stavby. Tato skutečnost však obviněnou společnost nezavazuje odpovědnosti za porušení zákona. Skutečnost, že se jedná o území s archeologickými nálezy, obviněná společnost měla možnost z veřejně přístupných dokumentů zjistit např. z Územně analytických podkladů pro území Obce s rozšířenou působností Aš - [www.muas.cz](http://www.muas.cz), nebo Územně analytických podkladů Karlovarského kraje - [www.kr-karlovarsky.cz](http://www.kr-karlovarsky.cz).

#### K rozsahu způsobené škody:

Při realizaci stavby došlo k výraznému zásahu do archeologické lokality – středověkého tvrziště, a byl znemožněn průzkum archeologických situací i na ostatních místech liniových výkopů. Tato skutečnost byla zjištěna až po dokončení stavby a tak opravná opatření nejsou v těchto případech možná. Poškození, ke kterému došlo, je nevratné.

Zmíněná archeologická lokalita se nachází na území zaniklé vesnice Mähring (Újezd), která vznikla pravděpodobně během 2. poloviny 13. století. Její součástí bylo pravděpodobně též panské sídlo o kruhovém půdorysu o průměru cca 17 metrů, dnes obtékané v příkopu potůčkem z rybníčku nad cestou. Sídlo však snad již v průběhu 15. století zaniklo. Po likvidaci vesnice v 50. letech 20. století v souvislosti s bývalým hraničním pásmem zůstalo tvrziště jediným pozůstatkem staré vsi.

Dle zjištění krajského úřadu došlo k rozsáhlému zásahu do plochy tvrziště, které zhruba v jejím středu protíná upravená a zpevněná cesta v šířce cca 8 metrů. Bylo provedeno odstranění vzrostlé vegetace, stržení JV části svahu obvodového příkopu a zasypání příkopu v dané šířce kamennou drtí. Profil tvrziště a obvodového příkopu je částečně setřen.

Výkop pro provedení kabelové trasy vedl zhruba středem tvrziště, hloubka výkopu byla dle předloženého zákresu vedena do hloubky 1,20 metru a o šířce 0,5 metru. Šíře terénních úprav (cca 8 metrů) odpovídá použití těžké techniky při hloubení liniových výkopů. Jak popsala Ing. Dvořáková, v místech tvrziště došlo při přepravě techniky potřebné k provádění výkopů k zapadnutí pásového rypadla do rozměklé půdy, které muselo být jinými stroji vyproštěno. Po vyproštění rypadla bylo poškozené místo upraveno a terén zpevněn kamennou drtí. Velký rozsah úprav terénu, vyjeté koleje a poloha lokality vzhledem k poloze elektráren vedla krajský úřad k hypotéze, zda tento úsek nebyl používán pro zkrácení cesty k místu staveniště větrných elektráren mimo k tomu určenou komunikaci. Tuto domněnku se však nepodařilo z dostupných podkladů prokázat.

Z tohoto pohledu je možné označit neoznámení stavby Archeologickému ústavu ČR a neumožnění provedení záchranného archeologického průzkumu jemu nebo oprávněné organizaci za závažné porušení zákona o státní památkové péči, v jehož důsledku došlo ke značné škodě způsobené na archeologickém dědictví.

V ust. § 35 odst. 2 zákona o státní památkové péči je uvedeno, že krajský úřad uloží pokutu až do výše 4 mil. Kč právnické osobě nebo fyzické osobě oprávněné k podnikání, jestliže při výkonu svého podnikání nesplní oznamovací povinnost stanovenou v ust. § 22 odst. 2 tohoto



zákona. Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad uložil pokutu při spodní hranici stanovené maximální sazby 4 mil. Kč. Přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o první správní delikt obviněné společnosti na území Karlovarského kraje a obviněné společnosti nebyl prokázán úmysl.

### Poučení:

V souladu s ustanovením § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, může účastník proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, a to k Ministerstvu kultury České republiky prostřednictvím Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává v počtu 1 stejnopisu.

V Karlových Varech dne 8. 7. 2013



Mgr. Jaroslava Pokludová  
vedoucí oddělení památkové péče  
odboru kultury, památkové péče,  
lázeňství a cestovního ruchu

### Účastník řízení :

APB - Plzeň a.s., zastoupená na základě plné moci Ing. Bohumilou Dvořákovou, Losiná u Plzně 303, 332 04 Nezvěstice

