



Váš dopis značka / ze dne
17.03.2022

Naše značka
KK/621/LP/22

Vvřizuje / linka


Karlovy Vary
23.03.2022

Žádost o poskytnutí informací ve věci veřejné zakázky vyhlášené Karlovarským krajem ve zjednodušeném podlimitním řízení s názvem „Rekonstrukce zasedací místnosti 218A + 219A“

Dne 17.03.2022 jsme obdrželi Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kdy jste požádali o poskytnutí následujících informací:

„...1) *Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace byla zadavatelé uchazečem odeslána prostřednictvím elektronického nástroje 17.2.2022 tedy čtyři dny před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Z jakého důvodu tedy zadavatel ignoroval bez dalšího zodpovězení takto závažné žádosti o vysvětlení ZD, která navíc poukazuje na zjevný rozpor obsahu zadávací dokumentace se zákonem 134/2016 Sb.?*

2) *Vysvětlíte dále, z jakého konkrétního důvodu zadavatel stanovil kvalifikační požadavek na prokázání 3 referenčních zakázek, i vzhledem k finančnímu objemu i složitosti zakázky, v diskriminační a zejména naprosto nepřiměřené minimální výši 3 000 000 Kč, a to za každou z nich?!*

3) *Z jakého důvodu, přestože je výše uvedený kvalifikační požadavek zjevně v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 zákona 134/2016 Sb. zadavatel, i přes upozornění uchazeče, nepřistoupil k úpravě zadávacích podmínek tak aby na straně jedné zajistil soulad zadávací dokumentace se zákonem 134/2016 Sb., a na straně druhé tak, aby odstranil nepřiměřený, diskriminační požadavek, který bezdůvodně vytváří nejen zakázanou konkurenční výhodu určitým uchazečům, ale zejména pak znemožňuje skutečnou hospodářskou soutěž.*

4) *Z jakého konkrétního důvodu zadavatel do této chvíle stále ještě neuveřejnil na svém profilu zadavatele alespoň Protokol z otevírání obálek s uvedením identifikačních údajů účastníků řízení? (Jeho uveřejněním by zadavatel žádoucím způsobem podpořil transparentnost výběru dodavatele).*

5) *Proč zadavatel nenaplnil svou povinnost vyplývající z obsahu ustanovení § 108, 109 a 110 zákona 134/2016 Sb. kde jsou explicitně popsány a nastaveny povinnosti zadavatele spojené s otevíráním a hodnocením došlých nabídek?*

V této souvislosti je třeba zadavatele dále odkázat k obsahu ustanovení § 216 odst. 2) zákona 134/2016 Sb., která povinnost zadavatele ve vztahu k pořízené dokumentaci zadávacího řízení, přesně upravuje.



Krajský úřad Karlovarského kraje sděluje následující:

Ad 1)

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace byla zadavateli zaslána po uplynutí lhůty dle § 98 (ve spojení s § 54) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“). Na takto opožděně podanou žádost o vysvětlení není zadavatel povinen vysvětlení poskytnout.

Pro upřesnění povinný subjekt uvádí, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena na 21.02.2022 v 9.00 hod. a žádost o vysvětlení byla doručena dne 17.02.2022. Jednalo se o podlimitní veřejnou zakázku. Dle § 54 ZZVZ zadavatel zveřejní vysvětlení zadávací dokumentace nejméně 4 pracovní dny před koncem lhůty pro podání nabídek. Dle § 98 ZZVZ pak dodavatel musí zaslat žádost o vysvětlení zadávací dokumentace nejméně 3 pracovní dny před lhůtou pro zveřejnění zadavatelem, resp. pokud není žádost doručena v této lhůtě, není zadavatel povinen vysvětlení poskytnout. Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, na kterou by zadavatel byl povinen vysvětlení poskytnout, by tedy musela být zaslána nejméně 7 pracovních dnů před uplynutím lhůty k podání nabídek. V daném případě obdržel zadavatel žádost 2 pracovní dny před uplynutím lhůty k podání nabídek, tedy po zákonem stanovené lhůtě.

Ad 2)

Zadavatel stanovil technickou kvalifikaci přiměřeně objemu a složitosti veřejné zakázky, tak aby získal dodavatele, který bude schopen splnit veřejnou zakázku ve stanoveném rozsahu řádně a včas. Předpokládaná hodnota zadávané veřejné zakázky činila 4.200.000,- Kč bez DPH. Požadavek na prokázání zkušeností s 3 referenčními zakázkami ve finančním objemu minimálně 3.000.000,- Kč včetně DPH (tj. 2.479.339 Kč bez DPH) považuje zadavatel za zcela přiměřené.

Ad 3)

Zadávací podmínky byly stanoveny zcela v souladu se ZZVZ, nikoliv nepřiměřeně či diskriminačně. Zadavatel proto neměl důvod je měnit.

Ad 4)

Zadavatel nemá povinnost zveřejňovat protokol z otevírání obálek. Zadávací řízení bylo vedeno plně elektronicky včetně podávání nabídek, zadavatel tedy ze zákona neměl ani povinnost protokol vyhotovovat.

Pro upřesnění povinný subjekt uvádí, že protokol o otevírání nabídek standardně nezveřejňuje, pouze na žádost účastníků zadávacího řízení a i v takovém případě anonymizovaný, tj. bez identifikačních údajů účastníků řízení.

Ad 5)

Zadavatel plní veškeré své povinnosti dané ZZVZ. Navíc § 110 ZZVZ se týká pouze otevírání nabídek v listinné podobě, které se v tomto zadávacím řízení nevyskytovaly.

S pozdravem

