



Váš dopis značka / ze dne  
15.03.2021

Naše značka  
KK/672/LP/21

Karlovy Vary  
29.03.2021

## Žádost o poskytnutí informací týkající se veřejného ochránce práv

Dne 15.03.2021 jsme obdrželi Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kdy jste požádal o poskytnutí následujících informací:

„...1. Kolik případů šetření podle § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VOP“) dotýkajících se působnosti Vašeho krajského úřadu evidujete na svém krajském úřadě za rok 2019 a kolik za rok 2020? Ke každému případu dále prosím o následující informace:

1.1 stručné označení věci s uvedením konkrétní působnosti krajského úřadu, v níž Váš krajský úřad ve věci působil,

1.2 výsledek šetření, tj. zda bylo šetřením veřejného ochránce práv zjištěno porušení právních předpisů či jiné pochybení ze strany krajského úřadu či nikoliv,

1.3 v případě, že bylo šetřením veřejného ochránce práv zjištěno porušení právních předpisů či jiné pochybení ze strany krajského úřadu, zda závěr veřejného ochránce práv byl takový, že provedená či prováděná opatření krajským úřadem byla ochráncem shledána dostatečnými (§ 18 odst. 2 věta první zákona o VOP) nebo zda ve věci vydal ochránce závěrečné stanovisko včetně návrhu opatření k nápravě (§ 18 odst. 2 věta druhá zákona o VOP).

2) K případům z roku 2019 pak žádám o poskytnutí dokumentace k těmto případům, konkrétně:

- „iniciační“ žádost ochránce ve věci vůči Vašemu krajskému úřadu - žádost o sdělení informací, stanoviska či jiné opatření ve smyslu § 15 odst. 2 zákona o VOP,
- reakci Vašeho krajského úřadu na tuto žádost ochránce,
- zprávu ochránce o šetření příslušného případu,
- vyjádření Vašeho krajského úřadu ke zprávě ochránce,
- závěrečné vyjádření ochránce ve věci (tedy vyrozumění ve smyslu § 17 zákona o VOP nebo vyrozumění či závěrečné stanovisko dle § 18 odst. 2 zákona o VOP),
- sdělení, jaká opatření k nápravě krajský úřad provedl, skončilo-li šetření vydáním závěrečného stanoviska dle § 18 odst. 2 věta druhá zákona o VOP.

3) Evidujete za dobu existence Vašeho krajského úřadu případ, kdy bylo postupováno podle § 20 odst. 2 zákona o VOP? Pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentace k těmto případům v rozsahu dle bodu 2) své žádosti...“.

**K bodu 1)** sdělujeme následující:

V roce 2019 se veřejný ochránce práv (dále jen „VOP“) obrátil na Krajský úřad Karlovarského kraje (dále jen „KÚKK“) celkem ve 3 případech. Níže zasiláme stručný popis událostí, kdy vycházíme ze Zprávy petic a stížností za rok 2020, která je schvalována Radou Karlovarského kraje vždy na podzim následujícího roku:

1. Dne 07.01.2019 byla doručena od VOP výzva k poskytnutí informací ve věci prošetření způsobu užívání bytové jednotky v bytovém domě xxx, Mariánské Lázně (stížnost XXX na postup Stavebního úřadu Městského úřadu Mariánské Lázně). Odbor stavební úřad Krajského úřadu Karlovarského kraje (dále jen „odbor stavební“) podnět prozkoumal a došel k závěru, že v případě uvedené stavby nedošlo ke změně účelu užívání a že se nadále jedná o bytový dům a není třeba změny v užívání. Odbor stavební při přezkoumávání stížnosti XXX dospěl k závěru, že Stavební úřad Městského úřadu Mariánské Lázně postupoval v souladu se zákonem a ustálenou judikaturou soudů a nedopustil se žádných pochybení. Dále odbor stavební uvedl, že danou záležitost je tak nezbytné především řešit prostřednictvím živnostenského či finančního úřadu, záležitosti mezi vlastníky bytových jednotek a spoluvlastníky domu pak občanskoprávní cestou. Dne 05.02.2019 byla prostřednictvím datové schránky VOP odeslána odpověď. Lhůta pro odeslání odpovědi byla splněna.

2. Dne 02.05.2019 byl doručen od VOP podnět k prošetření postupu Městského úřadu Sokolov, odboru stavebního a územního plánování (dále jen „městský úřad“) a Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru stavebního úřadu (dále jen „odbor stavební úřad KÚ“) ve věci řízení o odstranění stavby a souvisejícího řízení o dodatečném povolení stavby „Kovová konstrukce s venkovní vzduchotechnickou jednotkou tepelného čerpadla na objektu č.p. 962 v ulici Brněnská, pozemek k p.č. 3128/10 v k.ú. Sokolov a obci Sokolov“. Odbor stavební úřad KÚ podnět prozkoumal a dospěl k závěru, že v případě, že pokud měl městský úřad pochybnosti v průběhu společného územního stavebního řízení, měl si před vydáním rozhodnutí vyžádat doplnění a upřesnění dokumentace. Městský úřad však tak neučinil. Odbor stavební úřad KÚ dospěl k názoru, že nebylo prokázáno, že by externí jednotka byla umístěna v rozporu se společným rozhodnutím a umístění stavby a stavebním povolením. Odbor stavební úřad KÚ odstranění stavby zrušil a řízení o odstranění stavby zastavil. Odpověď byla odeslána VOP dne 27.05.2019 prostřednictvím datové schránky. Lhůta pro odeslání odpovědi byla splněna.

3. Dne 18.06.2019 byla doručena od VOP žádost o zprávu k šetření podání manželů XXX a XXX XXX, bytem XXX ve věci nepřiměřené doby projednávání opěrné zdi a terénních úprav na pozemcích sousedních rodinných domů č. p. 2273 a č.p. v lokalitě Šenvert v Sokolově, stavebními úřady. Odbor stavební úřad KÚ podrobně prozkoumal doručenou žádost a dospěl k závěru, že uvedená řízení probíhala neúměrně dlouhou dobu, kdy rozhodnutí byla v rámci odvolacích řízení odborem stavební úřad opakovaně vrácena Městskému úřadu Sokolov, odboru stavebnímu a územního plánování (dále jen „městský úřad“) k novému projednávání, a to z důvodu opakovaných pochybení či opomenutí. Městský úřad nerespektoval právní názor odvolacího orgánu. Odbor stavební úřad KÚ řešil dvě odvolací řízení, ve věci řízení o nařízení odstranění stavby opěrné zdi a ve věci nařízení nezbytných terénních úprav, tedy již mu byl jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu postoupen spisový materiál. Odbor stavební úřad KÚ veškeré právní názory postoupil městskému úřadu a jako jisté další opatření naplánoval kontrolu výkonu přenesené působnosti stavebním úřadem. Odpověď byla odeslána VOP dne 12.07.2019 prostřednictvím datové schránky. Lhůta pro odeslání odpovědi byla splněna.

VOP dopisem zasláným na KÚU a na Ministerstvo pro místní rozvoj sdělil, že opatření stavebních úřadů nepovažuje za postup dle jeho závěrů a zaslal dle § 20 odst. 2 zákona o VOP vyrozumění i ministerstvu.

V roce 2020 se veřejný ochránce práv neobrátil na KÚKK ani s jedním případem šetření dle § 14 zákona o VOP.

**K bodu 2)** sdělujeme následující:

VOP nenavštívil KÚKK v rámci postupu dle § 15 odst. 2 zákona o VOP.

**K bodu 3)** sdělujeme následující:

VOP v rámci postupu dle § 20 odst. 2 zákona o VOP postupoval KÚKK za dobu své existence celkem ve dvou případech a to viz odpověď k bodu 1) Vaší žádosti odst. 3.

Ve druhém případě reagoval VOP na vyrozumění KÚKK, jež se týkalo postupu Městského úřadu Sokolov při vydání opatření obecné povahy o vyhlášení oblastí se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů. KÚKK odložil podnět VOP k přezkumnému řízení, neboť k jeho zahájení neshledal důvody. VOP dle ustanovení § 20 odst. 2 písm. a) zákona o VOP vyrozuměl ministryni práce a sociálních věcí, neboť KÚKK nesplnil opatření k nápravě uvedená v závěrečném stanovisku VOP a požádal ji, aby poznatky VOP byly využity v úřední činnosti Ministerstva práce a sociálních věcí ČR.

S pozdravem

