

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD



Váš dopis značka / ze dne
12.10.2020

Naše značka
KK/3215/LP/20

Vyřizuje / linka

Karlovy Vary
12.11.2020

Žádost o poskytnutí informací týkající se veřejné zakázky „Muzeum Cheb“

Dne 12.10.2020 jsme obdrželi Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Po přijetí bylo zjištěno, že tato žádost nespĺňuje veškeré zákonem stanovené náležitosti ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5) písm. b) InfZ a na základě této skutečnosti bylo odesláno vyrozumění s výzvou k doplnění požadovaných údajů. Dne 22.10.2020 bylo doručeno Vaše doplnění žádosti. Dne 06.11.2020 Krajský úřad Karlovarského kraje odeslal oznámení o prodloužení lhůty pro poskytnutí informací v souladu s § 14 odst. 7 písm. c) InfZ, a to z důvodu konzultace s jiným povinným subjektem.

Ve své žádosti ze dne 12.10.2020 (po doplnění ze dne 22.10.2020) jste požadovali poskytnutí následujících informací:

„... Ve věci veřejné zakázky s názvem Muzeum Cheb – výměna osvětlení v budově expozice

1) Informaci o tom, zda Zadavatel provedl předběžné tržní konzultace ve vztahu k Zakázce, průzkum trhu a v jakém rozsahu a kdo tyto předběžné tržní konzultace realizoval s uvedením jména a příjmení osoby a jejího vztahu k Zadavateli.

2) Jaké jsou výstupy z průzkumu trhu, které společnosti či dodavatelé byli osloveni a jaké informace Zadavateli poskytli? Žádáme současně o dodání těchto informací či analýz a komunikace s oslovenými dodavateli.

3) Jakým konkrétním způsobem bylo naplněno usnesení ze 166. jednání Rady Karlovarského kraje, bod 51., kde bylo paní ředitelce Muzea Cheb uloženo „zajistit přepracování projektové dokumentace a její posouzení nezávislým odborníkem včetně posouzení počtu výrobků dostupných na trhu splňujících požadované technické parametry.“ Odkaz na dokument zasíláme zde: <https://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/rada-zastupitelstvo/se-znam-rada-2019/191104-eRada-166.aspx?>

4) Jakým způsobem byl vybrán [redacted] jako tvůrce zadávacích podmínek k Zakázce? Kým byl doporučen? Kdo o jeho výběru rozhodoval a s kým byl výběr konzultován? Jakým způsobem a proč byla stanovena jeho odměna?

5) Zaslání veškerých smluv uzavřených mezi [redacted] a Zadavatelem včetně všech smluv, včetně všech příloh a dodatků, včetně všech objednávek.

6) Zaslání informací, jakým způsobem byly vybráni členové komise, kteří se podíleli na posuzování nabídek k Zakázce a jakým způsobem byly vybráni případní externí poradci či konzultanti, kteří poskytli komisi svá odborná stanoviska či poradenství. Jaká je odbornost každého takového člena komise či poradce včetně uvedení vzdělání a oboru. Pokud je člen komise nebo poradce mimo

zaměstnanecký poměr k Zadavateli a jde o externího poradce, žádáme o informaci o způsobu jeho výběru a o informaci o způsobu stanovení výše jeho odměny včetně zaslání výše odměny takového poradce. Pro vyloučení pochybností uvádíme, že požadujeme zaslání anonymizovaného seznamu bez uvedení jmen těchto osob.

7) Jací potenciální dodavatelé byli u Zakázky vyzváni ve smyslu § 53 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Pokud k vyzvání došlo, tak žádáme o zaslání způsobu jejich výběru a informace o tom, kdo je vybíral a ověřil, že mohou podat nabídku. Pokud k oslovení nedošlo, žádáme o sdělení, proč Zadavatel, s ohledem na výše uvedené usnesení, vyšší transparentnost a zajištění vyššího počtu nabídek nikoho nevyzýval a kdo tento postup navrhl?

8) Kdo všechno navrhoval a rozhodoval o tvorbě technických parametrů zakázky, konkrétně o jejich maximálních a minimálních hranicích a omezeních? Byl to pouze [REDACTED]

9) Kdo stanovil a tvořil necenová hodnotící kritéria a hranice těchto kritérií, za jejichž překročení hrozilo dodavatelům vyloučení? Byl to pouze [REDACTED]?

10) Jaké tvůrce technické specifikace a hodnotících kritérií předložil Zadavateli analýzy, vyjádření či ujištění, že nastavení není diskriminační a nebudou podmínky splňovat pouze produkty jediného výrobce?

11) Jaká provedl Zadavatel opatření, aby v průběhu zadávacího řízení na Zakázku vyloučil střet zájmů ve smyslu § 44 zákona o zadávání zakázek?

12) Podepsal [REDACTED] bez výhrad prohlášení o své nepodjatosti (neexistenci střetu zájmů) ve vztahu k Zakázce a účastníkům? Informoval [REDACTED] Zadavatele o zrušených zakázkách, na kterých se v roce 2019 a 2020 autorsky podílel?

13) Proč Zadavatel nevyločil společnost [REDACTED] z účasti na zakázce pro některý z důvodů v § 48 odst. 5 zákona o zadávání zakázek, zejména proto, že v roce 2019 při případě zakázky s názvem Výměna osvětlení v budově expozice tato společnost (jako specialista na osvětlovací techniku) připravila zadávací podmínky tak, že se výběrového řízení účastnily, a to bez následku vyloučení, výlučně dodavatelé výrobků značky [REDACTED], tedy výrobce a tato společnost?

14) Preferuje Zadavatel ve věci Zakázky produkty výrobce značky [REDACTED]? Pokud ano, proč?

15) Kdo a na základě čeho stanovil předpokládanou hodnotu Zakázky?

16) Proč nebyla uveřejněna ani zastropena předpokládaná hodnota Zakázky a kdo toto doporučil či navrhl?...“.

K Vaší žádosti sdělujeme následující:

Ad 1) Informaci o tom, zda Zadavatel provedl předběžné tržní konzultace ve vztahu k Zakázce, průzkum trhu a v jakém rozsahu a kdo tyto předběžné tržní konzultace realizoval s uvedením jména a příjmení osoby a jejího vztahu k Zadavateli.

K veřejné zakázce „Muzeum Cheb - Výměna osvětlení v budově expozice“ nebyly vedeny ze strany centrálního zadavatele, kterým je Karlovarský kraj (dále jen „centrální zadavatel“) žádné předběžné tržní konzultace ani průzkumy trhu.

Ad 2) Jaké jsou výstupy z průzkumu trhu, které společnosti či dodavatelé byli osloveni a jaké informace Zadavateli poskytli? Žádáme současně o dodání těchto informací či analýz a komunikace s oslovenými dodavateli.

Průzkum trhu nebyl ze strany centrálního zadavatele veden, nikdo nebyl osloven a zadavateli nebyly poskytnuty žádné informace.

Ad 3) Jakým konkrétním způsobem bylo naplněno usnesení ze 166. jednání Rady Karlovarského kraje, bod 51., kde bylo paní ředitelce Muzea Cheb uloženo „zajistit přepracování projektové dokumentace a její posouzení nezávislým odborníkem včetně posouzení počtu výrobků dostupných na trhu splňujících požadované technické parametry.“ Odkaz na dokument zasláme zde: <https://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/dokumenty/Stranky/rada-zastupitelstvo/se-znam-rada-2019/191104-eRada-166.aspx?>

Pod uvedeným odkazem se nám nic nezobrazuje. Usnesení č. RK 1315/11/19, které zřejmě má žadatel na mysli, bylo naplněno tak, že projektová dokumentace byla nově zpracována [redacted] číslo autorizace 0602074, v únoru 2020 jak bylo uvedeno v zadávací dokumentaci.

Posouzení nezávislým odborníkem včetně posouzení počtu výrobků dostupných na trhu splňujících požadované technické parametry bylo předloženo Radě Karlovarského kraje v rámci schválení usnesení č. RK 561/06/20. Toto posouzení provedl [redacted] IČO 66762600, poradce v oblasti osvětlovací techniky.

Ad 4) Jakým způsobem byl vybrán [redacted] jako tvůrce zadávacích podmínek k Zakázce? Kým byl doporučen? Kdo o jeho výběru rozhodoval a s kým byl výběr konzultován? Jakým způsobem a proč byla stanovena jeho odměna?

Karlovarský kraj zadával výše uvedenou veřejnou zakázku v pozici centrálního zadavatele pro pověřujícího zadavatele Muzeum Cheb, p. o. Karlovarského kraje, se sídlem náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 493/4, 350 11 Cheb, IČO 00074276 (dále jen „pověřující zadavatel“), na základě Smlouvy o centralizovaném zadávání veřejné zakázky ze dne 10.06.2019. Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky bylo plně v kompetenci pověřujícího zadavatele. Centrální zadavatel nezná odpovědi na výše uvedené otázky. Projektovou dokumentaci dostal již zpracovanou od pověřujícího zadavatele Muzeum Cheb, příspěvková organizace Karlovarského kraje.

Ad 5) Zaslání veškerých smluv uzavřených mezi [redacted] a Zadavatelem včetně všech smluv, včetně všech příloh a dodatků, včetně všech objednávek.

Karlovarský kraj nemá s [redacted] uzavřenu žádnou smlouvu.

Ad 6) Zaslání informací, jakým způsobem byly vybráni členové komise, kteří se podíleli na posuzování nabídek k Zakázce a jakým způsobem byli vybráni případní externí poradci či konzultanti, kteří poskytli komisi svá odborná stanoviska či poradenství. Jaká je odbornost každého takového člena komise či poradce včetně uvedení vzdělání a oboru. Pokud je člen komise nebo poradce mimo zaměstnanecký poměr k Zadavateli a jde o externího poradce, žádáme o informaci o způsobu jeho výběru a o informaci o způsobu stanovení výše jeho odměny včetně zaslání výše odměny takového poradce. Pro vyloučení pochybností uvádíme, že požadujeme zaslání anonymizovaného seznamu bez uvedení jmen těchto osob.

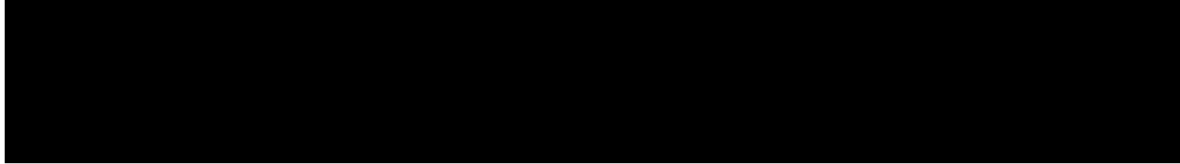
Členové hodnotící komise byli vybráni a jmenováni v souladu s vnitřním předpisem rady Karlovarského kraje č. PR 06/2018, Pravidla ro zadávání veřejných zakázek Karlovarským krajem a jeho příspěvkovými organizacemi. Členové komise svou činnost v komisi vykonávali v souvislosti s jejich postavením jako členů zastupitelstva Karlovarského kraje popř. v souvislosti s jejich pracovním poměrem k centrálnímu zadavateli nebo pověřujícímu zadavateli.

Centrální zadavatel postupuje dle výše uvedeného předpisu a nezjišťuje odbornost a vzdělání jednotlivých členů komise a není mu známa. Nemá ani kompetenci toto po členech komise požadovat. Vzhledem k předpokládané hodnotě veřejné zakázky neměl centrální zadavatel povinnost dle § 42 odst. 2 Zákona o zadávání veřejných zakázek obsadit většinu komise odborníky v oboru.

Externí poradce se účastnil jednání komise jako přizvaná osoba, a to z titulu tvůrce projektové dokumentace a odborníka v oboru expozičního osvětlení. Externí poradce je autorizovaný inženýr v oboru technika prostředí staveb – elektrotechnická zařízení ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Výše odměny poskytnuté externímu poradci není Karlovarskému kraji známa, vyplácel ji pověřující zadavatel.

Ad 7) Jací potenciální dodavatelé byli u Zakázky vyzváni ve smyslu § 53 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Pokud k vyzvání došlo, tak žádáme o zaslání způsobu jejich výběru a informace o tom, kdo je vybíral a ověřil, že mohou podat nabídku. Pokud k oslovení nedošlo, žádáme o sdělení, proč Zadavatel, s ohledem na výše uvedené usnesení, vyšší transparentnost a zajištění vyššího počtu nabídek nikoho nevyzýval a kdo tento postup navrhl? Centrální zadavatel vyzval k předložení nabídek společnosti:



Seznam dodavatelů k oslovení navrhl pověřující zadavatel, centrální zadavatel ověřil z veřejně dostupných zdrojů, že se jedná o dodavatele, kteří zajišťují dodávku dle předmětu plnění. Dodavatelé k oslovení byli schváleni Radou Karlovarského kraje.

Ad 8) Kdo všechno navrhoval a rozhodoval o tvorbě technických parametrů zakázky, konkrétně o jejich maximálních a minimálních hranicích a omezeních? Byl to pouze [redacted]

Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, je [redacted] autorem projektové dokumentace a technické specifikace. Jím nastavené parametry byly pověřeným zadavatelem dále konzultovány a posouzeny nezávislým externím poradcem. Zadávací dokumentaci veřejné zakázky schválila Rada Karlovarského kraje.

Ad 9) Kdo stanovil a tvořil necenová hodnotící kritéria a hranice těchto kritérií, za jejichž překročení hrozilo dodavatelům vyloučení? Byl to pouze [redacted]?

Jak je uvedeno v zadávací dokumentaci, je [redacted] autorem projektové dokumentace a technické specifikace. Jím nastavené parametry byly pověřeným zadavatelem dále konzultovány a posouzeny nezávislým externím poradcem.

Ad 10) Jaké tvůrce technické specifikace a hodnotících kritérií předložil Zadavateli analýzy, vyjádření či ujištění, že nastavení není diskriminační a nebudou podmínky splňovat pouze produkty jediného výrobce?

[redacted] jako zpracovatel projektové dokumentace a technické specifikace vycházel při stanovení technických parametrů dle pokynu zadavatele a to tak, aby bylo zřejmé, že stanoveným parametrům vyhoví více výrobců. Toto i potvrdil v rámci svého stanoviska. Toto si následně pověřený zadavatel ověřil v rámci posouzení nezávislého externího poradce.

Ad 11) Jaká provedl Zadavatel opatření, aby v průběhu zadávacího řízení na Zakázku vyloučil střet zájmů ve smyslu § 44 zákona o zadávání zakázek?

Zadavatel v souladu s § 44 zákona o zadávání veřejných zakázek si vyžádal písemné čestné prohlášení všech osob podílejících se na přípravě zadávací dokumentace, členů komise a přizvaných osob účastnících se jednání hodnotící komise o tom, že nejsou ve střetu zájmů. Nad rámec § 44 si zadavatel před započítím spolupráce s [redacted] prověřil případné veřejně dohledatelné vazby na konkrétní výrobce a žádné takovéto vazby neshledal.

Ad 12) Podepsal [redacted] bez výhrad prohlášení o své nepodjatosti (neexistenci střetu zájmů) ve vztahu k Zakázce a účastníkům? Informoval [redacted] Zadavatele o zrušených zakázkách, na kterých se v roce 2019 a 2020 autorsky podílel?

Ano, [redacted] bez výhrad podepsal prohlášení o tom, že není ve střetu zájmů. [redacted] informoval o veřejných zakázkách, na kterých se autorsky podílel, ať již zrušených nebo nezrušených.

Ad 13) Proč Zadavatel nevyločil společnost [REDACTED] z účasti na zakázce pro některý z důvodů v § 48 odst. 5 zákona o zadávání zakázek, zejména proto, že v roce 2019 při případě zakázky s názvem *Výměna osvětlení v budově expozice* tato společnost (jako specialista na osvětlovací techniku) připravila zadávací podmínky tak, že se výběrového řízení účastnili, a to bez následku vyloučení, výlučně dodavatelé výrobků značky [REDACTED], tedy výrobce a tato společnost?

Zadavatel neshledal účastníka [REDACTED] nezpůsobilým ve smyslu § 48 odst. 5 písm. a), b), c), e), f) zákona o zadávání veřejných zakázek. Pochybení v projektové dokumentaci nepovažoval centrální zadavatel za natolik závažná, aby bylo dostatečně odůvodněno vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek, když navíc k pochybení došlo při provádění zcela jiné činnosti, než je předmětem této veřejné zakázky (zpracování projektové dokumentace x dodání a instalace osvětlení).

Ad 14) Preferuje Zadavatel ve věci Zakázky produkty výrobce značky [REDACTED]? Pokud ano, proč?

Zadavatel nepreferuje v souladu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek žádného výrobce.

Ad 15) Kdo a na základě čeho stanovil předpokládanou hodnotu Zakázky?

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena projektantem oceněním výkazu výměr.

Ad 16) Proč nebyla uveřejněna ani zastropena předpokládaná hodnota Zakázky a kdo toto doporučil či navrhl?

Předpokládanou hodnotu centrální zadavatel u veřejných zakázek standardně nezveřejňuje. Zveřejňuje ji pouze u nadlimitních veřejných zakázek, nebo pokud zveřejnění požaduje pověřující zadavatel, což nebyl případ této veřejné zakázky. Stropování veřejných zakázek je opět prováděno pouze na žádost a pokyn pověřujícího zadavatele, který toto určuje s ohledem na charakter veřejné zakázky a rozpočtové možnosti. V daném případě pověřující zadavatel zastropování veřejné zakázky nepožadoval.

Odpovědi vypracovala [REDACTED] vedoucí oddělení veřejných zakázek. Všechny informace vyplývají ze spisu k veřejné zakázce, který je uložen u centrálního zadavatele a není dosud archivován.

S pozdravem

