



14 -03- 2018

# Žádost o informace

Krajský úřad Karlovy Vary  
Ředitelka krajského úřadu  
Závodní 353  
Karlovy Vary

V Královském Poříčí, 11. 3. 2018

Dobrý den, jelikož jsem se v odpovědi na stížnost 40/KU/18 ve věci vyřízení žádosti o opatření proti nečinnosti nedozvěděl informace, o které jsem žádal,

**ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací ke značce výše uvedené věci:

- 1) Dle jakého ustanovení nebo paragrafu a jakého zákona neuložil krajský úřad opatření proti nečinnosti i přesto, že správní orgán dva roky nekoná na základě podaných podnětů?**
- 2) Z jakého důvodu krajský úřad neuložil opatření proti nečinnosti i přesto, že sám konstatoval, že VPÚ v Sokolově nekonal, ač takovou povinnost dle správního řádu má?**
- 3) Z jakého důvodu nadřízený správní orgán nepostupuje dle níže uvedené právní úpravy?**

Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností, tedy § 80 správního řádu. V § 80 odst. 1 správního řádu určuje: "*Nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.*" Citované ustanovení můžeme na základě **§ 6 odst. 1 správního řádu** použít na **jakékoliv postupy a úkony správních orgánů (nikoliv účastníků)**, na které se vztahuje správní řád. Pokud jde o vydání rozhodnutí ve zmíněné "*zákonné lhůtě*", pak primárně podle § 71 správního řádu platí, že správní orgán je povinen vydat rozhodnutí **bez zbytečného odkladu**.

*Ex lege* (§ 80 odst. 2 správního řádu) platí, že opatření proti nečinnosti **musí (nikoliv může)** učinit nadřízený správní orgán i tehdy, nezahájí-li příslušný správní orgán řízení ve lhůtě 30 (kalendářních, nikoliv pracovních) dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.

- 4) Šetřil Krajský úřad na místě MVE Horní Hluboká předtím, než vydal své stanovisko, že povolení nakládání s vodami je platné i přesto, že tato MVE minimálně 20 let neslouží svému účelu a nejsou zde žádná zařízení, která by MVE připomínala, tudíž je patrný zánik vodního díla? Pokud nešetřil, proč?**
- 5) Kdy naposledy byla provedena kontrola činnosti vodoprávního úřadu v Sokolově ze strany Krajského úřadu Karlovy Vary, s jakým výsledkem a jaká byla uložena opatření?**

- 6) **Žádám o sdělení, z jakého důvodu se krajský úřad v této věci na můj požadavek nevyjádřil ke stanovisku Ministerstva zemědělství ČR č.j. 24317/2005-16300 ze dne 27. 10. 2005, u kterého jsem si ověřil, že je stále v platnosti?**
- 7) **Proč nadřízený správní orgán jedná v rozporu s výkladem Ministerstva zemědělství dle bodu 4) a nechá takto jednat i správní orgán I. stupně?**
- 8) **Dle jakého ustanovení a zákona má podnět Povodí Ohře nebo jiné organizace přednost před podnětem obyčejného občana?**
- 9) **Dle jakého zákona a ustanovení nelze fotografie na CD nosiči, předložené správnímu orgánu považovat za podnět či důkaz?**
- 10) **Z jakého důvodu nadřízený správní orgán nepostupoval dle § 42 Správního řádu Přijímání podnětů k zahájení řízení, nebo případně nepostoupil podnět orgánu I. stupně?**
- 11) **Pokud mé žádosti o vydání opatření proti nečinnosti nebylo vyhověno, měla být tedy dle § 51 správního řádu zamítnuta, abych měl možnost podat opravný prostředek. Z jakého důvodu a dle čeho tak správní orgán nepostupoval?**

Nežádal jsem v odpovědi na stížnost podrobný rozbor míst obou MVE a jejich přítoků, pouze jsem konstatoval, že si hájím svá práva nabytá v dobré víře. Požadoval jsem, aby odvolací orgán uložil opatření proti nečinnosti správnímu orgánu prvního stupně, jelikož tento již dva roky nekoná a jeho nadřízený orgán jej v tom ještě podporuje, což byl hlavní důvod stížnosti, která byla dopodrobna rozepsána hlavně ve vztahu k nečinnosti.

Za poskytnutí informací předem děkuji.

