



Váš dopis značka / ze dne
11. 03. 2018

Naše značka
586/LP/18

Vyřizuje / linka
Bc. Koudelná/2306

Karlovy Vary
28. 03. 2018

Žádost o poskytnutí informací ze dne 11. 3. 2018

Dne 14. 03. 2018 jsme obdrželi Vaše žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které žádáte o následující informace:

„1) Dle jakého ustanovení nebo paragrafu a jakého zákona neuložil krajský úřad opatření proti nečinnosti i přesto, že správní orgán dva roky nekoná na základě podaných podnětů?“

V dosavadním postupu vodoprávního úřadu při MěÚ Sokolov neshledal Krajský úřad Karlovarského kraje jako nadřízený vodoprávní úřad skutečnosti dle § 80 odst. 1 až 3 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), jelikož neběželo žádné správní řízení, v jehož rámci by správní orgán I. stupně nedodržel lhůtu k rozhodnutí, ani správní orgán I. stupně neshledal podmínky pro zahájení řízení z moci úřední, proto krajský úřad nečinil opatření proti nečinnosti podřízeného správního úřadu. Přestože Vaše stížnosti a podněty neobsahovaly důvody ohrožení či omezení Vašich práv, krajský vodoprávní úřad navázal s vodoprávním úřadem MěÚ Sokolov úzký kontakt a v záležitosti obnovy či zrušení vodního díla MVE Horní Hluboká bude postupovat tak, jak uvedl ve svém sdělení zn. 3657/ZZ/17 ze dne 7. 12. 2017 - tedy hned v jarních měsících tohoto roku bude požadovat od vodoprávního úřadu při Městském úřadu Sokolov výsledky jejich šetření v místě MVE Horní Hluboká a v případě potřeby bude v rámci svých kompetencí konzultovat s vodoprávním úřadem MěÚ Sokolov další řádný postup.

„2) Z jakého důvodu krajský úřad neuložil opatření proti nečinnosti i přesto, že sám konstatoval, že VPÚ v Sokolově nekonal, ač takovou povinnost dle správního řádu má?“

Krajský úřad dospěl k názoru, že vodoprávní úřad nepostupoval v souladu s ust. § 175 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, když neprošetřil skutečnosti ve stížnosti uverdené, tj. neprovedl na základě Vaší stížnosti v předmětném území místní šetření, ani toto své konání řádně neodůvodnil. VPÚ Sokolov rovněž řádně nevysvětlil znění ust. § 12 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tj. neuvedl důvody, proč v případě vodního díla MVE Horní Hluboká nezahájil řízení z moci úřední ve věci zrušení povolení k nakládání s vodami vydanému pro toto vodní dílo. Jak již bylo uvedeno v bodě 1), přestože Vaše stížnosti a podněty neobsahovaly důvody ohrožení či omezení Vašich práv, krajský vodoprávní úřad navázal s vodoprávním úřadem MěÚ Sokolov úzký kontakt a v záležitosti obnovy či

zrušení vodního díla MVE Horní Hluboká bude postupovat tak, jak uvedl ve svém sdělení zn. 3657/ZZ/17 ze dne 7. 12. 2017.

„3) Z jakého důvodu nadřízený správní orgán nepostupuje dle níže uvedené právní úpravy?“
(odkaz na § 80 odst. 1, 2 správního řádu)

V dosavadním postupu vodoprávního úřadu MěÚ Sokolov neshledal Krajský úřad Karlovarského kraje jako nadřízený vodoprávní úřad skutečnosti dle § 80 odst. 1 až 3 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), jelikož neběželo žádné správní řízení, v jehož rámci by správní orgán I. stupně nedodržel lhůtu k rozhodnutí, ani správní orgán I. stupně neshledal podmínky pro zahájení řízení z moci úřední, proto krajský úřad nečinil opatření proti nečinnosti podřízeného správního úřadu.

„4) Šetřil Krajský úřad na místě MVE Horní Hluboká předtím, než vydal své stanovisko, že povolení nakládání s vodami je platné i přes to, že tato MVE minimálně 20 let neslouží svému účelu a nejsou zde žádná zařízení, která by MVE připomínala, tudíž je patrný zánik vodního díla? Pokud nešetřil, proč?“

Krajský úřad na místě MVE Horní Hluboká před vydáním svého sdělení k platnosti povolení k nakládání s vodami neprováděl šetření na místě, neboť tato povinnost není zákonem správnímu orgánu II. stupně uložena a podklady, které byly ve spisech vyžádaných od prvoinstančního orgánu, byly k vydání stanoviska dostačující.

„5) Kdy nasposled byla provedena kontrola činnosti vodoprávního úřadu v Sokolově ze strany Krajského úřadu Karlovy Vary, s jakým výsledkem a jaká byla uložena opatření?“

Kontrola činnosti vodoprávního úřadu při MěÚ Sokolov byla Krajským úřadem Karlovarského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství provedena naposledy ve dnech 28. 1. 2015 a 9. 2. 2015. Další kontrola je plánována v rámci povinného tříletého cyklu na duben 2018.

Závěry z kontroly v roce 2015:

Bylo zkontrolováno náhodně vybraných 9 spisů z období 30. 6. 2013 až 31. 12. 2014.

U 4 spisů byla zjištěna pochybení, která zakládala nezákonnost vydávaných rozhodnutí. Z toho důvodu u těchto spisů byla následně provedena přezkumná řízení a předmětná rozhodnutí byla zrušena, popř. napravena.

„6) Žádám o sdělení, z jakého důvodu se krajský úřad v této věci na můj požadavek nevyjádřil ke stanovisku Ministerstva zemědělství ČR č.j. 24317/2005-16300 ze dne 27. 10. 2005, u kterého jsem si ověřil, že je stále v platnosti.“

Výklad Ministerstva zemědělství ČR č.j. 24317/2005-16300 ze dne 27. 10. 2005 se týká § 13 písm. b), resp. § 15 odst. 7 zákona č. 254/2001 Sb., zákona o vodách, ve znění pozdějších předpisů existence a zániku vodního díla. Nebyl důvod se k tomuto výkladu vyjadřovat, neboť byl zaslán jako příloha podnětu žadatele a krajský úřad není kompetentní se k výkladu vyjadřovat.

„7) Proč nadřízený správní orgán jedná v rozporu s výkladem Ministerstva zemědělství dle bodu 4) a nechá takto jednat i správní orgán I. stupně?“

Správní orgán I. stupně je kompetentní rozhodnout, zda se jedná o vodní dílo či nikoliv, správní orgán I. stupně neodbrzel podnět k rozhodnutí v pochybnosti o existenci vodního díla, krajský úřad proto nezkoumal rozpor s výkladem ministerstva.

„8) Dle jakého ustanovení a zákona má podnět Povodí Ohře nebo jiné organizace přednost před podnětem obvyčejného občana?“

Žádný zákon ani ustanovení nestanoví, že by podnět Povodí Ohře, s. p. nebo jiné organizace měl přednost před podnětem občana.

9) Dle jakého zákona a ustanovení nelze fotografie na CD nosiči, předložené správnímu orgánu považovat za podnět či důkaz?

Žádný zákon ani ustanovení nestanoví, že fotografie na CD nosiči, předložené správnímu orgánu, nelze považovat za podnět či důkaz. Je na rozhodnutí správního orgánu a jeho správním uvážení, zda předložené doklady či informace použije jako důkazy či podněty.

10) Z jakého důvodu nadřizený správní orgán nepostupoval podle ustanovení § 42 Správního řádu nebo případně nepostoupil podnět orgánu I. stupně?

Krajský úřad Karlovarského kraje postupoval dle ustanovení § 42 správního řádu, kdy nebyly shledány důvody pro zahájení řízení z moci úřední ani nebyl důvod postupovat podnět příslušnému správnímu orgánu, neboť tento není ve věci nečinný.

11) Pokud mé žádosti o vydání opatření proti nečinnosti nebylo vyhověno, měla být tedy dle § 51 správního řádu zamítnuta, abych měl možnost podat opravný prostředek. Z jakého důvodu a dle čeho tak správní orgán nepostupoval?

Pokud nebylo zahájeno řízení dle § 44 správního řádu, neběží řízení a tedy nelze aplikovat ustanovení § 51 správního řádu a nevydává se rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Johana Vydrová
vedoucí právního oddělení
odbor legislativní, právní
a krajský živnostenský úřad