

Sídlo:
Berní 2261/1, 400 01 Ústí nad Labem
tel.: 475 240 600
www.nuts2severozapad.cz, www.europa.eu

Pracoviště:
Závodní 391/96C, 360 06 Karlovy Vary
tel.: 354 222 624
e-mail: ridiciorgan@nuts2severozapad.cz

Č. j. RRSZ 9246/2016
Sp. zn. 471/2013/OŘP

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad

se sídlem: Berní 2261/1, 400 01 Ústí nad Labem
IČ: 75082136
zastoupený: Bc. Janou Havlicovou, ředitelkou
vyřizuje: JUDr. Václav Šíma, tel. 475 240 605,
vaclav.sima@nuts2severozapad.cz

Příjemce dotace: Karlovarský kraj

se sídlem: Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
IČ: 708 91 168
Zastoupený: JUDr. Martinem Havlem, hejtmánem Karlovarského kraje

Reg. č. projektu: **CZ.1.09/4.1.00/04.00021**

PLATEBNÍ VÝMĚR č. 13/2016 na odvod za porušení rozpočtové kázně

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (dále i jako „úřad“) jako příslušný správní orgán podle § 22 odst. 11 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), tímto

ukládá

příjemci dotace poskytnuté na realizaci projektu reg. č. CZ.1.09/4.1.00/04.00021 s názvem Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila za neoprávněné použití peněžních prostředků dle ustanovení § 22 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění účinném ke dni porušení rozpočtové kázně,

odvod za porušení rozpočtové kázně (dále jen „odvod“)

ve výši 62.039.804,60 Kč

(slovy: Šedesátdvamilionytřicetdevěttisícosmsetčtyřikorunýčeské šedesáthaléřů).

Uložený odvod uvedený v tomto platebním výměru je příjemce dotace povinen odvést, pokud již nebyl uhrazen, ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto platebního výměru na účet Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad č. 2420682/0800 vedený u České spořitelny, a. s., pod variabilním symbolem: 00021.

Odůvodnění:

I.

Karlovarský kraj (dále jen „příjemce dotace“ nebo „zadavatel“) předložil žádost o dotaci na základě Výzvy k předkládání žádostí o dotace v rámci Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad pro období 2007 – 2013, oblast podpory 4.1 – Budování a rozvoj atraktivit a infrastruktury ČR (Výzva č. 2 ze dne 14. 4. 2008). V souladu s usnesením Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad č. 5/23/2008 ze dne 24. 9. 2008 se Karlovarský kraj stal na základě Smlouvy č. CZ.1.09/4.1.00/04.00021 o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 7. 11. 2008, ve znění dodatku č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4 (dále jen „Smlouva o poskytnutí dotace“), příjemcem dotace z Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad pro období 2007 – 2013 (dále jen „ROP Severozápad“) na realizaci projektu s názvem INTERAKTIVNÍ GALERIE KARLOVY VARY – BECHEROVA VILA.

Na základě Smlouvy o poskytnutí dotace byly příjemci dotace proplaceny peněžní prostředky ve výši 63.267.367,82 Kč (1. etapa projektu). K připsání peněžních prostředků z ROP Severozápad na účet příjemce dotace došlo dne 31. 8. 2010. Tento den je považován za den, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně.

II.

Zahájení řízení dle daňového řádu

Na základě mimořádného auditu operace, provedeného společností Deloitte Advisory, s.r.o., resp. skutečností popsanych v bodě 2.4 Zjištění, Zprávy o auditu operace č. 85 ze dne 30. 4. 2012, dopisu generálního ředitele Evropské Komise pro regionální politiku a městskou politiku, č. j. DG REGIO D(2013)3047932 Ares (2013) 2896483 a Závěrečné zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům OLAF č. OF/2010/0546, přistoupil úřad k zahájení řízení podle daňového řádu, což bylo příjemci dotace oznámeno přípisem ze dne 17. 9. 2014, č. j. RRSZ 15575/2014. V tomto přípisu byl dále příjemce dotace vyzván k doložení vítězné nabídky uchazeče Sdružení Thermia-Bau, a.s., a Prefa Beton, s.r.o., a výpisu z bankovního účtu a k předložení dalších důkazních prostředků, které do doby zahájení daňového řízení při předchozích řízeních a řízeních na tato řízení obsahově navazujících neuplatnil, resp. nenavrl, aby tak učinil.

Dne 3. 10. 2014 a 16. 10. 2014 příjemce dotace předložil úřadu požadovanou dokumentaci a další důkazní prostředky.

III.

Skutkový stav

Úřad při zjišťování skutkového stavu vycházel především z následujících podkladů:

- Zadávací dokumentace, vč. všech jejích příloh, k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem Interaktivní galerie Karlovy Vary, č. p. 1196 – Becherova vila, Krále Jiřího 9 – provádění stavby ze dne 25. 8. 2009;
- Nabídka uchazeče Thermia-Bau, a.s., a Prefa Beton Cheb, s.r.o.;
- Vyrozumění Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-P666/2011/VZ-19259/2011/510/Okó ze dne 13. 12. 2011;

- Zpráva o auditu operace č. 85 ze dne 30. 4. 2012, zpracovaná společností Deloitte Advisory, s.r.o.;
- Závěrečná zpráva Evropské komise, Evropského úřadu pro boj proti podvodům, Ředitelství B Vyšetřování II, Útvaru B.4 Zemědělství a strukturální fondy II, vyhotovené dne 29. 1. 2013;
- Výsledek šetření podnětu Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, č. j. ÚOHS-P543/2012/VZ-5349/2013/533/JDv, ze dne 25. 3. 2013;
- Přípis generálního ředitele Evropské komise pro regionální politiku a městskou politiku, Waltera Deffaa, č. j. DG REGIO D(2013)3047932, Ref. Ares (2013)2896483 ze dne 19. 8. 2013;
- Usnesení Policie České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, Expozitura Plzeň, Oddělení Sokolov, č. j. OKFK-1126-469/TČ-2013-252103, ze dne 30. 6. 2014;
- Usnesení Policie České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, Expozitura Plzeň, Oddělení Sokolov, OKFK-1126-468/TČ-2013-252103, ze dne 30. 6. 2014;
- Stanoviska Ministerstva financí, odbor Auditního orgán, č. j. MF-58221/2014/5217, ze dne 12. 8. 2014.

Úřad má po posouzení Zadávací dokumentace ze dne 25. 8. 2009, vč. všech jejích příloh (dále jen „Zadávací dokumentace“), k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem Interaktivní galerie Karlovy Vary, č. p. 1196 – Becherova vila, Krále Jiřího 9 – provádění stavby, zadávané v otevřeném řízení, jejíž oznámení bylo v Informačním systému veřejných zakázek uveřejněno dne 28. 8. 2009 pod ev. č. zakázky 60035524 (dále jen „nadlimitní veřejná zakázka“) za prokázané, že předmětem této veřejné zakázky bylo provedení a obstarání veškerých prací a zhotovení děl nutných k úplnému dokončení a zprovoznění stavby: „Interaktivní galerie Karlovy Vary č. p. 1196 – Becherova vila, Krále Jiřího 9“.

Dále má úřad za prokázané, že:

Dne 5. 10. 2011 Evropský úřad pro boj proti podvodům, Ředitelství B Vyšetřování II, zahájil vyšetřování, které se mimo jiné týkalo projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve vyrozumění o prošetření podnětu č. j. ÚOHS-P666/2011/VZ-19259/2011/510/Ok, ze dne 13. 12. 2011, konstatuje, že z předložené dokumentace k postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila zjistil, že dodavatel předložil zadavateli dne 22. 9. 2009 k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů referenční list o provedení stavby, který podle zjištění Policie ČR neodpovídá skutečnosti. Vzhledem k datu uveřejnění zadávacího řízení (28. 8. 2009) a s ohledem na přechodná ustanovení z. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), bylo nutno tento postup dodavatele posoudit podle ZVZ účinného v době zahájení zadávacího řízení. ZVZ v době zahájení zadávacího řízení neobsahoval ustanovení, které by upravovalo správní delikty dodavatelů, kterých by se dopustili předložením nepravdivých údajů k prokázání kvalifikace. Ustanovení § 120a ZVZ bylo do ZVZ včleněno teprve zákonem č. 417/2009 Sb., který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2010. Až v případě zadávacích řízení zahájených po 1. 1. 2010 je tedy možné zahájit správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu dodavatelem. S ohledem na skutečnost, že účinnost shora uvedeného § 120a ZVZ nastala až od 1. 1. 2010 a dodavatel doklad prokazující splnění technických kvalifikačních předpokladů předložil v době, kdy ustanovení ZVZ týkající se správních deliktů dodavatelů nebylo

ještě v účinnosti, ÚOHS v šetřené věci nebyl oprávněn zahájit správní řízení z moci úřední.

Zpráva o auditu operace č. 85 ze dne 30. 4. 2012 Ministerstva financí – Auditního orgánu, resp. společnosti Deloitte Advisory, s.r.o., na straně 15 v Pozorování č. 2 konstatuje, že vítězný uchazeč zadávacího řízení na dodavatele stavby č. 60035524 společnosti THERMIA-BAU a.s., IČ 25219740, předložil podle zjištění Policie ČR k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů referenční list o provedení stavby, který neodpovídá skutečnosti. Zadavatel v Oznámení o zakázce ze dne 25. 8. 2009 požadoval k prokázání kvalifikace doložit minimálně dvě reference na rekonstrukci budovy občanské vybavenosti s investičními náklady ve výši alespoň 70 mil. Kč. Jediný uchazeč o tuto veřejnou zakázku, společnost THERMIA-BAU a.s., předložil ve své nabídce referenci na realizaci akce „Nástavba a přístavba penzionu Nebozízek, Karlovy Vary“ v hodnotě pouze 31,5 mil. Kč vč. DPH, čímž tento uchazeč nesplnil kvalifikaci v plném rozsahu. Tento uchazeč byl komisí pro otevírání obálek s nabídkami dne 21. 9. 2009 vyzván k upřesnění rozdílně uváděných údajů u referenční zakázky s tím, že se pravděpodobně jedná o překlep ve výši investičních nákladů, neboť u veřejné zakázky předcházející tuto veřejnou zakázku danou referenci doložil. Vyzvaný uchazeč ve stanoveném termínu doložil opravený referenční list, na kterém byla výše investičních nákladů 31,5 mil. Kč přeškrtnuta a přepsána na hodnotu 71,5 mil. Kč. Tímto opraveným referenčním listem měl uchazeč splnit kvalifikační předpoklad a mohl pokračovat v další účasti v zadávacím řízení. Předmětem šetření Policie ČR a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) byla mimo jiné i skutečnost, že podpisy na těchto referenčních listech předložených v rámci různých nabídek od daného uchazeče jsou rozdílné a neodpovídají skutečnosti. Uchazeč referenční list předložil v rámci tohoto i předchozího zrušeného zadávacího řízení celkem třikrát, nicméně podpisy na jednotlivých referenčních listech, i když se jedná o stejnou referenci a stejnou osobu, která referenci poskytla, jsou rozdílné.

Před vyhotovením závěrečné zprávy Evropský úřad pro boj proti podvodům (dále i „OLAF“) byl příjemce dotace dne 24. 9. 2012 vyzván k vyjádření ke zjištěným skutečnostem.

Dne 22. 10. 2012 zaslal příjemce dotace Evropskému úřadu pro boj proti podvodům, Ředitelství B Vyšetřování II, své vyjádření.

Ze Závěrečné zprávy Evropské komise, Evropského úřadu pro boj proti podvodům, Ředitelství B Vyšetřování II, Útvaru B.4 Zemědělství a strukturální fondy II vyhotovené dne 29. 1. 2013 vyplývá, že obchodní reference dokazující splnění požadovaných kvalifikačních kritérií u veřejné soutěže k hlavním stavebním pracím k projektu byly nepravdivé. Bez těchto nepravdivých referencí by se příslušné konsorcium společností nemohlo soutěže zúčastnit. K veřejné soutěži byla stanovena podrobná kvalifikační kritéria. Vedle dalších věcí bylo také požadováno předložení přehledu minulých prací. OLAF v tomto ohledu zjistil, že v obchodních referencích použitých konsorciem THERMIA-BAU/PREFA-BETON jsou nesrovnalosti. V souhrnném dokumentu k nabídce byl jako reference uveden stavební projekt k obytnému domu pro společnost CANADIAN RISK CAPITAL a.s., v celkové výši 71,5 mil. Kč. Nicméně v původním podepsaném dokumentu s referencemi činila celková částka pouze 31,5 mil. Kč. Po otevření obálek s nabídkami pak komise pro otevírání obálek s nabídkami žádala o opravu překlepu. Ta byla „vyřešena“ tak, že částka 31,5 mil. Kč byla na seznamu referencí ručně přeškrtnuta a napsána částka 71,5 mil. Kč se slovy „opraveno“ a podpisem zástupce investora. Na základě informací získaných ze strany OLAF (ve spolupráci s Policií České republiky, která OLAF na požádání poskytla listinný důkaz) bylo odhaleno, že dokument s referencemi neodpovídá skutečnosti. To písemnými prohlášeními předloženými Policií České republiky potvrdila jak společnost CANADIAN RISK CAPITAL a.s. (společnost uvedená v referencích), tak i společnost THERMIA-BAU a.s., jež potvrdila, že celkový obrát stavby činil pouze 34,6 mil. Kč a nikoliv 71,5 mil. Kč, jak bylo uvedeno u opravené reference.

Dne 20. 2. 2013 zaslala Evropská komise, Generální ředitelství pro regionální a městskou politiku jeho excelenci panu Martinu Povejšilovi, mimořádnému velvyslanci a zmocněnci, stálému zástupci Stálého zastoupení České republiky v EU přípis, ve kterém ho vyzvala, aby ji ujistil, že žádný platební požadavek vůči ES nezahrnoval a v budoucnu ani nikdy zahrnovat nebude projekt Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila.

Dne 25. 3. 2013 zaslal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vyznění o výsledku šetření podnětu, č. j. ÚOHS-P543/2012/VZ-5349/2013/533/JDv, ve kterém k postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila, uvedl, že nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by se zadavatel při zadávání veřejné zakázky Interaktivní galerie Karlovy Vary, č. p. 1196 – Becherova vila, Krále Jiřího 9 – provádění stavby, veřejné zakázky Zajištění inženýrské činnosti při přípravě a realizaci akce Interaktivní galerie Karlovy Vary č. p. 1196 – Becherova vila, Krále Jiřího 9, veřejné zakázky Interaktivní galerie Karlovy Vary č. p. 1196 – Becherova vila, Krále Jiřího 9 – autorský dozor projektanta a veřejné zakázky Interaktivní galerie Karlovy Vary č. p. 1196 – Becherova vila, Krále Jiřího 9 – dohled autora výtvarného návrhu při realizaci stavby, dopustil porušení zákona, která měla nebo mohla mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. K otázce předložení údajně nepravdivých údajů k prokázání kvalifikace v rámci veřejné zakázky Interaktivní galerie Karlovy Vary, č. p. 1196 – Becherova vila, Krále Jiřího 9 – provádění stavby odkázal ÚOHS v plném rozsahu na své předchozí vyjádření, č. j. ÚOHS-P666/2011/VZ-19259/2011/510/Ok.

Úřad obdržel přípis generálního ředitele Evropské komise pro regionální politiku a městskou politiku, Waltera Deffaa, č. j. DG REGIO D (2013) 3047932 Ares (2013) 2896483 ze dne 19. 8. 2013, ve kterém informuje o výsledku šetření Evropského úřadu pro boj proti podvodům OLAF č. OF/2010/0546 a sděluje, že u projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila musí být použita finanční oprava ve výši 100 % způsobilých výdajů, a to z důvodu falšování dokumentu prokazujícího způsobilost uchazeče o zakázku.

Dne 30. 6. 2014 vydala Policie České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, Expozitura Plzeň, Oddělení Sokolov, usnesení č. j. OKFK-1126-469/TČ-2013-252103, kterým odložila věc týkající se projektu „Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila“, kdy na straně 10 usnesení odkázala na vydání samostatného usnesení (č. j. OKFK-1126-468/TČ-2013-252103), ve kterém bylo konstatováno, že dosud neustanovená osoba za spol. THERMIA-BAU a.s. předložila zadavateli dne 7. 7. 2009 v rámci právního zadávacího řízení nepravdivou referenční listinu, na jejímž základě měla tato společnost splnit podmínky kvalifikace, aniž by společnost zakázku získala, neboť zadávací řízení bylo zrušeno. Dále dne 22. 9. 2009 v rámci zadávacího řízení spol. THERMIA-BAU a.s. předložila nepravdivou referenční listinu, na jejímž základě měla splnit podmínky kvalifikace a získala tak neoprávněně veřejnou zakázku na provádění stavby v hodnotě 84.639.999,- Kč. V případě, že by referenční listina nebyla opravena, nabídka uchazeče sdružení společností THERMIA-BAU a.s., a Prefa Beton Cheb, s.r.o., by byla zadavatelem vyřazena. O těchto skutečnostech, vztahujících se k druhému zadávacímu řízení a referenčních listinách bylo policejním orgánem vydáno samostatné usnesení podle § 159a odst. 5 z. č. 141/1961 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), s tím, že byl spáchán pokračující trestný čin – zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 a 5) z. č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), avšak nebyly zjištěny skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání proti konkrétní osobě.

Dne 30. 6. 2014 vydala Policie České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, Expozitura Plzeň, Oddělení Sokolov, usnesení č. j. OKFK-1126-468/TČ-2013-252103, kterým odložila věc týkající se projektu „Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila“, kdy na nezjištěném místě a čase vyhotovil neznámý pachatel referenční listinu, která obsahovala nepravdivé informace k referenční zakázce „Nástavba a přístavba penzionu Nebozízek, Karlovy Vary“, jejímž investorem byla společnost CANADIAN RISK CAPITAL a.s., kterou dne 7. 7. 2009 doručil v rámci prvního zadávacího řízení v nabídce uchazeče Krajskému úřadu v Karlových Varech, na jejímž základě splnila společnost THERMIA-BAU a.s., podmínky kvalifikačních předpokladů, aniž by však společnost zakázku získala, neboť bylo zadávací řízení zadavatelem zrušeno a dále v rámci následného, druhého zadávacího řízení vyhotovil neznámý pachatel na nezjištěném místě a čase další referenční listinu, která obsahovala nepravdivé k referenční zakázce „Nástavba a přístavba penzionu Nebozízek, Karlovy Vary“, jejímž investorem byla společnost CANADIAN RISK CAPITAL a.s., kterou doručil Krajskému úřadu Karlovarského kraje dne 22. 9. 2009, na jejímž základě splnila společnost THERMIA-BAU a.s., podmínku kvalifikačních předpokladů a získala tak neoprávněně veřejnou zakázku na provádění stavby v hodnotě 84.639.999,- Kč, přičemž na základě těchto zjištěných skutečností pak Evropská komise rozhodla o provedení korekce poskytnuté dotace ve výši 100 % u tohoto projektu, jako celkově nesprávný výdaj, tedy nezpůsobilý pro příspěvek z fondu ES a došlo tak k nesprávnému použití prostředků z všeobecného rozpočtu Evropských společenství nebo rozpočtů jimi či v jejich prospěch spravovaných v celkové výši 62.041.955,82 Kč. Dále Policie České republiky konstatovala, že provedenými úkony trestního řízení bylo prokázáno, že byl spáchán trestný čin, ale nebylo prokázáno, že jej spáchala určitá osoba, tedy nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by odůvodňovaly zahájit trestní stíhání ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu, a proto byla věc odložena podle § 159a odst. 5 trestního řádu s tím, že pokud pominou důvody odložení, trestní stíhání bude zahájeno.

Ministerstvo financí - Auditní orgán úřadu ve svém stanovisku, č. j. MF-58221/2014/5217, ze dne 12. 8. 2014, uvedlo, že Auditnímu orgánu nepřísluší přehodnocovat závěry šetření OLAF a Evropské komise, a že respektuje závěry plynoucí ze Závěrečné zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům č. OF/2010/0546 a z Dopisu generálního ředitele Evropské Komise pro regionální politiku a městskou politiku, č. j. DG REGIO D(2013)3047932 Ares (2013) 2896483. Auditní orgán dále uvádí, že ani po zohlednění všech nově známých skutečností, nedošlo ze strany Auditního orgánu k přehodnocení závěrů uvedených ve Zprávě o auditu operace č. 85 ze dne 30. 4. 2012 a ve Zprávě o auditu operace č. OP/15/2011 ze dne 19. 8. 2011. Auditní orgán i nadále trvá na svých zjištěních a závěrech. I přesto, že výsledky šetření Policie České republiky v plné míře nepotvrdily podstatu spáchání trestných činů, avizovaných šetřením OLAF, nelze s ohledem na uvedené závěry šetření OLAF a Evropské komise z pozice Auditního orgánu souhlasit s proplacením výdajů u projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila z ROP Severozápad, resp. prostředků EU.

Dne 18. 9. 2014 zaslal úřad příjemci dotace Oznámení o zahájení řízení dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, č. j. RRSZ 15575/2014, ze dne 17. 9. 2014 (dále jen „Oznámení“).

Příjemce dotace zaslal požadované podklady a vyjádření k zahájení daňového řízení dne 3. 10. 2014 a dne 16. 10. 2014.

IV.

Vyjádření příjemce dotace

Přípisem ze dne 17. 9. 2014, č. j. RRSZ 15575/2014, kterým bylo příjemci dotace oznámeno zahájení řízení dle daňového řádu, byl příjemce dotace, jak již bylo výše uvedeno, vyzván, aby doložil důkazní prostředky, které do doby zahájení daňového řízení při předchozích řízeních a řízeních na tato řízení obsahově navazujících neuplatnil, resp. nenavrh.

Přípisem ze dne 3. 10. 2014, zn. 167/IA/14 (dále jen „přípis ze dne 3. 10. 2014“), příjemce dotace úřadu zaslal své vyjádření, v němž k jednotlivým bodům Oznámení uvedl následující:

1) Námitky k Oznámení úřadu o zahájení řízení

Příjemce dotace v první řadě považuje za důležité namítnout, že nebyl ze strany Poskytovatele dotace řádně poučen o svých právech, která může v rámci daňového řízení uplatnit. Lze sice kvitovat fakt, že poskytovatel dotace poučil příjemce dotace o tom, že může požádat o prominutí vyměřeného odvodu i penále, a že je možno poskytovatele dotace požádat o splátkový kalendář, nicméně tato poučení se vztahují výlučně až ke krokům následným, tedy po ukončení daňového řízení a vydání platebního výměru. O právech příjemce dotace v probíhajícím daňovém řízení Oznámení ničeho nestanoví. Příjemce dotace namítá, že v rámci daňového řízení nemusí být skutečnosti, jež k jeho zahájení vedly, prokázány a daňové řízení může být ukončeno i bez vydání platebního výměru.

Právní úprava správy daní a odvodů přitom spadá do tzv. veřejného práva procesního, která je speciálním typem správního řízení a je komplexně upravena obsáhlým zákonem. č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění.

Problematika správy daní nespadá do okruhu činností příjemce dotace, a tudíž se nelze právem divit tomu, že příjemci dotace nemusí být automaticky známa všechna práva, která může v rámci probíhajícího daňového řízení uplatnit.

Příjemce dotace tak v důsledku této vady musel sám vynaložit nemalé úsilí a náklady k tomu, aby v co nejkratším termínu alespoň v základech danou problematiku nastudoval a pokusil se se svými právy obeznámit.

§6 odst. 3 daňového řádu přitom poskytovateli dotace stanoví povinnost umožnit: „Osobám zúčastněným na správě daní uplatňovat jejich práva a v souvislosti se svým úkonem jim poskytne přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu potřebné nebo stanoví-li tak zákon.“

Uvedené pochybení pak může ve svém důsledku způsobit nezákonnost daňového řízení jako celku a všech úkonů v souvislosti s ním vydaných.

Příjemce dotace kvituje, že mu byla ze strany poskytovatele dotace poskytnuta lhůta pro uplatnění návrhů a důkazních prostředků, nesouhlasí však se závěrem poskytovatele dotace, že po uplynutí této lhůty již nebude poskytovatel dotace přihlížet k důkazním prostředkům novým.

Příjemce dotace neshledává jediný logický důvod pro takto striktní postup poskytovatele dotace a má též za to, že takový postup nemá oporu v daňovém řádu. Poskytovatelem dotace zastávaný postup by totiž snadno mohl vést k tomu, že by již nebylo možno zohlednit další důkazy a návrhy

svědčící ve prospěch příjemce dotace, které nemohl příjemce dotace ve stanovené lhůtě řádně opatřit, nebo prostě v této době nevyšly najevo. Takový nesprávný postup by pak vedl ke zmaření cíle správy daní, kterým je řádné zjištění skutkového stavu a ve svém důsledku též k iniciaci odvolacího řízení.

Příjemce dotace uvádí, že nic nebrání tomu, aby minimálně do doby finálního hodnocení důkazů ze strany poskytovatele dotace, které by mohlo vést k případnému následnému vydání platebního výměru, mohl uvádět a navrhopat a namítat nové skutečnosti a důkazní prostředky, jež svědčí v jeho prospěch.

Zastávaný postup poskytovatelem dotace se jeví být absurdním též s přihlédnutím k tomu, že poskytovatel dotace stanovil příjemci dotace další mnohem delší lhůtu pro dodání dokumentace, jež poskytovatel dotace pro rozhodnutí potřebuje. Je tedy naprosto logické, že poskytovatel dotace ihned po uplynutí kratší lhůty pro uplatnění návrhů a důkazů k finálnímu hodnocení všech důkazních prostředků nepřistoupí.

Z výše uvedeného plyne, že zastávaný přístup bezdůvodně podstatně krátí příjemce dotace na jeho právech, a tudíž by měl poskytovatel dotace svůj názor přehodnotit.

2) Pochybení při výkonu auditu

Poskytovatel dotace v Oznámení uvádí: „Na základě mimořádného auditu operace, provedeného společností Deloitte Advisory, s.r.o., pro zadavatele MF ČR Auditní orgán, ve smyslu čl. 62 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 1083/2006“), bylo zjištěno, že se příjemce dotace mohl dopustit porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 z. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, která jsou blíže popsána v bode 2.4 Zjištění, Zprávy o auditu operace č. 85 ze dne 30. 4. 2012 (datum vypracování 6. 4. 2012), číslo a název zjištění: 1 – Nárokování a proplacení nezpůsobilých výdajů – fyzická kontrola projektu, 2 – Nárokování a proplacení nezpůsobilých výdajů – nesprávná výše DPH“.

Příjemce dotace zdůrazňuje, že již po obdržení návrhu Zprávy o auditu č. 85 uplatnil ve Stanovisku k návrhu Zprávy o auditu operace č. 85, č. j. 31/IA/12 ze dne 27. 4. 2012 (dále jen „stanovisko auditované osoby“) proti závěrům auditního orgánu celou řadu procesních i věcných námitek, které jsou přílohou Zprávy o auditu operace č. 85 ze dne 30. 4. 2012.

Příjemce dotace požaduje, aby Stanovisko auditované osoby jako příloha č. 1 Zprávy o auditu operace č. 85 bylo součástí spisu vedeného pod sp. zn. 071/2013/OŘP, tzn. aby součástí uvedeného spisu byla celá Zpráva o auditu operace č. 85 včetně příloh.

Auditní orgán – Ministerstvo financí provedlo audit operace, jehož výstupem je Zpráva o auditu operace č. 85, nezákonným způsobem v rozporu s ustanovením § 13a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZFK“).

V ustanovení § 13a ZFK je mimo jiné uvedeno: „(2) Zaměstnanec kontrolního orgánu, který audit vykoná, vyhotoví o tomto auditu zprávu...,(3) Zaměstnanec kontrolního orgánu, který audit vykonává, je povinen seznámit osobu, u které je tento audit vykonáván, se získanými poznatky a s navrhovaným obsahem zprávy o auditu a poskytnout jí písemné vyhotovení návrhu této zprávy. Osoba, u které je audit vykonáván, je oprávněna zaujmout k návrhu této zprávy písemné stanovisko. Toto stanovisko je součástí zprávy o auditu. Lhůtu k zaujetí stanoviska stanoví

zaměstnanec kontrolního orgánu, který audit vykonává...(4) Zaměstnanec kontrolního orgánu, který audit vykonal, je povinen zprávu o auditu předat osobě, u které by tento audit vykonán...“

Kontrolním orgánem, který audit operace vykonal, bylo Ministerstvo financí – Odbor Auditní orgán – Centrální harmonizační jednotka. Auditorský tým, který audit operace vykonal, byl složený výhradně z auditorů externího dodavatele Deloitte Advisory, s.r.o. O tom svědčí např. oznámení o provedení auditu operací, ve kterém je mimo jiné uvedeno: „Audit provede auditorský tým společnosti Deloitte Advisory, s.r.o. Audit bude zahájen dne...v sídle...za účasti zástupců společnosti Deloitte Advisory, s.r.o.“

Ani jeden z členů auditorského týmu nebyl zaměstnancem uvedeného kontrolního orgánu.

Ministerstvo financí – Odbor Auditní orgán – Centrální harmonizační jednotka jako kontrolní orgán porušil ustanovení § 13a ZFK, když v průběhu auditů operací nevyhotovil zprávy z auditů, neprovedl seznámení osob, u kterých byl audit vykonáván, se získanými poznatky a s navrhovaným obsahem zpráv o auditech, nestanovil jim lhůtu pro zaujetí stanoviska, ani jim neposkytl písemné vyhotovení návrhu těchto zpráv, ani zpráv podle ustanovení § 13a ZFK, když uvedené činnosti nevykonal zaměstnanec kontrolního orgánu, ale auditoři externího dodavatele Deloitte Advisory, s.r.o.

Na upozorňované nedostatky při provádění auditu auditní orgán ve Stanovisku auditora ke stanovisku auditované osoby, která je přílohou č. 2 Zprávy o auditu, např. uvedl: „S procesem průběhu auditu byla auditovaná osoba seznámena při zahájení výkonu auditu na místě...“

Auditní orgán tak vůbec nereagoval na to, že auditovaná osoba, resp. příjemce dotace, upozornil, že uvedené činnosti neprovedl zaměstnanec kontrolního orgánu, ale auditoři externího dodavatele Deloitte Advisory, s.r.o., v rozporu s ustanovením § 13a ZFK.

Auditní orgán ve Stanovisku auditora ke stanovisku auditované osoby dále uvádí: „Vzhledem k tomu, že jde o „mimořádné“ audity operací vyžádané přímo Evropskou komisí, byla pro procesní postupy vypracována konkrétní metodika realizace auditu, která upřesňuje procesní postupy a která byla schválena přímo Evropskou komisí. Věcně byla realizována supervize ze strany Auditního orgánu ve formě připomínkového řízení k jednotlivým návrhům zprávy o auditu.“

Toto stanovisko auditního orgánu však Příjemci dotace nebylo nijak doloženo příslušnou metodikou, ani bližším odkazem na ni, přičemž Příjemce dotace dodnes nemá o této údajné metodice a jejím obsahu žádné bližší informace.

Z pohledu Příjemce dotace jsou pro výkon auditu závazná procesní pravidla obsažená v ZFK, resp. v zákoně č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, a v Manuálu dle usnesení Vlády České republiky č. 1382 ze dne 12. 12. 2007, o čemž ostatně svědčí i obsah Pověření č. 85 k provedení mimořádného auditu operace, ve kterém je uvedeno: „Na základě ustanovení § 13a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, pověřuji auditorský tým...“

Příjemce dotace neobdržel žádné jiné pověření, ani jiný dokument, ze kterého by vyplývalo něco jiného.

Příjemce dotace v průběhu provádění auditu Evropské komise, tj. po ukončení auditu operace Auditního orgánu, zjistil, že existují různé varianty Zprávy o auditu, mezi nimiž je možné vysledovat obsahové rozdíly, a to:

- návrh Zprávy o auditu operace č. 85, který Příjemce dotace obdržel dne 19. 4. 2012 (elektronickou poštou),

- Zpráva o auditu operace č. 85, výtisk č. 2, datum vypracování 6. 4. 2012, počet stran 36, počet příloh zprávy 7, kterou Příjemce dotace obdržel dne 29. 5. 2012,

- Zpráva o auditu operace č. 85, výtisk č. 1, datum vypracování 6. 4. 2012, o počtu 64 stran, počet příloh zprávy 7, kterou Příjemce dotace v průběhu auditu operace Auditního orgánu vůbec neobdržel a neměl tudíž možnost se k ní vyjádřit. O zaslání této verze Příjemce dotace požádal Ministerstvo financí ČR a až dne 23. 12. 2013 ji obdržel.

Existenci různých variant Zprávy o auditu Příjemce dotace zjistil v rámci jednání auditní mise Evropské komise konaného dne 7. 6. 2012, přičemž na zjištěné rozdíly v těchto variantách Zprávy o auditu písemně upozornil Auditní orgán.

Tato skutečnost není zcela bez významu vzhledem k tomu, že bylo vytvořeno více variant této Zprávy o auditu, přičemž z obsahu Oznámení není zřejmé, kterou variantu měl Poskytovatel dotace k dispozici.

Tento stav může vyvolat nejen zmatečnost celého řízení, ale též nezákonnost a nepřezkoumatelnost případně vydaného Platebního výměru v tomto řízení.

S ohledem na výše uvedené má Příjemce dotace za to, že v důsledku nedodržení procesních pravidel byl předmětný audit proveden nezákonným způsobem. V důsledku tohoto pochybení je Příjemce dotace přesvědčen o tom, že takovéto nezákonné listiny nelze v daňovém řízení použít jakožto důkazní prostředek, ani k jejich závěrům přihlížet.

3) **Námítky k šetření Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF)**

Poskytovatel dotace v Oznámení dále uvádí:

„ÚRR obdržel dopis generálního ředitele EK pro regionální a městskou politiku Waltera Deffaa, č. j. DG REGIO D(2013)3047932 Ares (2013) 2896483 ze dne 19. srpna 2013, ve kterém informuje o výsledku šetření Evropského úřadu pro boj proti podvodům OLAF č. OF/2010/0546 (dále jen „OLAF“) a sděluje, že u uvedeného projektu musí být použita finanční oprava ve výši 100 % způsobilých výdajů, a to z důvodů falšování dokumentu prokazujícího způsobilost uchazeče o zakázku. Z výsledků šetření OLAF, které jsou popsány prokazujícího způsobilost uchazeče o zakázku. Z výsledků šetření OLAF, které jsou popsány v Závěrečné zprávě OLAF, vyhotovené dne 29. 1. 2013, vyplývá že:

- Obchodní reference dokazující splnění požadovaných kvalifikačních kritérií u veřejné soutěže k hlavním stavebním pracím k projektu byly nepravdivé. Bez těchto nepravdivých referencí by se příslušné konsorcium společností nemohlo soutěže zúčastnit.

- OLAF dále zjistil, že jeden z uchazečů komise pro otevírání obálek nabídkami byl díky své účasti při otevírání obálek s nabídkami v jasném střetu zájmů, jelikož byl zaměstnancem jedné ze společností vítězného konsorcia“.

K tomu příjemce dotace ve svém vyjádření uvádí:

Pokud jde o výsledky vyšetřování OLAF, ty Příjemce dotace obdržel v dokumentu označeném jako Příležitost k podání připomínek OF/2010/0546 a ve Zprávě o kontrole na místě č. OF/2010/0546. Ve stanoveném termínu Příjemce dotace zaslal OLAF své připomínky – Připomínky ke skutečnostem zjištěným OLAF ze dne 22. 10. 2012. Zároveň Příjemce dotace

požádal o vyrozumění o způsobu vypořádání připomínek a o konečném výsledku vyšetřování.

Příjemce dotace dne 8. 4. 2013 zaslal Poskytovateli dotace k Závěrečné zprávě Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) výhrady, a to za všechny tři dotčené projekty, kterých se Závěrečná zpráva týkala – viz dokument č. j. 244/HE/13. Příjemce dotace požaduje, aby dopis s výhradami ze dne 8. 4. 2013 č. j. 244/HE/13 byl součástí daňového spisu.

Dopis generálního ředitele EK pro regionální a městskou politiku Waltera Deffaa ze dne 19. srpna 2013 příjemce dotace nikdy neobdržel. Byl adresován Řídicímu orgánu ROP SZ, tedy Poskytovateli dotace, Platebnímu a certifikačnímu orgánu, Auditnímu orgánu a adresátům označeným jako REGIO C.1, REGIO C.4 a OLAF B.4. Poskytovatel dotace neseznámil Příjemce dotace s obsahem tohoto dopisu. Příjemce dotace si uvedenou písemnost musel opatřit sám a jiným způsobem.

Příjemce dotace dne 20. 12. 2013 zaslal Poskytovateli dotace k dopisu generálního ředitele EK pro regionální a městskou politiku Waltera Deffaa ze dne 19. srpna 2013 výhrady, a to za všechny tři dotčené projekty, kterých se dopis týkal – viz dokument č. j. 740/HE/13. Příjemce dotace požaduje, aby dopis s výhradami ze dne 20. 12. 2013 č. j. 740/HE/13 byl součástí daňového spisu.

OBCHODNÍ REFERENCE

V Dopisu ze dne 19. srpna 2013 pan Walter Deffaa u projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila uvádí:

„1. Projekt Becherova vila

Po důkladném prozkoumání argumentů předložených Komisi dopisem v odkazu a), jsme dospěli k závěru, že musí být použito finanční opravy ve výši 100 % způsobilých výdajů a to z důvodu falšování dokumentu prokazujícího způsobilost příjemce, tudíž se v podstatě jedná o případ podvodu.“

v originálním znění:

„1. Project of Becherova Villa

After thorough examination of the arguments submitted to the Commission by the letter in reference a), we have concluded that a financial correction of 100% of the eligible expenditures has to be applied due to falsification of a document evidencing eligibility of the beneficiary, which consequently amounts to a case of fraud.“

Dokument, o jehož falšování se dopis Evropské komise zmiňuje, byl doložen k prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče, který podal nabídku a v zadávacím řízení. Kdo a z jakého důvodu uvedenou písemnost Příjemci dotace předložil, šetřila Policie České republiky.

V usnesení Policie České republiky ze dne 30. 6. 2014 č. j. OKFK-1126-469/TČ-2013-252103 je uvedeno:

„O těchto skutečnostech, vztahujících se k druhému zadávacímu řízení a referenčních listinách, bylo policejním orgánem vydáno samostatné usnesení podle § 159a odst. 5 trestního řádu s tím, že byl spáchán pokračující trestný čin – zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1,5) trestního zákoníku, avšak nebyly zjištěny skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání proti konkrétní osobě.“

V samostatném usnesení Policie České republiky ze dne 30. 6. 2014 č. j. OKFK-1126-468/TČ-2013-252103 je pak uvedeno:

„Věc odkládám, neboť nebyly zjištěny skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu.“

Příjemce dotace důrazně upozorňuje na to, že tvrzení, kterým je zdůvodněno posouzení zjištěných skutečností u projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila jako podvod Příjemce dotace, je naprosto nepravdivé. Příjemce dotace se falšování dokumentu prokazující jeho způsobilost nedopustil. Podle názoru Příjemce dotace se v Dopisu pana Waltera Deffaa jedná o zcela chybnou interpretaci zjištění identifikovaných u daného projektu.

Všechny veřejné zakázky, které byly dotčeny zjištěním v rámci auditu operace č. 85 u projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila, který provedl Auditní orgán prostřednictvím externího dodavatele Deloitte Advisory s. r. o., nechal Příjemce dotace přezkoumat Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. V případě projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila se jednalo celkem o 4 veřejné zakázky v celkovém objemu 69 948 579 Kč. Všechny 4 veřejné zakázky Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vrátil zpět bez nálezu. Závěr Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se vztahuje jen a výhradně k zadavateli.

Příjemce dotace v rámci zadávacích řízení u projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila postupoval zcela v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a s další dokumentací Regionálního operačního programu Severozápad.

Evropský úřad pro boj proti podvodům (OLAF) ve své závěrečné zprávě uvedl několik zjištění o pochybení Příjemce dotace v rámci zadávacích řízení na dodavatele stavby. K těmto zjištěním se Příjemce dotace písemně vyjádřil dopisem ze dne 8. 4. 2013 čj. 244/HE/2013, a všechna tato zjištění prokazatelně vyvrátil. Uvedenou písemnost má Poskytovatel dotace k dispozici. Poskytovatel dotace má rovněž k dispozici další výhrady – viz dopis Příjemce dotace ze dne 20. 12. 2013, č.j. 740/HE/13.

Příjemce dotace důrazně upozorňuje na stanovisko odboru 17 Ministerstva financí ze dne 16. 2. 2012, které má k dispozici, a ve kterém je mimo jiné uvedeno:

„ ... pokud se některý uchazeč o veřejnou zakázku, která má být hrazena zadavatelem také z prostředků Evropské unie dopustí trestného činu v souvislosti s výběrovým řízením, nelze tuto situaci hodnotit jako nesrovnalost podle příslušných předpisů Evropské unie ...“

Příjemce dotace též upozorňuje, že porušení rozpočtové kázně je včetně důvodů, pro které lze Příjemce dotace za porušení rozpočtové kázně sankcionovat, stanoveno v čl. XXI smlouvy o poskytnutí dotace, a to včetně stanovení výše případné sankce za případná pochybení. Uvedené ustanovení nelze svévolně překračovat a rozšiřovat o další případy, které Poskytovatel dotace uzná za vhodné, nýbrž je nutno toto ustanovení řádně a poctivě dodržovat a naplnit. Uvedená tvrzení však nemají oporu v tomto článku, a tudíž je názor Poskytovatele dotace o případném porušení rozpočtové kázně zcela nesprávným. V této souvislosti Příjemce dotace upozorňuje, že smluvní strany jsou vázány ustanoveními smlouvy o poskytnutí dotace nikoli názorem pana Waltera Deffaa, jehož názor je s přihlédnutím k ustanovením smlouvy zcela nesprávným.

S přihlédnutím k uvedenému je nepochybné, že sám Příjemce dotace byl podveden.

Jak pak může být Příjemce dotace sankcionován za to, že ho někdo obelstil?

S ohledem na výše uvedené skutečnosti by stanovení finanční opravy ve výši 100 % způsobilých výdajů bylo pro Příjemce dotace naprosto nepřijatelné, neboť Příjemce dotace se spáchání trestného činu podvodu nedopustil. Podle závěrů Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Příjemce dotace postupoval zcela v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,

ve znění pozdějších předpisů.

STŘET ZÁJMŮ

V Dopisu ze dne 19. srpna 2013 pan Walter Deffaa u projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila k této věci ničeho nenamítá. Poskytovatel má za to, že svými výhradami v Přípomínkách ke skutečnostem zjištěným OLAF ze dne 22. 10. 2012 ke Zprávě o kontrole na místě OLAF č. OF/2010/0546 vše řádně vysvětlil a veškerá podezření spolehlivě vyvrátil.

Pro provedení stavby v rámci projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila proběhla dvě zadávací řízení. Průběh zadání veřejné zakázky „Interaktivní galerie Karlovy Vary č.p. 1196 – Becherova vila, Krále Jiřího 9 – provádění stavby“ je uveden níže v tabulce.

Pořadí zadávacího řízení	Evidenční číslo ISVZ	Výzva (dne)	Komise pro otevírání obálek	Komise pro hodnocení nabídek	Výsledek/vítěz
Zadávací řízení 1	60032564	15.6.2009	7.7.2009	10.7.2009	zrušeno
Zadávací řízení 2	60035524	28.8.2009	21.9.2009	23.9.2009	sdružení „THERMIA – BAU – PREFA-BETON

Účast pana Jakuba Pánika v komisi pro otevírání obálek a uvedené čestné prohlášení se týkaly pouze Zadávacího řízení 1, které proběhlo jako první v pořadí a které bylo zrušeno usnesením Rady Karlovarského kraje č. RK 723/07/09 dne 13. 7. 2009.

Příjemce dotace požádal pana Jakuba Pánika o vyjádření ke skutečnosti popsané v příloze dopisu č. j. LP/OLAF.B.4(S)(2012)22460 a týkající se jeho osoby. Pan Jakub Pánik předložil text listiny Podání připomínek a vysvětlení ze dne 18. 5. 2012, které zaslal řediteli OLAF Nicholasi Ilettovi.

Tento text má Poskytovatel dotace k dispozici – viz dopis Příjemce dotace ze dne 8. 4. 2013 adresovaný Poskytovateli dotace č.j. 244/HE/13, příloha č. 1.1.

Ustanovení § 74 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, výslovně upravuje vztah členů hodnotící komise k veřejné zakázce a uchazečům včetně písemné formy prohlášení o nepodjatosti. Toto ustanovení se na komisi pro otevírání obálek nevztahuje.

Pro úplnost Příjemce dotace uvádí, že dle Prezenční listiny z otevírání obálek ze dne 7. 7. 2009 byl přítomen otevírání obálek také zástupce uchazeče THERMIA-BAU a. s. pan Marek Votava a zástupce uchazeče STASKO plus, spol. s r. o. pan Josef Kopfstein.

V Zadávacím řízení 2, na jehož základě byl vybrán dodavatel pro provádění stavby projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila, pan Jakub Pánik nebyl ani členem komise pro hodnocení nabídek, ani komise pro otevírání obálek.

Příjemci dotace není známa žádná skutečnost, která by svědčila o tom, že by pan Jakub Pánik měl možnost v průběhu Zadávacího řízení 2 ovlivnit zadání veřejné zakázky.

Zadávací řízení 1 bylo zrušeno. V Zadávacím řízení 2, v němž byla veřejná zakázka zadána, pan

Jakub Pánik ani do jedné z komisí ustanoven nebyl. Účast pana Jakuba Pánika v komisi pro otevírání obálek nemohla hrát v přidělení veřejné zakázky „Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila“, podle informací dostupných k dnešnímu dni Příjemci dotace, žádnou roli.

Na straně Příjemce dotace nedošlo k žádnému pochybení, ani nezákonnému postupu, když za účelem vyloučení podjatosti vyžadoval čestné prohlášení členů komise pro otevírání obálek a z tohoto čestného prohlášení následně zcela legitimně vycházel. Údaj o personálním propojení pana Jakuba Pánika s uchazečem nebyl z veřejně dostupných zdrojů zjištělný.

Jakékoli ovlivnění zadávacího řízení, ovlivnění přidělení zakázky či porušení zákona nelze dovozovat ani z toho, že pan Jakub Pánik byl členem Zastupitelstva Karlovarského kraje.

V ustanovení článku 52 Nařízení Rady (ES, EURATOM) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, jehož možné porušení OLAF zmiňuje, je uvedeno:

„1. Každý účastník finančních operací a každá jiná osoba podílející se na plnění rozpočtu, správě, auditu nebo kontrole se musí zdržet jakéhokoliv jednání, jež by mohlo uvést jeho zájmy do střetu se zájmy Společenství. Pokud takový případ nastane, musí dotyčná osoba od takového jednání upustit a předložit věc příslušnému orgánu.

2. Ke střetu zájmů dochází, je-li z rodinných důvodů, z důvodů citových vazeb, z důvodů politické nebo národní spřízněnosti, z ekonomických důvodů nebo z důvodů jiných společných zájmů s příjemcem ohrožen nestranný a objektivní výkon funkcí účastníka finančních operací nebo jiné osoby podle odstavce 1.“

OLAF neprokázal, že by pan Jakub Pánik byl účastníkem finančních operací týkajících se Zadávacího řízení 1 a Zadávacího řízení 2, ani neprokázal žádnou souvislost mezi zrušením Zadávacího řízení 1 a výsledkem Zadávacího řízení 2, na základě kterého byl vybrán dodavatel stavby. OLAF ani Poskytovatel dotace dále neprokázal, že by pan Jakub Pánik byla osoba podílející se na plnění rozpočtu, správě, auditu nebo kontrole projektu.

OLAF neprokázal, že by např. z ekonomických důvodů byl ze strany pana Jakuba Pánka ohrožen nestranný a objektivní výkon jeho funkce v rámci komise pro otevírání obálek.

OLAF dále neprokázal, že by podepsané čestné prohlášení v rámci Zadávacího řízení 1, případně účast pana Jakuba Pánika v komisi pro otevírání obálek v rámci Zadávacího řízení 1 mělo jakoukoli spojitost s výsledkem Zadávacího řízení 2, na základě kterého byl vybrán dodavatel stavby.

Tvrzení opakovaně uváděné v Závěrečné zprávě OLAF:

„Pan Jakub Pánik byl ... ve střetu zájmů, když se zúčastnil otevírání obálek s nabídkami a zároveň byl zaměstnán jednou ze společností tvořící vítězné konsorcium“,

je zavádějící a neodpovídá skutečnosti. Pan Jakub Pánik se Zadávacího řízení 2, na základě jehož výsledku byl vybrán dodavatel stavby, terminologií OLAF „vítězné konsorcium“, žádným způsobem nezúčastnil.

V ustanovení Policie České republiky ze dne 30. 6. 2014 č. j. OKFK-1126-469/TČ-2013-252103 je uvedeno:

„Podle ustanovení § 159a odst. 1 trestního řádu odkládám věc, týkající se ... Rekonstrukce Becherovy vily (CZ 1.09/4.1.00/04.00021)

K tomu byl vyžádán právní názor Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v Brně, který uvádí:

„Z ustanovení § 71 a § 74 zákona je zřejmé, že zákon na hodnotící komisi stanoví vyšší nároky a požadavky než na komisi pro otevírání obálek (počet členů, odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, náhradnictví, zvláštní způsobilost, odbornou způsobilost, a konec konců nepodjatost). Vznik důvodu podjatosti (včetně pochybnosti o ní) člena hodnotící komise vede k zákonné povinnosti zadavatele podjatého člena vyloučit z další účasti v hodnotící komisi. Podjatost a její následky ovšem zákon u komise pro otevírání obálek výslovně neřeší, a analogické rozšiřování zákonných požadavků na komisi pro otevírání obálek podle vzoru výše uvedených požadavků na hodnotící komisi by bylo nepřipustné.“

4) **Námítka ke Zjištění ze Zprávy o auditu operace č. 85 ze dne 30. 4. 2012**

FYZICKÁ KONTROLA PROJEKTU

Viz. Stanovisko auditované osoby č. 6

Ve Zprávě č. 85 na straně 12 v části 2.4 Zjištění; Zjištění č. 1 se mimo jiné uvádí:

„Příjemce dotace si v rámci Žádosti o platbu č. 1 ze dne 30. 7. 2010 na základě faktur č. 20100200 a č. 20100260 nárokoval nezpůsobilé výdaje ve výši 18 998,40 Kč včetně DPH.

V rámci fyzické kontroly, která byla provedena na vzorku vybraných položek, nebyly nalezeny níže uvedené položky. Konkrétně se jedná o následující:

- 1 ks dávkovače tekutého mýdla nerez Wagner WP 103 v ceně 9 388,80 Kč včetně DPH;
- 1 ks zásobníku papírových ručníků nerez Wagner WP 111 v ceně 7 593,60 Kč včetně DPH;
- 1 ks CCD kamery EXView IT barevná v ceně 600,00 Kč včetně DPH;
- 1 ks objektivu 1/3“ CS, f 2,8-10.0mm, F 1,4 C v ceně 120,00 Kč včetně DPH;
- nastavení a seřízení kamery v ceně 288,00 Kč včetně DPH.

Fakturou č. 20100200 a č. 20100260 bylo vyúčtováno a nárokováno pořízení 16 ks kamer, 16 ks dávkovačů mýdla a 16 ks zásobníků na papírové ručníky. Při fyzické kontrole realizace projektu bylo avšak nalezeno pouze 15 ks kamer, 15 ks dávkovačů mýdla a 15 ks zásobníků na papírové ručníky.

Vzhledem k tomu, že se jedná o výdaje, u nichž nelze prokázat, že jsou opodstatněné a byly skutečně vynaloženy, jedná se o porušení čl. V., bod 3 Smlouvy o poskytnutí dotace.

Dotace dle čl. V., bod 3 Smlouvy o poskytnutí dotace bude příjemci poskytnuta a určena pouze na základě skutečně vynaložených, odůvodněných a řádně prokázaných způsobilých výdajů.

Důsledkem je nárokování a proplácení neoprávněných výdajů, podezření na nesrovnalost a porušení rozpočtové kázně dle příslušných ustanovení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (zejména § 22). Současně došlo ze strany příjemce dotace k porušení rozpočtové kázně definované článkem XXI., bodu 1 a 2 Smlouvy o poskytnutí dotace.“

Auditorský tým ve Zprávě č. 85 uvádí neúplné a nepravdivé údaje.

V e-mailové zprávě ze dne 14. 2. 2012 odeslané z e-mailové adresy Petr Uhříček uhricek@apdm.cz adresované na e-mailovou adresu jmachat@deloittece.com je mimo jiné uvedeno:

„ 3) počet zásobníků a ručníků je v pořádku, přikládám tu část Protokolu z fyzické kontroly interim (průběžné), kdy 16. 9. 2011 kontrolní skupina pracovníků ÚRR fyzicky prověřila stav vybraných položek, jak je z přílohy patrné, bylo jich 16.

4) počet kamer – podle dokumentace skutečného provedení je osazeno a připojeno 15 kamer, šestnáctá kamera není připojena, je rezervní, v krabici v servrovně“

V Protokolu z fyzické kontroly interim (průběžné) čj. RRSZ 18607/2011 je na straně č. 4 v 3. části tabulky uvedeno:

Název položky	MJ	množství	Fakturace	
Dávkovač tekutého mýdla nerezový Wagner WP 103	soub.	16	7 824,00	125 184, 00
Zásobník papírových ručníků nerezový Wagner WP 111	soub.	16	6 328,00	101 248,00

Výše uvedená kontrola provedená Poskytovatelem dotace potvrdila v rámci prohlídky stavebních objektů existenci výše uvedených předmětů.

Fyzická kontrola, která byla auditorským týmem provedena dne 7. 2. 2012, navštívila pouze jeden ze dvou objektů, které byly v rámci projektu rekonstruovány. A to objekt 1 - budovu Becherovy vily.

Objekt 2 – zahradní domek auditorský tým navštívit výslovně odmítl. A to přesto, že je zástupce Karlovarského kraje k jeho prohlídce vyzval.

Auditorský tým ve Stanovisku auditora ke stanovisku auditované osoby uvádí:

„Komentář auditované osoby nepřináší nové informace, které by věcně měli obsah zjištění

... Komentář auditované osoby, – zahradní domek auditorský tým navštívit výslovně odmítl. A to přesto, že je zástupce Karlovarského kraje k jeho prohlídce vyzval“ se nezakládá na pravdě. Členové auditorského týmu v průběhu ověření na místě prohlídku neodmítnuli. ... Významné je také zmínit, že auditovaná osoba je povinna prokázat, že je předmět pořízené dotace užíván. Požadavek na prokázání auditora o neexistenci něčeho, co není na místě, než na kterém být má jinak než osobní prohlídkou, která byla realizována, je věcně nelogický.“

Auditorský tým nezjistil skutečný stav věci, když dostatečně důsledně neproověřil existenci a umístění výše uvedených předmětů a nevzal v úvahu informaci, kterou obdržel od auditované osoby, případně si údaje v ní obsažené dále neověřil.

Auditorský tým mohl a měl v případě, že při prohlídce nenalezl výše uvedené předměty vyhotovit jejich soupis a nechat Příjemce dotace potvrdit, že tyto předměty se v jeho objektu nenacházejí. Naproti tomu auditorský tým tvrzení Příjemce dotace vyvrací svým tvrzením, aniž by pro své tvrzení měl jakoukoliv oporu v auditorské dokumentaci. Auditorský tým:

- neprokázal neexistenci

- 1 ks dávkovače tekutého mýdla nerez Wagner WP 103 v ceně 9 388,80 Kč včetně DPH;

- 1 ks zásobníku papírových ručníků nerez Wagner WP 111 v ceně 7 593,60 Kč včetně DPH;
- 1 ks CCD kamery EXView IT barevná v ceně 600,00 Kč včetně DPH
- 1 ks objektivu 1/3" CS, f 2,8-10.0mm, F 1,4 C v ceně 120,00 Kč včetně DPH;
- nastavení a seřízení kamery v ceně 288,00 Kč včetně DPH,

- neprovedl fyzickou kontrolu na místě ve všech objektech, kterých se realizace projektu týkala,

- nezajistil skutečný stav věci, přestože od auditované osoby obdržel informace, že výše uvedené předměty existují a kde se nacházejí,

- nedoložil své zjištění žádným zápisem o provedení fyzické kontroly potvrzeným auditovanou osobou nebo jiným obdobným dokumentem.

Povinnost zjistit při auditu operace skutečný stav věci a zjištění prokázat doklady ukládá Část třetí zákona o státní kontrole, která podle ustanovení § 13 zákona o finanční kontrole upravuje vzájemné vztahy mezi kontrolními orgány a kontrolovanými osobami.

Auditorský tým nepostupoval v souladu s mezinárodně uznávanými auditorskými standardy, např. standardu INTOSAI 4.0, podle kterého musí zpráva obsahovat pouze informace, pro které existují kompetentní a relevantní důkazní informace. Auditorský tým neuvedl v návrhu zprávy žádné důkazní informace, např. ve formě relevantních dokladů či zápis z fyzické kontroly provedené v objektech realizace projektu potvrzené auditovanou osobou.

Všechny nedohledané předměty vždy byly a stále jsou na místě. Poskytovatel dotace má možnost a měl by si ověřit skutečný stav věci.

5) Ke Správnímu řízení vedenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

Doporučení uvedené ve Zprávě o auditu výslovně stanoví:

„Klasifikovat uvedené zjištění jako opodstatněné podezření na nesrovnalost ... Podat na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) podnět na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve smyslu § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě rozhodnutí ÚOHS rozhodnout o souvisejícím porušení rozpočtové kázně ve výši již proplacených prostředků dotace souvisejících s veřejnou zakázkou. Na základě výsledků řízení o porušení rozpočtové kázně vypořádat z finančního pohledu daný projekt ... “

Definitivní posouzení úkonů zadavatele k veřejné zakázce podle zprávy o auditu operace měl provést národní orgán dohledu, tedy Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Na základě jeho rozhodnutí by měl poskytovatel dotace rozhodnout o souvisejícím porušení rozpočtové kázně.

Hejtmán Karlovarského kraje podal podnět k dotčené veřejné zakázce Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v červnu 2012, kompletní dokumentace byla tomuto úřadu předána dne 11. 7. 2012. Obsahem podnětu byla Zpráva o auditu, která obsahovala skutečnosti k zadávacímu řízení „Interaktivní galerie Karlovy vary č. p. 1196 – Becherova vila, krále Jiřího 9 – provádění stavby“ včetně popisu týkajícího se podpisů na referenčních listech a dalších veřejných zakázek.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dopisem ze dne 25. 3. 2013 oznámil Karlovarskému kraji výsledek šetření podnětu s tím, že:

„ v šetřené věci neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední.“

Přípisem ze dne 3. 10. 2014 dále doložil příjemce dotace úřadu níže uvedenou dokumentaci:

- 1) *Pověření č. 85 k provedení mimořádného auditu operace ze dne 14. 12. 2011*
- 2) *Vyrozumění o prošetření podnětu, č. j. ÚOHS-P666/2011/VZ-19259/2011/510/Okó, ze dne 13. 12. 2011*
- 3) *Výsledek šetření podnětu, č. j. ÚOHS-P543/2012/VZ-5349/20131/533/JDV ze dne 25. 3. 2013*
- 4) *Plná moc k zastupování příjemce dotace ze dne 22. 9. 2014.*

Přípisem ze dne 16. 10. 2014 příjemce dotace úřadu zaslal požadovanou níže uvedenou dokumentaci:

- 1) *Výzva k vydání věci Policii České republiky ze dne 3. 6. 2013, č. j. OKFK-1126-71/TČ-2013-252103*
- 2) *Protokol o vydání věci Policii České republiky ze dne 3. 6. 2013, č. j. OKFK-1126-71/TČ-2013-252103*
- 3) *Žádost o vrácení dokumentace vydané dne 3. 6. 2013 na základě Protokolu o vydání věci, č. j. OKFK-1126-TČ-2013-252103 ze dne 2. 10. 2013, č. j. 83/KU/13*
- 4) *Sdělení k žádosti o vrácení dokumentace ze dne 3. 10. 2013, č. j. OKFK-1126-213/TČ-2013-252103*
- 5) *Žádost o vrácení dokumentace vydané dne 3. 6. 2013 na základě Protokolu o vydání věci, č. j. OKFK-1126-TČ-2013-252103 ze dne 24. 9. 2014, č. j. 164/IA/14*
- 6) *Sdělení k žádosti o vrácení dokumentace ze dne 2. 10. 2014, č. j. OKFK-1126-477/TČ-2013-252103*
- 7) *Výpis z účtu Komerční banky číslo 43-3207560287 číslo výpisu 33 ze dne 31. 8. 2010 s datem tisku 23. 9. 2014*

V.**Vypořádání námitek příjemce dotace****1) K námitkám příjemce dotace k Oznámení úřad konstatuje následující:**

Úřad má za to, že dostal své poučovací povinnosti a příjemce dotace nebyl v zahájeném daňovém řízení jakkoliv zkrácen na svých právech, neboť mu bylo umožněno v plné míře navrhnout důkazní prostředky a podklady.

Smyslem zásady poučovací, zakotvené v § 6 odst. 3 daňového řádu, je poskytnout poučení zejména o takových subjektivních procesních právech a povinnostech, aby osobě zúčastněné na správě daní nevznikla v řízení vedeném správcem daně újma. Úřad v prvním úkonu učiněném dle daňového řádu, v přípisu ze dne 17. 9. 2014, kterým bylo oznámeno zahájení řízení, poučil příjemce dotace o nepřípustnosti podání řádného opravného prostředku proti tomuto úkonu a vyzval jej k předložení návrhů a důkazních prostředků. Úřad tak umožnil příjemci dotace výkon jeho práva na předložení důkazních prostředků a jiných podkladů pro rozhodnutí, čímž rovněž umožnil splnění jeho povinnosti, neboť předkládat návrhy a důkazní prostředky je nejen procesním právem příjemce dotace, ale také, ve vztahu k zásadě spolupráce, jeho povinností. Nad rámec

poučovací povinnosti seznámil úřad příjemce dotace s existencí institutu prominutí případně uloženého odvodu nebo předepsaného penále a existencí institutu posečkáni.

Dle důvodové zprávy k daňovému řádu zásada poučovací odpovídá ústavnímu právu na právní pomoc v řízení před orgánem veřejné moci. V dalších ustanoveních se promítá zejména v nutnosti opatřit rozhodnutí příslušným poučením o možnosti (či nemožnosti) uplatnit opravný prostředek, existenci odkladného účinku apod. Smyslem této zásady je poskytnout poučení zejména o procesních právech a povinnostech, nikoliv zajistit výklad textu zákona.

Správce daně je povinen poučit osoby zúčastněné na správě daní, stanoví-li to zákon nebo je-li to vzhledem k povaze úkonu nezbytné. Správce daně má za to, že neporušil § 6 daňového řádu, poučil dostatečně příjemce dotace o jeho právech a povinnostech a další poučení nebylo vzhledem k povaze úkonu nezbytné.

Daňový řád stanoví poučovací povinnost správce daně např. v § 32 odst. 3, § 74 odst. 2, § 88 odst. 6, § 89 odst. 3, § 96 odst. 4, § 102 odst. 1 písm. f), § 112 odst. 2, § 180 odst. 1, § 195 odst. 2 písm. h) nebo v § 208 odst. 3 písm. c). V těchto případech je také zpravidla předepsán obsah poučení.

Při úvaze, zda je vzhledem k povaze úkonu poučení nezbytné, je nutno přihlížet k okolnostem konkrétní situace. Nelze předem schematicky stanovit, kdy má správce daně povinnost poučení poskytnout, a kdy nikoliv; základním vodítkem by měla být úvaha, že osoba zúčastněná na správě daní by neměla utrpět újmu na svých právech jenom pro neznalost daňového řádu.

Správce daně má za to, že příjemce dotace disponuje dostatečným právním aparátem, aby mohl řádně a včas uplatňovat všechna svá práva v daňovém řízení.

Příjemce dotace neuvedl, v čem konkrétně úřad pochybil, a zda, případně v jaké výši, údajným nedostatečným poučením poskytnutým úřadem vznikla příjemci dotace újma.

Ke stanovení lhůty pro doplnění důkazů úřad konstatuje, že smyslem stanovení lhůty je vymezení časového prostoru za účelem provedení určitého procesního úkonu zúčastněnou osobou. Lhůta stanovená správcem daně musí být přiměřená. Požadavek přiměřenosti vyplývá ze základních zásad správy daní. V tomto duchu je správce daně povinen poskytnout zúčastněné osobě, od které žádá splnění nějaké povinnosti (vykonání úkonu), vždy takovou lhůtu, aby v ní mohla požadovaný úkon skutečně (při dobré vůli) provést, jinak by byla porušena tzv. zásada slyšení strany, která je součástí obecné zásady součinnosti při správě daní.

Úřad má za to, že nikterak neporušil práva příjemce dotace a stanovil přiměřenou lhůtu pro doložení důkazních prostředků zcela v souladu s daňovým řádem.

2) K námitkám příjemce dotace k pochybení při výkonu auditu úřad konstatuje následující:

S námitkami příjemce dotace týkajícími se auditu provedeného společností Deloitte Advisory, s.r.o., se Auditní orgán vypořádal přímo ve Zprávě o auditu operace č. 85 ze dne 30. 4. 2012, vypracované dne 6. 4. 2012 (dále jen „Zpráva o auditu operace č. 85“).

Ve Zprávě o auditu operace č. 85 je konstatováno, že výkon mimořádných auditů je realizován plně v souladu s nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 a s nařízením Komise č. 1828/2006 a rámcovou smlouvou mezi Deloitte Advisory, s.r.o., a Ministerstvem financí ČR. Vzhledem k tomu, že jde o „mimořádné“ auditu operací vyžádané přímo Evropskou komisí, byla pro procesní postupy vypracována konkrétní metodika realizace auditu, která upřesňuje procesní postupy a která byla

schválena přímo Evropskou komisí. Věcně byla realizována supervize ze strany Auditního orgánu ve formě připomínkového řízení k jednotlivým návrhům Zprávy o auditu operace. Proto nelze souhlasit s názorem, že výkon auditu nebyl legitimní a v rozporu s požadavky národní a evropské legislativy. Naopak byl jednoznačně realizován v souladu s požadavky Evropské komise.

V Pověření č. 85 k provedení mimořádného auditu operace ze dne 14. 12. 2011, ve znění pozdějších dodatků, je konstatováno, že auditoři mají při provádění auditu všechna oprávnění Auditního orgánu vyplývající pro tuto činnost z přímo použitelných aktů práva ES a národních právních předpisů. Tímto pověřením došlo k delegaci pravomocí Auditního orgánu při provádění kontroly na vyjmenované auditory. Auditní orgán ve svém stanovisku auditora ke stanovisku auditované osoby uvádí, že výkon auditu je realizován jako „mimořádný“ v souladu s metodikou schválenou přímo Evropskou komisí a v souladu s nařízením Rady (ES) č. 1083/2006 a nařízením Komise (ES) č. 1828/2006. V tomto kontextu je zřejmé, že musí obsahovat procesy, které v Manuálu uvedeny nejsou. Konkretizované postupy schválené přímo Evropskou komisí vzhledem k mimořádnému charakteru auditů jsou bezpochybně nadřazeny Usnesením Vlády ČR č. 1328 ze dne 12. 12. 2007.

Úřad odmítá, že by Zpráva o auditu operace č. 85 mohla vyvolat zmatečnost celého řízení a nezákonnost a nepřezkoumatelnost případně vydaného platebního výměru. Úřad tuto zprávu obdržel od Ministerstva financí – Auditního orgánu, tuto zprávu prostudoval a zahájil daňové řízení. Úřad má za to, že Zpráva o auditu operace č. 85 byla vyhotovena zcela v souladu se zákonem a požadavky Evropské komise.

Nad rámec výše uvedeného úřad konstatuje, že úřad není oprávněn přezkoumávat postup Auditního orgánu.

3) K námitkám příjemce dotace k šetření Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) úřad konstatuje následující:

K odkazu příjemce dotace na stanovisko odboru 17 Ministerstva financí ze dne 16. 2. 2012 (dále jen „interní sdělení“) úřad konstatuje, že interní sdělení nesplňuje úlohu oficiálního stanoviska Ministerstva financí. Jedná se o dokument zásadně interního charakteru pro potřeby komunikace uvnitř instituce, nekonkretizuje ani neupravuje práva a povinnosti třetích osob. Interní sdělení tedy nelze považovat za oficiální stanovisko či výklad, který by měl být prezentován vůči jiným orgánům a institucím mimo úroveň, pro kterou je využíván. Kromě toho se výše uvedené interní sdělení týká výkladu přímo použitelných předpisů Evropské unie, kdy se ministerstvo na jejich tvorbě nepodílelo a není oprávněno podávat jejich závazný výklad. Orgán vykonávající správu odvodu z porušení rozpočtové kázně v postavení správce daně musí provést vlastní uvážení a vyložit tento neurčitý právní pojem s ohledem na všechny rozhodné skutečnosti týkající se posuzovaného případu.

Úřad dále konstatuje, že dle čl. XXI. odst. 8 Smlouvy o poskytnutí dotace pokud poskytovatel dotace nebo orgán oprávněný ke kontrole podle článku XIV. Smlouvy o poskytnutí dotace zjistí, že příjemce dotace nesplnil nebo neplní některou z podmínek vyplývajících ze Smlouvy o poskytnutí dotace, je poskytovatel dotace oprávněn pozastavit proplácení prostředků dotace a zahájit potřebné kroky vedoucí ke zjištění, zda došlo k nesrovnalosti ve smyslu Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, popř. k porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů“), či k jinému porušení smluvních podmínek.

Dle čl. XXI. odst. 9 Smlouvy o poskytnutí dotace může poskytovatel dotace vedle skutečností uvedených v čl. XXI odst. 1 v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, rovněž posoudit i jiné jednání příjemce dotace jako porušení rozpočtové kázně, zejména pokud posoudí, že porušení povinností příjemce dotace je zásadního významu.

Dle § 22 odst. 2 a 3 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je neoprávněným použitím peněžních prostředků jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu. Za neoprávněné použití peněžních prostředků se považuje také porušení povinnosti, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, stanovené právním předpisem, přímo použitelným předpisem Evropské unie, veřejnoprávní smlouvou nebo při poskytnutí peněžních prostředků podle zvláštního právního předpisu, ke kterému došlo po připsání peněžních prostředků na účet příjemce, porušení povinnosti, ke kterému došlo před připsáním peněžních prostředků na účet příjemce a které ke dni připsání trvá; den připsání peněžních prostředků na účet příjemce se považuje za den porušení rozpočtové kázně, neprokáže-li příjemce peněžních prostředků, jak byly tyto prostředky použity. Zadržetím peněžních prostředků je porušení povinnosti vrácení poskytnutých prostředků ve stanoveném termínu; dnem porušení rozpočtové kázně je v tomto případě den následující po dni, v němž marně uplynul termín stanovený pro vrácení poskytnutých prostředků.

Úřad nemůže přisvědčit tvrzení příjemce dotace, že porušení rozpočtové kázně je včetně důvodů, pro které lze příjemce dotace za porušení rozpočtové kázně sankcionovat, stanoveno v čl. XXI. Smlouvy o poskytnutí dotace, a že uvedené ustanovení nelze svévolně překračovat. Úřad, jako správce daně, musí při řízení dodržovat zásady správy daní, kdy dle § 5 odst. 1 daňového řádu správce daně postupuje při správě daní v souladu se zákony a jinými právními předpisy (dále jen „právní předpis“). Zákonem se pro účely tohoto zákona rozumí též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu. Jestliže tedy § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů stanoví definici pojmů porušení rozpočtové kázně, nelze jakýmkoli ustanovením Smlouvy o poskytnutí dotace význam těchto pojmů měnit. Příjemcem dotace zmíněný článek XXI. Smlouvy o poskytnutí dotace je proto nutné interpretovat ve shodě se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde je za porušení rozpočtové kázně označeno též každé porušení povinnosti stanovené právním předpisem, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty.

Dle Rozhodnutí Komise C (2013)9527 final ze dne 19. prosince 2013, kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Uní v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, resp. Pokynů ke stanovení finančních oprav, jež mají být provedeny u výdajů financovaných Uní v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro veřejné zakázky, je možné finanční opravu ve výši 100 % uplatnit v nejzávažnějších případech, kdy nesrovnalost zvýhodňuje určité uchazeče/zájemce nebo kdy se nesrovnalost týká podvodu, jak určí příslušný soudní nebo správní orgán.

Dle přípisu Evropské komise, generálního ředitelství pro regionální a městskou politiku, č. j. REGIO F3 TK/fe D(2013)242472, ze dne 20. 2. 2013, v případě, že Česká republika ve lhůtě dvou měsíců od přijetí výše uvedeného přípisu neodpoví, nebo v případě, že se závěry komise nesouhlasí, přistoupí evropská komise k finanční korekci v souladu s čl. 99 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. Dále byla Česká republika vyzvána, aby provedla kalkulaci částky, která již byla Evropskou komisí zaplacená a odečetla ji od dalšího platebního požadavku. Dále byla Česká republika vyzvána, aby žádný platební požadavek vůči ES nezahrnoval a v budoucnu ani

nezahrnul tento projekt, resp. projekt Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila.

Dle čl. 99 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 může Evropská komise provést finanční opravy zrušením celého příspěvku Společenství na operační program nebo jeho části, jestliže po provedení nezbytných šetření dojde k závěru, že v řídicím a kontrolním systému programu se vyskytnou závažné nedostatky, které ohrožují příspěvek Společenství již vyplacený na program; výdaje obsažené v certifikovaném výkazu výdajů nejsou správné a nebyly členským státem opraveny před zahájením opravného řízení podle tohoto odstavce; členský stát nedodržel před zahájením opravného řízení podle tohoto odstavce své závazky podle článku 98 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.

Šetření provedla Evropská komise, Evropský úřad pro boj proti podvodům, Ředitelství B Vyšetřování II, Útvar B.4 Zemědělství a strukturální fondy II, kdy ve své Závěrečné zprávě Evropského úřadu pro boj proti podvodům č. OF/2010/0546 vyhotovené dne 29. 1. 2013 uvedla, že obchodní reference dokazující splnění požadovaných kvalifikačních kritérií u veřejné soutěže k hlavním stavebním pracím k projektu byly nepravdivé. Bez těchto nepravdivých referencí by se příslušné konsorcium společností nemohlo soutěže zúčastnit.

S ohledem na výše uvedené úřad konstatuje, že v předmětné veřejné zakázce byl spáchán správní delikt tím, že vítězný uchazeč předložil referenci, která obsahovala nepravdivé informace, a tato reference měla vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, resp. v případě doložení pravdivé reference by byla nabídka uchazeče vyřazena a uchazeč by byl ze zadávacího řízení vyloučen. Předložením této reference byl dle Policie České republiky spáchán trestný čin Poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 trestního zákoníku.

Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 Afs 59/2012, je za dodržení všech podmínek dotace výlučně odpovědný příjemce dotace.

Ke střetu zájmů v zadávacím řízení 1, které bylo zrušeno, úřad, po zhodnocení všech předložených důkazů, konstatuje, že případný střet zájmů nemohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, když předmětné zadávací řízení bylo zrušeno. Za toto porušení není ukládán odvod za porušení rozpočtové kázně.

4) K námitkám příjemce dotace ke Zjištění ze Zprávy o auditu operace č. 85 ze dne 30. 4. 2012 úřad konstatuje následující:

Při fyzické kontrole se jedná o fyzickou kontrolu stavu projektu a související dokumentace. Obecně lze uvést, že je povinností auditované osoby prokázat, že předmět dotace je užíván v souladu se smlouvou o poskytnutí dotace. Není tedy povinností auditorského týmu, aby prokazoval existenci či neexistenci jednotlivých předmětů.

S vyjádřením příjemce dotace, že 1 ks dávkovače mýdla nerez Wegner WP 103 v ceně 9.388,80,-- Kč včetně DPH, 1 ks zásobníku papírových ručníků nerez Wegner WP 111 v ceně 7.593,60,-- Kč včetně DPH, 1 ks CCD kamery EXView IT barevná v ceně 600,-- Kč včetně DPH a 1 ks objektivu 1/3" CS, f 2,8-10.0mm, F 1,4 C v ceně 120,-- Kč včetně DPH a nastavení a seřízení kamery v ceně 288,-- Kč včetně DPH se na místě fyzické kontroly nacházely, protože tak uvádí Protokol z fyzické kontroly interim (průběžná), č. j. RRSZ 18607/2011, se úřad nemůže ztotožnit. Uvedený protokol byl zpracován na základě kontroly provedené kontrolní skupinou pracovníků úřadu dne 16. 9. 2011, zatímco kontrola auditorským týmem proběhla dne 7. 2. 2012, tj. téměř o půl roku později. Ze skutečnosti, že se předměty na místě nacházely dne 16. 9. 2011 nelze učinit jednoznačný závěr, že tomu tak bylo i dne 7. 2. 2012.

Cílem fyzické kontroly je především ověřit věcnou správnost informací podávaných příjemcem dotace, ověřit na místě stav projektu a naplňování podmínek Smlouvy o poskytování dotace. Nelze tak přijmout ani vyjádření příjemce dotace, že byl schopen auditorskému potvrdit, že se jednotlivé předměty nacházejí na kontrolovaném místě. Takový postup by byl zcela proti smyslu fyzické kontroly na místě.

5) K námitkám příjemce dotace ke Správnímu řízení vedenému Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže úřad konstatuje následující:

Úřad nemá za důvodnou ani námitku příjemce dotace, že neshledal-li Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, nejsou dány důvody ani pro zahájení řízení podle daňového řádu. ÚOHS ve svém sdělení ze dne 25. 3. 2013 uvedl, že v šetřené věci neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední.

Úřad konstatuje, že porušení rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění účinném ke dni porušení rozpočtové kázně, není odvislé od skutečnosti, zda-li ÚOHS v jím vedeném správním řízení shledá, že byl totožným jednáním spáchán správní delikt. Úřad v souladu s § 91 daňového řádu zahájil daňové řízení z moci úřední, jakmile zjistil skutečnosti zakládající tuto povinnost.

ÚOHS nekontroluje, zda je předmětná veřejná zakázka v souladu s předpisy Regionálního operačního programu NUTS II Severozápad, které se příjemce dotace zavázal dodržovat ve Smlouvě o poskytnutí dotace.

O ukládání odvodu za porušení rozpočtové kázně úřad rozhoduje v souladu s § 22 odst. 11 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

VI.

Vzhledem ke shora popsaným skutečnostem po posouzení všech okolností a vyhodnocení důkazů dospěl úřad k závěru:

V předmětné posuzované veřejné zakázce byl spáchán správní delikt (dle Policie České republiky a Evropské komise, Evropského úřadu pro boj proti podvodům – trestný čin podvodu) tím, že vítězný uchazeč předložil referenci, která obsahovala nepravdivé informace, a tato reference měla vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, resp. v případě doložení pravdivé reference by byla nabídka vítězného uchazeče, sdružení s označením „THERMIA-BAU – PREFABETON – Becherova vila“ (účastníci sdružení: THERMIA-BAU a.s., IČ: 252 19 740 a PREFABETON Cheb, spol. s r.o., IČ 49791656), vyřazena a uchazeč by byl ze zadávacího řízení vyloučen.

Z usnesení Policie České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, Expozitura Plzeň, Oddělení Sokolov, usnesení č. j. OKFK-1126-469/TČ-2013-252103, ze dne 30. 6. 2014, má úřad za prokázané, že byl v předmětné veřejné zakázce spáchán pokračující trestný čin – zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 a 5) trestního zákoníku.

Z Usnesení Policie České republiky, Útvar odhalování korupce a finanční kriminality SKPV, Expozitura Plzeň, Oddělení Sokolov, usnesení č. j. OKFK-1126-468/TČ-2013-252103, ze dne 30. 6. 2014, má úřad za prokázané, že byl v předmětné veřejné zakázce spáchán trestný čin, ale nebylo prokázáno, že jej spáchala určitá osoba, tedy nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by

odůvodňovaly zahájit trestní stíhání ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu, a proto byla věc odložena podle § 159a odst. 5 trestního řádu s tím, že pokud pominou důvody odložení, trestní stíhání bude zahájeno.

Ze Závěrečné zprávy Evropské komise, Evropského úřadu pro boj proti podvodům, Ředitelství B Vyšetřování II, Útvaru B.4 Zemědělství a strukturální fondy II vyhotovené dne 29. 1. 2013 má úřad za prokázané, že obchodní reference dokazující splnění požadovaných kvalifikačních kritérií u veřejné soutěže k hlavním stavebním pracím k projektu byly nepravdivé. Bez těchto nepravdivých referencí by se sdružení společností THERMIA-BAU a.s. a PREFA-BETON Cheb, spol. s r.o., nemohlo soutěže zúčastnit.

V souladu s čl. I odst. 4 a 5 Smlouvy o poskytnutí dotace je příjemce dotace povinen se řídit Regionálním operačním programem NUTS II Severozápad pro období 2007-2013, Prováděcím dokumentem ROP NUTS II Severozápad pro období 2007-2013, Příručkou pro žadatele, Příručkou pro příjemce a dalšími metodickými dokumenty Řídicího orgánu ROP Severozápad. V případě vydání externích metodických pokynů vztahujících se k dané výzvě, je příjemce dotace povinen se těmito pokyny od data jejich zveřejnění řídit, pokud o nich bude poskytovatelem dotace řádně vyzooměn.

Příjemce dotace je povinen v souladu s čl. XI. Smlouvy o poskytnutí dotace při realizaci projektu uskutečňovat zadávání veřejných zakázek v souladu s podmínkami stanovenými zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, je-li zadavatelem podle tohoto zákona a v souladu s Pokyny pro zadávání veřejných zakázek, pokud se na něj zákon č. 137/2006 Sb. nevztahuje nebo jde o zakázky malého rozsahu podle ustanovení § 12 odst. 3 tohoto zákona.

V čl. XX. odst. 2 Smlouvy o poskytnutí dotace se příjemce dotace zavázal, že při provádění projektu bude postupovat v souladu s platnou legislativou, zejména dodrží pravidla pro poskytování veřejné podpory a platnou legislativu v oblasti veřejných zakázek.

Dle čl. XXI. odst. 1 Smlouvy o poskytnutí dotace je porušením rozpočtové kázně každé neoprávněné použití nebo zadržetí peněžních prostředků poskytnutých z rozpočtu poskytovatele dotace, pokud toto jednání má přímý vliv na realizaci projektu, zejména na jeho základní kritéria stanovená ve Smlouvě o poskytnutí dotace, má vliv na realizované výstupy projektu, zejména jejich udržitelnost, podle podmínek stanovených ve Smlouvě o poskytnutí dotace nebo představuje jiné porušení smluvních podmínek, kdy příjemce dotace vůbec neplní některou z jeho povinností stanovených ve Smlouvě, aniž by toto jednání muselo mít přímý vliv na realizaci projektu a jeho výstupy.

Dle čl. XXI. odst. 9 Smlouvy o poskytnutí dotace může poskytovatel dotace vedle skutečností uvedených v čl. XXI. odst. 1 v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, rovněž posoudit i jiné jednání příjemce dotace jako porušení rozpočtové kázně, zejména pokud posoudí, že porušení povinností příjemcem dotace je zásadního významu.

S ohledem na výše uvedené má Úřad za prokázané, že jednáním příjemce dotace, popsáním v čl. III. Odůvodnění tohoto platebního výměru a posouzením z právního hlediska v čl. V. Odůvodnění tohoto platebního výměru, došlo k porušení právních předpisů České republiky, zejména trestního zákoníku, předpisů Evropské unie a čl. I. odst. 4 a 5, XI., XX. odst. 2 Smlouvy o poskytnutí dotace. Tím rovněž došlo, jak vyplývá z čl. XXI. odst. 2 Smlouvy o poskytnutí dotace, k neoprávněnému použití prostředků poskytnutých z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (dále jen „Regionální rada“).

Dle ustanovení § 22 odst. 4 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění účinném v době porušení rozpočtové kázně, fyzická osoba, právnická osoba nebo organizační složka státu, která porušila rozpočtovou kázeň, je povinna provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož jí byly prostředky poskytnuty.

V souladu s ustanovením § 22 odst. 13 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění účinném v době porušení rozpočtové kázně, se při správě odvodů a penále postupuje podle daňového řádu. Porušitel rozpočtové kázně má při správě odvodů za porušení rozpočtové kázně postavení daňového subjektu.

VII.

Stanovení výše odvodu

Celkové způsobilé výdaje projektu (zahrnující dotaci z rozpočtu Regionální rady a vlastní podíl příjemce dotace), ke kterým se dané porušení váže, byly úřadem vyčísleny **ve výši 68.397.196,-- Kč** (z toho proplacena dotace ve výši 63.267.367,82 Kč). Tyto výdaje příjemce dotace vykázal v rámci Monitorovací zprávy se ŽoP č. 01/00021 a její Soupisce účetních dokladů, a představují tak **výdaje za 1. etapu projektu**. Takto vyčíslené výdaje se tedy vztahují k Žádosti o platbu č. 01/00021.

Před vystavením tohoto platebního výměru úřad svým Platebním výměrem č. 13/2011 na odvod za porušení rozpočtové kázně, č. j. RRSZ 16686/2011 ze dne 4. 11. 2011 (dále jen „Platební výměr č. 13/2011“), uložil příjemci dotace odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 1.225.412,-- Kč, který byl již uhrazen na účet Regionální rady dne 27. 9. 2012.

A dále úřad Výzvou k vrácení dotace dotčené nesrovnalostí, č. j. RRSZ 5902/2016, ze dne 10. 5. 2016 (dále jen „Výzva k vrácení“), příjemci dotace uložil povinnost vrátit část dotace zasaženou nesrovnalostí, která byla vyčíslena úřadem na základě závěrů uvedených ve zjištění č. 1 a zjištění č. 2 Zprávy o auditu operace č. 85. Částka stanovená ve Výzvě k vrácení ve výši 2.151,22 Kč byla příjemcem dotace uhrazena na účet Regionální rady dne 25. 5. 2016.

V rámci správní úvahy o výši uložené sankce, úřad s ohledem na nutnost respektovat základní zásady správy daní, konkrétně ustanovení § 8 odst. 2 daňového řádu, použil pro stanovení přiměřené sankce za zjištěné pochybení při zadání předmětné nadlimitní veřejné zakázky Rozhodnutí Evropské komise C(2013)9527 ze dne 19. 12. 2013, v aktuálním znění (dále jen „Rozhodnutí Komise ze dne 19. 12. 2013“), kterým se stanoví a schvalují pokyny ke stanovení finančních oprav, jež má Komise provést u výdajů financovaných Uníí v rámci sdíleného řízení v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek a Externí metodický pokyn č. 67 – Porušení rozpočtové kázně, v platném znění.

V souladu s Rozhodnutím Komise ze dne 19. 12. 2013 úřad předmětné porušení, popsané v čl. III. a právně posouzené v čl. V. Odůvodnění tohoto platebního výměru, klasifikoval jako nesrovnalost týkající se podvodu, za níž lze uložit finanční opravu ve výši 100 % poskytnuté dotace, dle Přílohy č. 2 Externího metodického pokynu č. 67, Tabulky snížených odvodů, Části III. Sazby snížených odvodů v ostatních případech, oddíl Ostatní, řádek č. 2 *Vyhotovení, použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných dokladů ve smyslu ustanovení § 260 trestního zákoníku.*

Ve Smlouvě o poskytnutí dotace byl podíl financování na celkových způsobilých výdajích stanoven takto:

- dotace z rozpočtu Regionální rady ve výši: 92,4999437417 %,

- vlastní podíl příjemce dotace ve výši: 7,5000562583%.

Úřad za uvedené porušení rozpočtové kázně příjemci dotace ukládá dle Smlouvy o poskytnutí dotace **odvod ve výši 100 % z částky poskytnuté dotace z ROP Severozápad za 1. etapu výše uvedeného projektu**, ponížené o již uhrazený odvod ve výši 1.225.412,-- Kč (vč. zaokrouhlení) a o vrácené finanční prostředky ve výši 2.151,22 Kč, **což činí 62.039.704,60 Kč**, a to dle ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění platném a účinném v době porušení rozpočtové kázně.

V souladu s kap. 1.3 Kritéria Rozhodnutí Komise ze dne 19. 12. 2013, kterou je třeba vzít v úvahu při rozhodnutí o sazbě finanční opravy, jež má být uplatněna, platí, vyskytne-li se v jednom výběrovém řízení více nedostatků, procentní sazby finančních oprav se nesčítají, ale při rozhodování o výsledném finančním vyjádření nedostatku se zohlední procentní sazba za nejzávažnější porušení podmínek zadávání zakázek.

K identifikovanému typu pochybení (Vyhotovení, použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných dokladů ve smyslu ustanovení § 260 trestního zákoníku) je v Příloze č. 2 Externího metodického pokynu č. 67, Tabulce snížených odvodů, Části III Sazby snížených odvodů v ostatních případech, části Ostatní, řádek č. 2 stanovena finanční oprava ve výši 100 % dotace.

VIII.

Vzhledem ke shora uvedenému rozhodl úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto platebnímu výměru se lze odvolat podle § 22 odst. 12 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, k Ministerstvu financí. Odvolání lze podat některým ze způsobů stanovených v § 71 daňového řádu u Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto platebního výměru. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvod uložený tímto platebním výměrem je splatný ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto platebního výměru.

V Ústí nad Labem dne 25. 8. 2016.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Bc. Jana Havlicová
ředitelka
Úřadu Regionální rady
regionu soudržnosti Severozápad