

http://ec.europa.eu/regional_policy/

Kontaktní osoba u DG regionální a městské politiky:

Tomáš Kuchtik, telefon: (32-2) 298 84 30, Tomas.Kuchtik@ec.europa.eu

Přílohy: Závěrečná zpráva OLAF k případu vyhotovená dne 29.1.2013

Kopie: DG regionální a městská politika: B4, C1, C4, F1, F3
OLAF B4

Č.j. Ares(2013)221022 – 20.2.2013

Thor 11.1.2013

Č. 122

EVROPSKÁ KOMISE

Evropský úřad pro boj proti podvodům
Ředitelství B Vyšetřování II
Útvar B.4 Zemědělství a strukturální fondy II

V Bruselu
LP/JS I OLAF.B.4.(S)(2012)27615

Vyšetřování OLAF

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA

Číslo OF **OF / 2010 / 0546**
Název **ERDF (Evropský fond pro regionální rozvoj) – CZ – VEŘEJNÉ
SOUTĚŽE V KARLOVÝCH VARECH**

Typ případu	Vyšetřování
Právní základ	článek 3 nařízení (ES) č.1073/1999
Personál OLAF	Lukáš PEJČOCH, vedoucí vyšetřovatel Zuzana HARMATHOVÁ, pomocná vyšetřovatelka
Datum vytvoření případu OLAF	1. července 2010
Datum prvního rozhodnutí	3. října 2011

Dotčená osoba	<p>1) Karlovarský kraj zastoupený Krajským úřadem Karlovarského kraje Závodní 353/88 360 21 Karlovy Vary</p> <p>Jakub Pánik</p> <p>2) Integrovaná střední škola technická a ekonomická Sokolov Jednoty 1620 35611 Sokolov</p> <p>3) Střední průmyslová škola Ostrov Klínovecká 1197 36301 Ostrov</p>
Zdroj informací	Stížnost
FNS	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne
Kategorie přestupku	Protiprávnost Podvod
Zkoumaná oblast	Výdaje ze strukturálních fondů
Aktivita spojené s vyšetřováním a koordinací	Kontroly na místě Koordinační činnost
Byla dotčená osoba informována zahájení vyšetřování? Důvod(y) odkladu?	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne
Měla dotčená osoba příležitost předložit své stanovisko ke skutečnostem, které se k ní vztahují? Důvod(y) odkladu?	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne
Důkaz o protiprávnosti nebo podvodu	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne
Finanční a další dopad	
Dopad na finanční zájmy EU	<input checked="" type="checkbox"/> Ano <input type="checkbox"/> Ne Částka spadá pod finanční hranici IPP
Dopad na dobré jméno institucí EU	<input type="checkbox"/> Ano <input checked="" type="checkbox"/> Ne
Vymáhaná částka	10,13 milionů EUR

Částka, jejímž nenáležitému utracení se podařilo zabránit	20,07 milionů EUR
Soudní řízení	xAno Ne
Pokud ano, fáze řízení	<i>Šetření ze strany národních orgánů ve věci projektu Becherovy Vily (BV): POLICIE, oddělení pro boj s korupcí, č. OKFK-1718/11-CS-2011, šetření pozastaveno.</i>

<p>Shrnutí</p> <p><u>Úvod</u></p> <p>Na základě písemného obvinění přijatého od stěžovatele z dubna 2010 se OLAF rozhodl zahájit vyšetřování ve věci tří projektů v regionu Severozápad v České republice kofinancovaných ze strany ERDF. Kontroly na místě proběhly v březnu 2012 v souladu s nařízením (ES) č. 2185/96.</p> <p>Vyšetřování OLAF odhalilo vážné nesrovnalosti při veřejné soutěži u tří projektů a také střet zájmů a použití nepravdivého dokumentu v jednom ze tří projektů. Shrnutí jednotlivých zjištění OLAF u těchto tří projektů je následující:</p> <p>i) Projekt BV (Becherova vila):</p> <p>Obchodní reference dokazující splnění požadovaných kvalifikačních kritérií u veřejné soutěže k hlavním stavebním pracím k projektu byly nepravdivé. Bez těchto nepravdivých referencí by se příslušné konsorcium společností nemohlo soutěže zúčastnit.</p> <p>OLAF dále zjistil, že jeden ze členů komise pro otevírání obálek s nabídkami byl díky své účasti při otevírání obálek s nabídkami v jasném střetu zájmů, jelikož byl zaměstnancem jedné ze společností vítězného konsorcia.</p> <p>ii) Projekt ISŠTE:</p> <p>U veřejné soutěže u projektu ISŠTE byly zjištěny vážné nedostatky. Neexistuje žádný revizní záznam k procesu vyhodnocování nabídek. Vyhodnocování navíc proběhlo netransparentním způsobem, zřejmě s porušením platných předpisů EU a České republiky a zákonů upravujících tyto záležitosti.</p> <p>iii) Projekt CTV:</p> <p>U tohoto projektu OLAF zjistil vážné nedostatky u veřejné soutěže. Hodnotící kritéria použitá u nabídek znemožňovala transparentnost celé veřejné soutěže a blokovala rovnost šancí k podání nabídky.</p>
--

1. Základní informace

Dne 19. dubna 2010 obdržel OLAF stížnosti o údajně zmanipulovaných veřejných zakázkách, o střetu zájmů a protiprávním jednání subjektů oprávněných převzít plnění několika projektů kofinancovaných ze strany ERDF v souladu s regionálním operačním programem Severozápad (CCI 2007CZ161PO008). Na základě těchto obvinění a analýzy dokumentace přijaté od českých orgánů k těmto záležitostem, z 5.10.2011, pak OLAF zahájil externí vyšetřování za účelem prozkoumání údajné protiprávnosti u těchto tří projektů financovaných Evropskou unií:

- BV Rekonstrukce Becherovy vily (CZ.1.09/4.1.00/04.00021)
Subjekt oprávněný převzít plnění projektu: Karlovarský kraj
Dotace ERDF: 69 786 264,68 Kč / 2,8 mil. EUR
Částka, kterou komise již vyplatila: 2,34 mil. EUR

- ISŠTE Revitalizace vzdělávacího zařízení v Sokolově
(CZ.1.09/1.3.00/18.00376)
Subjekt oprávněný převzít plnění projektu: Integrovaná střední škola
technická a ekonomická v Sokolově
Dotace ERDF: 340 000 000 Kč / 13,6 mil. EUR
Částka, kterou komise již vyplatila: 0,00 mil. EUR

- CTV Výstavba vzdělávacího zařízení v Ostrově (CZ.1.09/1.3.00/10.00163)
Subjekt oprávněný převzít plnění projektu: střední škola v Ostrově
Dotace ERDF: 344 469 921,97 Kč / 13,8 mil. EUR
Částka, kterou komise již vyplatila: 7,79 mil. EUR

OLAF se v rámci tohoto vyšetřování rozhodl provést kontroly těchto tří uvedených projektů přímo na místě, v souladu s nařízením č. 2185/96. Podrobné informace z těchto kontrol jsou uvedeny ve 2., 3. a 4. části této zprávy.

2. část. Vyšetřování a důkazy získané u BV – Becherovy vily

Dne 12.3.2012 provedl OLAF kontrolu na místě, v prostorách Krajského úřadu Karlovarského kraje, subjektu oprávněného převzít plnění projektu „Becherovka vila“.

Projekt se týká rekonstrukce vily, původně postavené Janem Becherem, jenž byl u vzniku známého destilátu Becherovka. Cílem projektu byla rekonstrukce vily a její přestavba na interaktivní galerii.

K hlavní části stavebních prací proběhly dvě veřejné soutěže. Na tomto místě bychom rádi uvedli, že OLAF byla dopředu zaslána dokumentace pouze k druhé veřejné soutěži, a to ze strany české AFCOS. Dokumentace k první soutěži pak OLAF zkontroloval během kontroly na místě.

První veřejná soutěž

- V první veřejné soutěži (vyhlášené dne 15.6.2009) byly přijaty celkem tři nabídky. 85,3 mil. Kč / 3,41 mil. EUR (Stasko Plus), 98,9 mil. Kč / 3,95 mil. EUR (Thermia-Bau / PREFA-BETON), 109,9 mil. Kč / 4,40 mil. EUR (Swietelsky)

- Obálky s nabídkovými cenami byly otevřeny 7.7.2009.
- Dne 9.7.2009 ze soutěže odstoupila společnost Stasko Plus.
- Protože dvě zbývající nabídky (konsorcium Thermia-Bau / PREFA-BETON a Swietelsky) překročily rozpočtový limit stanovený pro projekt, byla veřejná soutěž zrušena.

Druhá veřejná soutěž

Druhé veřejné soutěže vyhlášené 28.8.2009 se zúčastnila pouze jedna společnost (konsorcium PREFA-BETON Cheb / Thermia-Bau). Ta nabídla cenu 84,6 mil. Kč / 3,38 mil. EUR (pouze o 0,7 mil. Kč / 0,02 mil. EUR méně než nejnižší nabídková cena z první veřejné soutěže).

OLAF si u těchto veřejných soutěží povšiml následujících skutečností:

i) Zrušení veřejné soutěže

Dva dny po otevření obálek s nabídkami (7.7.2009) účastník soutěže podávající nejnižší cenu, společnost Stasko Plus, ze soutěže odstoupil, s „oficiálním“ zdůvodněním, že jeho nabídka nebyla úplná (např. neobsahovala „nespecifikovaná zimní opatření“).

Karlovarský kraj toto „odstoupení“ akceptoval a účast této společnosti byla zrušena.

Vyšetřovatelé přitom zjistili, že zákon č. 137/2006 o veřejných zakázkách žádné ustanovení o odstoupení z veřejné soutěže neobsahuje. Naopak, nabídkové ceny jsou právně závazné (viz odstavec 43(1) zákona o veřejných zakázkách). Zákon navíc vyžaduje, aby předložené cenové nabídky obsahovaly návrh smlouvy podepsaný zákonnými zástupci účastníka veřejné soutěže.

ii) Střet zájmů

OLAF během zkoumání projektu zjistil, že pan Jakub Pánik, který byl v tu dobu členem krajského zastupitelstva Karlovarského kraje, byl zároveň zaměstnán společností PREFA-BETON Cheb, spol. s r.o. (jedna ze společností tvořící vítězné konsorcium). Role pana Pánika v krajském zastupitelstvu a pozice zaměstnance REFA-BETON Cheb, spol. s r.o. jej u daného projektu, kde je Karlovarský kraj subjektem oprávněným převzít plnění projektu, postavila do střetu zájmů. Zájem pana Pánika v dané záležitosti je také podporován faktem, že byl při první veřejné soutěži členem komise pro otevírání obálek s nabídkami.

Vyšetřovatelé dále zjistili, že pan Pánik dne 7. července 2009 podepsal čestné prohlášení, v němž uvedl, že mj. není v zaměstnaneckém poměru s žádným účastníkem veřejné soutěže, přičemž však byl jednou ze společností účastnicí se soutěže zaměstnán. Tento úkon lze považovat za křivé prohlášení, jehož účelem bylo účastnit se otevírání obálek s nabídkami.

iii) Nepravdivé reference

K veřejné soutěži k projektu byla stanovena podrobná kvalifikační kritéria. Vedle dalších věcí bylo také požadováno předložení přehledu minulých prací.

OLAF v tomto ohledu zjistil, že v obchodních referencích použitých konsorciem Thermia-Bau / PREFA-BETON jsou nesrovnalosti. V souhrnném dokumentu k nabídce byl jako reference uveden stavební projekt k obytnému domu pro společnost Canadian Risk Capital, a.s. v celkové výši 71,5 mil. Kč. Nicméně v původním podepsaném dokumentu s referencemi činila celková částka pouze 31,5 mil. Kč.

Po otevření obálek s nabídkami pak komise pro otvírání obálek s nabídkami žádala o opravu překlepu. Ta byla „vyřešena“ tak, že částka 31,5 mil. Kč byla na seznamu referencí ručně přeškrtnuta a napsána částka 71,5 mil. Kč se slovy „opraveno“ a podpisem zástupce investora.

Na základě informací získaných ze strany OLAF (ve spolupráci s Policií České republiky, která OLAF na požádání poskytla listinný důkaz) bylo odhaleno, že dokument s referencemi neodpovídá skutečnosti. To písemnými prohlášeními předloženými Policií České republiky potvrdila jak společnost Canadian Risk Capital (společnost uvedená v referencích), tak i společnost Thermia-Bau, jež potvrdila, že celkový obrat stavby činil pouze 34,6 mil. Kč a nikoliv 71,5 mil. Kč, jak bylo uvedeno u opravené reference.

2.1 Částky, které budou vymáhány nebo jejichž nenáležitěmu utracení bude bráněno

Celková dotace ERDF ve výši 69 786 264.68 Kč / 2,8 mil. EUR (vyplaceno již 2,34 mil. EUR)

2.2 Posouzení z právního hlediska

Na základě vyšetřování OLAF bylo zjištěno, že mohly být porušeny tyto zákony:

Článek 60(1) zákona České republiky č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (účastník veřejné soutěže nesplnil požadovaná kvalifikační kritéria)

Článek 52 finančního nařízení č. 1605/2002 (střet zájmů)

Článek 209 trestního zákoníku České republiky č. 40/2009 Sb. (podepsané čestné prohlášení s nepravdivými informacemi, které by mohlo mít dopad na průběh veřejné soutěže).

2.3 Komentář dotčené osoby (dotčených osob)

OLAF dne 4. května 2012 (číslo dopisu THOR(2012)10708) a dne 24. září 2012 (číslo dopisu THOR(2012)22089) zaslal dotčeným osobám dva dopisy shrnující skutečnosti zjištěné při vyšetřování a dal jim příležitost se vyjádřit. Tyto dopisy spolu s odpověďmi dotčených osob tvoří přílohy č. 1 a 2 této závěrečné zprávy.

2.4. Zjištění OLAF ve vztahu k Becherově vile

Obchodní reference dokazující splnění požadovaných kvalifikačních kritérií k veřejné soutěži k hlavním stavebním pracím k projektu jsou nepravdivé. Bez těchto nepravdivých referencí by se příslušné konsorcium společností nemohlo soutěže zúčastnit.¹

¹Podle zákona České republiky č. 137/2006 Sb. musí nesplnění požadovaných kvalifikačních kritérií vést k zamítnutí příslušné nabídky.

Pan Jakub Páník byl dále ve střetu zájmů, když se zúčastnil otevírání obálek s nabídkami a zároveň byl zaměstnán jednou ze společností tvořící vítězné konsorcium. Navíc o svém případném střetu zájmu učinil nepravdivé prohlášení.

Zpráva OLAF ke kontrole v místě, včetně záznamů svých činností u projektu Becherovy vily v kancelářích Karlovarského kraje tvoří přílohu č. 5 této závěrečné zprávy.

3. část Vyšetřování a důkazy získané u ISŠTE – Integrované střední školy Sokolov

Dne 13. března 2012 provedl OLAF kontrolu na místě, v prostorách Integrované střední školy technické a ekonomické Sokolov, subjektu oprávněného převzít plnění „Projektu revitalizace Centra vzdělávání ISŠTE Sokolov“. Byly přítomny získány tyto informace:

Na základě dohody s Karlovarským krajem byl poradní postup při veřejné soutěži externě zadán AXCODE s.r.o. Kvalifikační a výběrová kritéria byla připravena Karlovarským krajem ve spolupráci s AXCODE a oficiálně schválena radou Karlovarského kraje.

Proces otvírání obálek s nabídkami a vyhodnocování byl podrobně diskutován s panem Pavlem Janusem, ředitelem školy, jednajícím jako zákonný zástupce školy:

Pan Janus OLAF vysvětlil, že vyhodnocení proběhlo na základě „písemných shrnutí“ přijatých podrobných nabídek. Tato shrnutí připravila společnost AXCODE a dále byla předána hodnotící komisi. Členové komise tato shrnutí použili jako pracovní podklady, dle nichž pak hodnocení oznámkovali. Tato „shrnutí“ byla na konci vyhodnocovacího dne skartována, vyjma jedné kopie, kterou si pan Janus uložil do svých záznamů.

Nabídky byly vyhodnoceny na školní tabuli, na které byly jednotlivé známky odstraněny, takže nezůstal žádný revizní záznam ohledně toho, jakým způsobem členové výběrové komise udělovali přijatým nabídkám příslušné známky.

Vyšetřovatelé OLAF věnovali zvláštní pozornost druhému hodnotícímu kritériu ze tří stanovených, která byla definována následovně:

1) Cena, 60% váha

2) Navrhovaný stavební způsob pro předcházení kolizí s provozem školy; 30% váha

3) Záruka, 10% váha

Důvodem, proč se OLAF soustředil na druhé kritérium, byla skutečnost, že vítězná nabídka (se skóre 100%) byla o 19 mil. Kč dražší než levnější alternativa, jež dosáhla 75%. Jak bylo popsáno výše, neexistuje žádný podrobný rozpis, jakým způsobem bylo těchto procent dosaženo. Jedinou stopou je kopie hodnotícího shrnutí AXCODE poskytnutá OLAF ředitelem školy, panem Janusem. Během vyhodnocování nabídek bylo hodnotící komisi navrženo, aby u 5 dílčích kritérií, předem zvolených AXCODE, udělovala body od 1 do 5, což však v nabídkové dokumentaci nebylo předem uvedeno. Vyšetřovatelé porovnali vyhodnocení prvních dvou nabídek ze strany AXCODE a u 2 z 5 dílčích kritérií zjistili rozdíl:

- (i) „Konzultace prací“ s ředitelem školy (jedna ze společností navrhovala stavební konzultaci s vedením školy, zatímco druhá společnost tuto skutečnost ve své nabídce výslovně neuvedla)
- (ii) Zkrácení doby stavebních prací (zde si OLAF povšiml, že přestože bylo ve shrnutí AXCODE uvedeno, že jedna ze společností navrhla zkrácení nezbytné doby pro provádění stavebních prací (o 5 měsíců), tak ve skutečnosti byly smluvní termíny uvedené v nabídkách identické).

OLAF poznamenává, že u vyhodnocení druhého kritéria neexistuje žádný revizní záznam. Ve skutečnosti je k dispozici pouze několik řádků „souhrnného popisu“ hodnotícího postupu a konečný počet udělených bodů. Tento fakt se jeví jako porušení zákona České republiky č. 137/2006 Sb., na základě něžž je vyžadováno, aby zadavatel vydal „zprávu o hodnocení a vyhodnocení podaných nabídek“, která bude mj. obsahovat popis způsobu hodnocení s „odůvodněním a výsledkem hodnocení v jednotlivých kategoriích“.

Zpráva předložená zadavatelem neobsahuje žádný podrobný popis provedeného hodnocení tak, jak vyžadován českými zákony. Způsob přidělování bodů není vysvětlen a rozdíl mezi jednotlivými nabídkami není jasně uveden.

Dále bychom chtěli upozornit, že u každé veřejné soutěže musí být jasně respektovány zásady transparentnosti uvedené v článku 89 finančního předpisu EU (ES, Euratom) č. 1605/2002 a v článku 2 směrnice č. 2004/18/ES o veřejných zakázkách. Jsou-li pro přidělování bodů použita kvalitativní hodnotící kritéria, musí být hodnotící komisi umožněno hodnotit jednotlivé nabídky zcela transparentním způsobem. Za tímto účelem musí být požadavky zadavatele spojené s kvalitativním kritériem (a jeho dílčími kritérii) jasně popsány v technických podmínkách veřejné soutěže.

Tyto požadavky nebyly během popisovaného postupu zcela jasně dodrženy.

3.1 Částky, které budou vymáhány nebo jejichž nenáležitému utracení bude bráněno

Dotace ERDF: 340 000 000 Kč / 13,6 mil. EUR (dosud komisí nevyplaceno)

3.2 Posouzení skutečností z právního hlediska

Na základě vyšetřování OLAF bylo zjištěno, že mohly být porušeny tyto zákony:

Článek 2 směrnice č. 2004/18/ES o veřejných zakázkách (v českém právním řádu jde o článek 6 zákona č. 137/2006 Sb.) týkající se zásad pro přidělování zakázek, jež zadavatele zavazuje k transparentnímu jednání.

Článek 80 zákona České republiky č. 137/2006 Sb. týkající se povinnosti vyhotovovat zprávu o vyhodnocování nabídek.

Článek 27 Finančního předpisu (ES, Euratom) č. 1605/2002 týkající se zdravého financování.

3.3 Komentář dotčené osoby (dotčených osob)

OLAF dne 24. září 2012 zaslal dotčené osobě dopis shrnující skutečnosti zjištěné při vyšetřování THOR(2012)22090 a dal jí příležitost se vyjádřit. Tento dopis spolu s odpovědí dotčené osoby tvoří přílohu č. 3 této závěrečné zprávy.

3.4 Zjištění OLAF ve vztahu k ISŠTE Sokolov

V průběhu veřejné soutěže byly zjištěny vážné nedostatky. Neexistuje žádný revizní záznam k procesu vyhodnocování nabídek. Vyhodnocování navíc proběhlo netransparentním způsobem, zřejmě včetně porušení platných předpisů EU a národních předpisů.

Zpráva OLAF ke kontrole na místě, včetně záznamů svých činností u projektu ISŠTE tvoří přílohu č. 6 této závěrečné zprávy.

4. část Vyšetřování a důkazy získané u CTV – Centra technického vzdělávání Ostrov

Dne 14.3.2012 provedl OLAF kontrolu na místě, v prostorách Střední průmyslové školy Ostrov, subjektu oprávněného převzít plnění projektu „Centrum technického vzdělávání (CTV) Ostrov“.

Účelem kontroly bylo přezkoumat implementaci projektu, se zaměřením zejména na veřejnou soutěž.

Projekt zahrnoval výstavbu úplně nové školní budovy. Veškerá klíčová rozhodnutí byla podle pana Žemličky, ředitele školy, učiněna radou Karlovarského kraje. Administrátorem veřejné soutěže Karlovarský kraj zvolil společnost Veřejné zakázky s.r.o.

Vyšetřovatelé krátce prozkoumali tyto tři nabídky, které byly k projektu dodány:

- Metrostav, 446 mil. Kč (17,8 mil. EUR)
- Skanska, 486 mil. Kč (19,8 mil. EUR)
- Swietelsky, 406 mil. Kč (16,2 mil. EUR)

Zadavatel neprovedl vyhodnocení výše uvedených nabídek, neboť z těchto tří společností ve veřejné soutěži splnil kvalifikační kritéria pouze Metrostav. Dne 16. července 2009 si pak hodnotící komise vyžádala další informace od předkladatele nejnižší ceny, společnosti Swietelsky. Nicméně 17. července 2009 společnost zaslala faxovou zprávu, v níž předložení dalších informací odmítla a následkem toho došlo ke zrušení její účasti ve veřejné soutěži.

OLAF spolu s panem Žemličkou podrobně přezkontrolovali použitá výběrová kritéria:

OLAF bylo vysvětleno, že kritéria byla navržena a odsouhlasena přímo Krajským úřadem Karlovarského kraje, přičemž s vedením školy nebylo očividně nic konzultováno. Během přípravy výběrové soutěže byla kritéria a jejich váha Krajským úřadem Karlovarského kraje původně stanovena následovně:

- 90% cena
- 10% záruky kvality

Kritéria byla následně změněna tak, že váha cenového kritéria byla snížena na 60% a bylo předloženo nové kritérium, plán plnění, s váhou 40%. OLAF upozorňuje, že toto kritérium

plánu plnění nebylo přesně specifikováno, stejně jako způsoby jeho hodnocení ve fázi vyhodnocování.

Tuto skutečnost jsme prozkoumali podrobněji:

V zadávací dokumentaci jsou k plánu plnění uvedeny níže uvedené podrobnosti, včetně procentních bodů pro účely vyhodnocení.

- 25 bodů: „maximální maximalizace“ kontroly kvality realizovaného díla, dodaných materiálů a technologie pro zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci
- 15 bodů: nejlepší a nejefektivnější opatření pro předcházení kolizí během výstavby s oplocením místa stavby
- 30 bodů: nejefektivnější a nejrychlejší systém odstraňování závad
- 30 bodů: nejširší nabídka dalších opatření pro optimalizaci a racionalizaci výstavby předmětu veřejné soutěže a nejširší nabídka záručních nástrojů pro zajištění kvality díla přinášející uživateli prokazatelný užitek

Výše uvedená kritéria neumožňují transparentní vyhodnocení, neboť nejsou jasně specifikovány jejich parametry. Tato skutečnost představuje možné porušení článku 6 zákona České republiky č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

OLAF bylo dále vysvětleno, že škola byla postavena na novém místě bez zajištění odpovídajících okolních podmínek, tj. neexistovala žádná zvláštní omezení co se týká ochrany prostředí nebo opatření pro předcházení kolizí s provozem stávající školy.

Proto se použití kritéria „plánu plnění“ nejeví tak, že by odpovídalo základnímu cíli veřejné zakázky u tohoto typu projektů: získat ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

OLAF také poznamenává, že změnu hodnotícího kritéria (zrušení 90% váhy cenového kritéria a předložení výše uvedeného plánu plnění) provedla rada kraje, aniž by písemně zdůvodnila, proč k takové změně došlo (zdůvodnění, které se obvykle k podobným návrhům předloženým ke schválení krajskou radou přikládá, v tomto případě neexistuje).

4.1 Částky, které budou vymáhány nebo jejichž nenáležitému utracení bude bráněno

Dotace ERDF: 344 469 921,97 Kč / 13,8 mil. EUR

Částka, kterou komise již vyplatila: 7,79 mil. EUR

4.2 Posouzení z právního hlediska

Na základě vyšetřování OLAF bylo zjištěno, že mohly být porušeny tyto zákony:

Článek 2 směrnice č. 2004/18/ES o veřejných zakázkách (v českém právním řádu jde o článek 6 zákona č. 137/2006 Sb.) týkající se zásad pro přidělování zakázek, jež zadavatele zavazuje k transparentnímu jednání.

4.3 Komentář dotčené osoby (dotčených osob)

OLAF dne 24. září 2012 zaslal dotčené osobě dopis THOR(2012)22091 shrnující skutečnosti zjištěné při vyšetřování a dal jí příležitost se vyjádřit. Tento dopis spolu s odpovědí dotčené osoby tvoří přílohy č. 4 této závěrečné zprávy.

4.4 Zjištění ve vztahu k CTV Ostrov

V průběhu veřejné soutěže byly zjištěny vážné nedostatky. Hodnotící kritéria nabídek znemožnila transparentní průběh veřejné soutěže.

Zpráva OLAF ke kontrole v místě, včetně záznamů svých činností u projektu CTV tvoří přílohu č. 7 této závěrečné zprávy.

5. Závěr

(i) Becherova vila

Krajská rada regionu Severozápad, jsoucí subjektem oprávněným převzít plnění projektu č. CZ.1.09/4.1.00/04.00021, zorganizovala veřejnou soutěž, které se svojí nabídkou účastnila i společnost PREFA-BETON Cheb, spol. s r.o. v konsorciu s Thermia-Bau. Obchodní reference dokazující splnění požadovaných kvalifikačních kritérií u veřejné soutěže k hlavním stavebním pracím k projektu byly nepravdivé. Bez těchto nepravdivých referencí by se příslušné konsorcium společností nemohlo soutěže zúčastnit.

Dále byl zjištěn střet zájmů ve věci otevírání obálek s nabídkami. Člen krajského zastupitelstva, pan Páník, podepsal čestné prohlášení, v němž uvedl, že není v zaměstnaneckém poměru s žádným účastníkem veřejné soutěže. Nicméně v době otevírání obálek byl zaměstnán společností účastnící se veřejné soutěže.

(ii) ISŠTE Sokolov

Integrovaná střední škola technická a ekonomická, jsoucí subjektem oprávněným převzít plnění projektu, zorganizovala v rámci projektu č. CZ.1.09/1.3.00/18.00376 veřejnou soutěž ke stavebním pracím.

Vyšetřování OLAF u veřejné soutěže odhalilo vážné nedostatky. Vyhodnocování nabídek proběhlo netransparentním způsobem a zřejmě byly porušeny platné předpisy EU a zákon České republiky o veřejných zakázkách. Navíc neexistuje žádný revizní záznam k procesu vyhodnocování nabídek

(iii) CTV Ostrov

Střední škola v Ostrově, jsoucí subjektem oprávněným převzít plnění projektu, zorganizovala v rámci projektu č. CZ.1.09/1.3.00/10.00163 veřejnou soutěž ke stavebním pracím.

Vyšetřování dané záležitosti ze strany OLAF naznačuje, že hodnotící kritéria použitá při této veřejné soutěži neumožňovala transparentní vyhodnocení, neboť jejich parametry nebyly předem jasně specifikovány. Použití těchto hodnotících kritérií znemožnilo transparentní průběh veřejné soutěže a zřejmě došlo k porušení článku 6 zákona České republiky č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách.

Podpisy		
Vyšetřovatel	PEJČOCH Lukáš	<i>podpis nečitelný</i>
Pomocný vyšetřovatel	HARMATHOVÁ Zuzana	<i>podpis nečitelný</i>
Vedoucí útvaru	SWEENEY James	<i>podpis nečitelný</i>
Ředitel	ILETT Nicholas	<i>podpis nečitelný</i>

Přílohy		
Číslo	Popis	Počet stran
1	BV, Komentář dotčené osoby, Jakuba Pánika	6
2	BV, Komentář dotčené osoby, Karlových Varů	16
3	ISŠTE, Komentář dotčené osoby	32
4	CTV, Komentář dotčené osoby	96
5	Zpráva ke kontrole na místě, BV	5
6	Zpráva ke kontrole na místě, ISŠTE	5
7	Zpráva ke kontrole na místě, CTV	4