



## KARLOVARSKÝ KRAJ

**JUDr. Martin Havel**

hejtman

Karlovy Vary dne 14.11.2016

Č.j.: 170/HH/16

*Správní poplatek ve výši 2.000,- Kč uhrazen převodem*

---

*Žadatel:* Karlovarský kraj, se sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary, IČO: 70891168

**Žádost o prominutí odvodu daně a dosud nevyměřeného penále za porušení rozpočtové kázně ve věci projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila, reg. č. CZ.1.09/4.1.00/04.00021**

Přípisem ze dne 17. 9. 2014, č.j. RRSZ 15575/2014, zahájil Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (dále jen „ÚRR“ nebo „správce daně“) řízení podle zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, v platném znění (dále jen „daňový řád“). Předmětné daňové řízení bylo zahájeno na základě mimořádného auditu operace, provedeného společností Deloitte Advisory, s.r.o., pro zadavatele Ministerstvo financí ČR Auditní orgán, Zprávy o auditu operace č. 85 ze dne 30. 4. 2012, dopisu generálního ředitele Evropské Komise pro regionální politiku a městskou politiku, č.j. DG REGIO D(2013)3047932 Ares (2013) 2896483 ze dne 19. 8. 2013 a Závěrečné zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům OLAF č. OF/2010/0546 ze dne 29. 1. 2013.

Dne 25. 8. 2016 ÚRR jako příslušný správní orgán podle § 22 odst. 11 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), v souladu s daňovým řádem uložil Karlovarskému kraji jako příjemci dotace poskytnuté na realizaci projektu reg. č. CZ.1.09/4.1.00/04.00021 s názvem Interaktivní galerie Karlovy Vary – Becherova vila za neoprávněné použití peněžních prostředků dle ustanovení § 22 odst. 2 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech, ve znění účinném ke dni porušení rozpočtové kázně, odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 62.039.804,60 Kč, a to platebním výměrem č. 13/2016, č.j.: RRSZ 9246/2016, sp. zn.: 471/2013/OŘP.

V odůvodnění shora specifikovaného platebního výměru správce daně konstatoval, že v předmětné posuzované veřejné zakázce byl spáchán správní delikt (dle Policie České republiky a Evropské komise, Evropského úřadu pro boj proti podvodům - trestný čin podvodu) tím, že vítězný uchazeč předložil referenci, která obsahovala nepravdivé informace, a tato reference měla vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, resp. v

případě doložení pravdivé reference by byla nabídka vítězného uchazeče, sdružení s označením „THERMIA-BAU - PREFA-BETON - Becherova vila" (účastníci sdružení: THERMIA-BAU a.s., IČ: 252 19 740 a PREFA-BETON Cheb, spol. s r.o., IČ 49791656), vyřazena a uchazeč by byl ze zadávacího řízení vyloučen.

**Prostřednictvím ÚRR si v souladu s § 22 odst. 14 rozpočtových pravidel dovolujeme zdvořile požádat o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 62.039.804,60 Kč předepsaného výše specifikovaným platebním výměrem včetně dosud nevyměřeného penále, z důvodů hodných zvláštního zřetele, které dle názoru žadatele u něj nastaly, a které je možné uplatnit.**

### **Odůvodnění:**

Pro prominutí povinnosti odvodu a dosud nevyměřeného penále svědčí dle názoru žadatele skutečnosti, ke kterým je možno přihlídnout, k čemuž žadatel v odůvodnění své žádosti dále podrobněji sděluje:

V první řadě by chtěl žadatel poukázat na to, že veškeré peněžní prostředky z dotace byly vynaloženy na účel stanovený dotační smlouvou, **účel dotace byl tedy v plné míře zachován a dodržen**, rekonstruovaný objekt Becherovy vily slouží jako galerie již řadu let a je hojně navštěvován širokou veřejností, proto je žadatel toho názoru, že pochybení, pro které byl odvod nařízen, **zakládá neúměrnou tvrdost zákona vůči příjemci dotace**. Jelikož žadatel dotační peníze nezneužil, ani nezadržel, nedosahuje pochybení tvrzené správcem daně dle názoru žadatele takové intenzity, aby byl uložen odvod v částce 62.039.804,60 Kč, navíc za situace kdy, jak popsáno podrobněji níže, je žadatel zcela přesvědčen, že se žádného pochybení nedopustil. K tomuto si žadatel dovoluje poukázat na konstantní judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), kdy např. v rozsudku sp. zn.: 2 As 106/2014 – 46 ze dne 26. 9. 2014 bylo NSS judikováno, že při stanovení výše odvodu je třeba **zvažovat okolnosti konkrétního porušení rozpočtové kázně a vycházet z principu proporcionality mezi závažností tohoto porušení a výší za ně předepsaného odvodu**. Z citované judikatury plyne, že v každém konkrétním případě je třeba vážit, zda je důvod k odvodu v plné výši čerpaných či poskytnutých prostředků státního rozpočtu, či k odvodu odpovídajícímu konkrétnímu dílčímu pochybení.

Žadatel si současně dovoluje připomenout, že s poskytovatelem dotace v průběhu řízení o dotaci a realizaci projektu vždy řádně spolupracoval a poskytoval maximální součinnost, stejně tak se správcem daně a že důvody nařízeného odvodu za porušení rozpočtové kázně nemají charakter utajování skutečností před správcem daně.

Žadatel dále zdůrazňuje, že by uplatnění sankce znamenalo výrazný zásah do rozpočtu a hospodaření žadatele, který je veřejnoprávní korporací sloužící primárně občanům Karlovarského kraje, což by se mohlo v konečném důsledku projevit tak, že by žadatel musel omezit poskytování některých služeb občanům Karlovarského kraje. **S ohledem na charakter správcem daně konstatovaného pochybení by uplatnění odvodu bylo dle názoru žadatele velmi přísným a nepřiměřeným důsledkem závěrů výše specifikovaného daňového řízení.**

Dále by se chtěl žadatel ještě podrobněji vyjádřit ke skutečnostem uvedeným správcem daně ve výše zmíněném platebním výměru č. 13/2016 ze dne 25. 8. 2016.

Žadatel by v první řadě vyzdvihl, že nebyl pachatelem správního deliktu spočívajícího v dotačním podvodu, neboť byl sám obětí podvodu. Žadateli je správcem daně k tíži přičítáno jednání, jehož se dopustil zcela jiný subjekt, když i samotné důkazy uváděné správcem daně, které jak sám správce daně uvedl, má za prokázané, hovoří o tom, že nepravdivá referenční listina byla předložena společností THERMIA-BAU a.s., která se o veřejnou zakázku ucházela, popř. neznámým pachatelem dle usnesení Policie ČR, která věc odložila, jelikož nebyly zjištěny skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání proti konkrétní osobě.

Žadatel se ostatně nemohl správního deliktu podvodu dopustit za situace, když jím provedené vyzvání uchazeče k upřesnění rozdílně uváděných hodnot na referenčním listu, ke kterému přistoupil vzhledem k tomu, že hodnotící komise odhalila nesrovnalost v podané nabídce, když zjistila, že předložená reference neodpovídá zadávací dokumentaci a dospěla k závěru že se jedná o překlep ve výši investičních nákladů, neboť u veřejné zakázky předcházející tuto veřejnou zakázku byla daná reference doložena, odpovídalo zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v dobovém znění (dále jen „ZVZ“), naopak vyzvání uchazeče k odstranění této vady, bylo zcela v souladu se zákonem. Žadatel byl přesvědčen o tom, že předložená referenční listina odpovídá skutečnosti a akceptoval ji za pravdivou, když k tomuto doplňuje, že ZVZ ani neupravuje žádný další postup ověřování pravdivosti předložených dokladů ani žádné oprávnění, jak takové doklady, resp. jejich pravost ověřit. S ohledem na výše popsané proto žadatel konstatuje, že z jeho strany byl ZVZ dodržen. K tomuto je třeba současně připomenout i výsledek šetření Policie ČR, která věc odložila, neboť se jí nepodařilo nalézt konkrétního pachatele trestného činu. Za tohoto stavu si žadatel neumí představit, jak by odhalil, že došlo k podvodu a je mu předkládána nepravdivá referenční listina, když ani Policie ČR s jejími možnostmi nebyla v pátrání po pachateli úspěšná.

S ohledem na shora popsané skutečnosti, je žadatel zcela přesvědčen, že ZVZ, dotační smlouvu ani žádný další právní předpis neporušil, přičemž podotýká, že mu v rámci daňového řízení nebylo správcem daně prokázáno nic, co by ho spojovalo s předložením nepravdivé referenční listiny, tzn., že nebylo prokázáno, že by se jakkoli na podvodu podílel, přesto je však za to správcem daně sankcionován. Dle názoru žadatele se tak správce daně dopustil omylu především v subjektu správního deliktu, když žadateli přičítal k tíži jednání, kterého se měl žadatel dopustit, kterého se však jednoznačně nedopustil, důsledkem čehož je vydání nezákonného rozhodnutí ze strany správce daně.

K použití finanční opravy ve výši 100 % poskytnuté dotace žadatel považuje za důležité zmínit, že jak Evropská komise, tak generální ředitel Evropské Komise pro regionální politiku a městskou politiku pan Walter Deffaa rozhodli o potřebě potrestat žadatele v plné výši poskytnuté dotace v době, kdy ještě nebylo zahájeno daňové řízení a nemohlo být tudíž ani řádně zjištěno, čeho se žadatel dopustil. Žadatel je toho názoru, že konstatovat pochybení a stanovit za něj sankci lze teprve po řádném zjištění skutkového stavu, zhodnocení důkazů a všech relevantních skutečností. V tomto případě si však žadatel dovoluje poukázat na skutečnost, že o jeho věci bylo rozhodnuto předem, což žadatel považuje za nesprávné a nezákonné, kdy takovýto postup narušuje právní jistotu žadatele tím spíše, že sám správce daně na jednom místě připouští spáchání deliktu třetí osobu, zatímco na místě jiném klade takové jednání k tíži žadateli.

Zmiňuje-li žadatel narušení právní jistoty, pak je na místě poukázat také na porušení zásady volného hodnocení důkazů, které se dle názoru žadatele správce daně dopustil tím, když se odmítl zabývat některými důkazy (viz stanovisko odboru 17 Ministerstva financí ze dne 16. 2. 2012, ve kterém je jednoznačně konstatováno, že zadavatel nemůže nést odpovědnost za případný podvod učiněný ze strany třetí osoby) a některé naopak upřednostnil (viz přípis

generálního ředitele Evropské komise pro regionální politiku a městskou politiku Waltera Deffaa), aniž by toto řádně žadateli zdůvodnil, resp. aniž by vůbec nějaké hodnocení důkazů provedl. Navíc, jak již žadatel vícekrát ve svých vyjádřeních uváděl, se v předmětném přípise jedná o chybnou interpretaci zjištění identifikovaných u daného projektu, kdy výše uvedený platební výměr na str. 5 uvádí „že u projektu Interaktivní galerie Karlovy Vary - Becherova vila musí být použita finanční oprava ve výši 100 % způsobilých výdajů, a to z důvodu falšování dokumentu prokazujícího způsobilost uchazeče o zakázku.“, zatímco v přípise samotném je uvedeno „že musí být použito finanční opravy ve výši 100 % způsobilých výdajů, a to z důvodu falšování dokumentu prokazujícího způsobilost příjemce, tudíž se v podstatě jedná o případ podvodu.“ Žadateli tak není zřejmé, jak ho mohl správce daně na základě těchto důkazů označit žadatele za pachatele správního deliktu a stanovit sankci ve výši 100 % poskytnuté dotace.

Žadatel by současně vzhledem ke správcem daně konstatovanému porušení ZVZ odkázal na skutečnost, že předmětné tvrzené pochybení bylo přezkoumáváno ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), k němuž byl podán podnět samotným žadatelem, kdy obsahem předmětného podnětu byla Zpráva o auditu operace č. 85, jež zahrnovala skutečnosti k zadávacímu řízení, včetně popisu týkajícího se podpisů na referenčních listech. ÚOHS konstatoval, že se žadatel žádného pochybení nedopustil, když v šetřené věci neshledal důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední. Správce daně k tomuto argumentu žadateli sdělil, že ÚOHS přezkoumává případné porušování ZVZ, zatímco správce daně zkoumá porušení zákona o rozpočtových pravidlech postupem dle daňového řádu. Správce daně však pominul, že porušení zákona o rozpočtových pravidlech shledal právě v nedodržení ZVZ ze strany žadatele.

K shora popsanému nutno odkázat na § 99 daňového řádu, kde je jasně uvedeno, že pravomoc správce daně rozhodovat o otázkách, které spadají do kompetence jiného orgánu (v tomto případě ÚOHS), je dána výhradně do doby vydání rozhodnutí kompetentního orgánu. Z povahy a účelu citovaného ustanovení lze dovodit, že pokud se ÚOHS odmítne předmětnou věcí zabývat s odůvodněním, že nejsou dány ani důvody pro podezření ze spáchání správního deliktu spočívajícího v porušování ZVZ, je třeba i na takovýto úkon pohlížet jakožto na autoritativní výrok, kterým je správce daně vázán. Správce daně tedy dle názoru žadatele měl respektovat právní názor ÚOHS, a to právě s ohledem na citované ustanovení § 99 daňového řádu, jakož i vzhledem k zásadě legitimního očekávání stanovené daňovým řádem.

Jak již bylo popsáno výše, správce daně při rozhodování o výši odvodu za porušení rozpočtové kázně vycházel z mimořádného auditu operace, provedeného společností Deloitte Advisory, s.r.o., Zprávy o auditu operace č. 85, dopisu generálního ředitele Evropské Komise pro regionální politiku a městskou politiku a Závěrečné zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům OLAF. Správce daně za uvedené porušení rozpočtové kázně uložil dle Smlouvy o poskytnutí dotace odvod ve výši 100 % poskytnuté dotace za 1. etapu, ponížený o již uhrazený odvod ve výši 1.225.412,- Kč (platební výměr č. 13/2011 na odvod za porušení rozpočtové kázně, č.j. RRSZ 16686/2011 ze dne 4.11.2011) a o vrácené finanční prostředky ve výši 2.151,22 Kč (výzva k vrácení dotace dotčené nesrovnalostí č.j. RRSZ 5902/2016 ze dne 10.5.2016), což činí 62.039.804,60 Kč.

K výši stanovené sankce odpovídající 100 % z hodnoty veřejné zakázky, správce daně konstatoval, že k identifikovanému typu pochybení (vyhotovení, použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných dokladů ve smyslu § 260 trestního zákoníku) je v Příloze č. 2 Externího metodického pokynu č. 67, Tabulce snížených odvodů, Části III Sazby snížených odvodů v ostatních případech, části Ostatní, řádek č. 2 stanovena finanční oprava ve výši 100 % dotace. K tomuto žadatel odkazuje na skutečnost, že dle Policie ČR se

trestného činu dopustil neznámý pachatel, tudíž se ho nemohl dopustit žadatel a správce daně mu toto nemůže klást k tíži, resp. tuto skutečnost uvádět jako důvod uložení sankce ve výši 100 % poskytnuté dotace. Závěrem si k dané věci žadatel znovu dovoluje zmínit judikaturu NSS, kdy tento soud opakovaně konstatoval potřebu vždy zvážit důvod k odvodu v plné výši dotace, přičemž žadatel má za to, že odvod stanovený správcem daně rozhodně proporcionální není vzhledem k tomu, že se žadatel ničeho nedopustil.

**S ohledem na veškeré shora popsané důvody si žadatel dovoluje požádat o objektivní posouzení situace a prominutí povinnosti odvodu, který byl za porušení rozpočtové kázně vyměřen ve výši 62.039.804,60, jakož i o prominutí dosud nevyměřeného penále.**

S pozdravem

Elektronicky podepsáno

**Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad  
Územní pracoviště v Karlových Varech  
Závodní 391/96C  
360 06 Karlovy Vary**