

K č.j. 10812/OD-P/16  
a ke spisu zn. 5915/OD-P/16/Fi

KARLOVARSKÝ KRAJ Krajský úřad Centrální podatelna		Odbor
Datum doručení 14.09.2016		Č. doručení
Jméno zpracovatele Marka Mösnerová		Č. doporučení
Číslo jednací 10812/OD-P/16/Fi		Počet listů
Číslo příloh 1		Počet příloh
Číslo příloh 1		Skart. znak

Krajský úřad Karlovarského kraje  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Oddělení dopravně správních agend  
Závodní 353/88  
Karlovy Vary

360 21

V Karlových Varech dne 12.9.2016

**Věc :** podnět k přezkumu shora označeného rozhodnutí

Dne 26.7.2016 jsem obdržel usnesení, ve kterém odbor dopravy Magistrátu města Karlovy Vary rozhodl, že dále jen Jmenovaný) není vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci vedené správním orgánem pod sp.zn. 5915/OD-P/16/Fi . Do tohoto usnesení jsem podal odvolání . Toto odvolání Krajský úřad Karlovarského kraje zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil .

Dávám tímto podnět k přezkumu tohoto rozhodnutí a zároveň i k přezkumu usnesení prvoinstančního orgánu, neboť mám zato, že rozhodnutí i usnesení jsou v rozporu s právními předpisy .konkrétně se správním řádem .

Rozpor spatřuji v tom, ani jeden správní orgán neposoudil vznesenou námitku ve všech souvislostech, nezohlednil všechny důkazy, které měl k dispozici, v důsledku čehož nezjistil skutečný stav věci , tedy poměr Jmenovaného k projednávané věci , ačkoli to byla jeho povinnost ze zákona. Ve spise č.j. 5915/OD-P/16/Fi se nachází úřední záznam ozn. 10977/OD-P 16 ze dne 21.7.2016, ve kterém se sám Jmenovaný vyjadřuje k námitce podjatosti . Přitom uvádí, že :

*Mám za to, že to, že mám na základě důkazních prostředků ve spisovém materiálu na věc jiný názor, než obviněný z přestupku ,neznamená , že bych vůči obviněnému musel být podjatý.*

Co tímto Jmenovaný své nadřízené o svém poměru k věci sděluje ? Obsahově toto :

*Aniž jsem zahájil jakékoli šetření ohledně zjištění skutečného stavu věci, aniž jsem provedl jediný důkaz a aniž jsem provedl výslech obviněného, účastníků řízení a svědků, předem jsem si již vytvořil, a to pouze na základě záznamu pořázeného Policií ČR názor, kdo je viníkem, což ale nemůže být důvodem mé podjatosti .*

Mohou snad být po tomto písemném sdělení Jmenovaného, které učinil v okamžiku, kdy si názor utvořit nemohl a ani neměl, ještě nějaké pochybnosti o tom , že je Jmenovaný schopen nezaujatého, tedy nepodjatého rozhodování ?

S pozdravem

Příloha : úřední záznam ozn. 10977/OD-P 16 ze dne 21.7.2016