

MINISTERSTVO VNITRA
Poradní sbor ministra vnitra
ke správnímu řádu

Závěr č. 100

ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 25. 2. 2011

Zrušení souhlasu s provedením ohlášené stavby

Pokud byl souhlas podle § 106 stavebního zákona vydán v rozporu se zákonem, může správní orgán postupovat podle § 156 odst. 2 správního řádu a usnesením tento souhlas zrušit. Přiměřeně se přitom použijí ustanovení § 94 odst. 4 a § 99 odst. 1 a 3 správního řádu.

Odůvodnění:

Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu (dále jen „poradní sbor“) se na základě dotazu zabýval otázkou trvání účinků souhlasu s provedením ohlášené stavby podle § 106 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a možnosti zrušení tohoto souhlasu. Vzhledem k tomu, že výklad stavebního zákona není v gesci Ministerstva vnitra, vyjádřil se poradní sbor pouze ve vztahu k použití správního řádu.

Nejprve bylo třeba posoudit, jakou povahu souhlas podle § 106 stavebního zákona vlastně má. Ačkoli se materiálně jeví jako správní rozhodnutí, neboť na základě souhlasu vzniká stavebníkovi oprávnění postavit ohlášenou stavbu, formálně (systematický výklad)¹ jde o jiný úkon správního orgánu, na který se na základě ustanovení § 158 a § 177 odst. 2 správního řádu použije jeho část čtvrtá. Souhlas se tedy dle názoru poradního sboru nevydává ve správním řízení, nejde o správní rozhodnutí podle § 9 a § 67 odst. 1 správního řádu.²

Ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu stanoví, že *vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odstavce 1, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo*

¹ § 107 stavebního zákona stanoví, že pokud stavební úřad ohlašovanou stavbu zakazuje, činí tak rozhodnutím, které je prvním úkonem v řízení.

² Hegenbart, M., Sakač, B., a kol. Stavební zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2008, s. 300

sdělení. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé o přezkumném řízení.

Podle názoru poradního sboru lze na souhlas podle § 106 stavebního zákona aplikovat ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu. Účinky souhlasu s provedením ohlášené stavby nepřestaly ve smyslu tohoto ustanovení trvat, neboť jeho smyslem je nepochybně nerušit úkony správního orgánu, jejichž účinky již netrvají, tedy jejich zrušením by se nic nezměnilo. Takový postup by byl zcela zbytečný a v rozporu se zásadou procesní ekonomie. Pokud bychom však za účinky souhlasu s provedením ohlášené stavby považovali vznik oprávnění provést ohlášenou stavbu, pak bychom zde mohli uvažovat o konzumaci obsahu souhlasu dokončením stavby. Nepřicházelo by pak již v úvahu zrušení tohoto souhlasu. Takový přístup by však neodpovídal smyslu a účelu § 156 odst. 2 správního řádu.

V daném případě dle názoru poradního sboru účinky souhlasu trvají, neboť pokud by byl zrušen z důvodu nezákonnosti, jednalo by o stavbu, která je v rozporu se zákonem, u níž by správní orgán mohl nařídit její odstranění podle § 129 stavebního zákona. Podle § 106 odst. 3 stavebního zákona *souhlas platí po dobu 12 měsíců; nepozbývá však platnosti, pokud v této době bylo s ohlášenou stavbou započato*. Máme tedy za to, že logickým výkladem lze dospět k závěru, že účinky souhlasu s provedením ohlášené stavby, pokud s její realizací bylo započato v průběhu platnosti tohoto souhlasu, trvají i po dokončení stavby. Pokud tedy souhlas podle § 106 stavebního zákona byl vydán v rozporu se zákonem, je možné, aby správní orgán postupoval podle § 156 odst. 2 správního řádu a usnesením tento souhlas zrušil.³

Protože se při postupu podle § 156 odst. 2 správního řádu přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX o přezkumném řízení, je třeba přiměřeně aplikovat § 94 odst. 4 správního řádu, který stanoví, *že jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právním předpisem, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví*. Zároveň je třeba aplikovat ustanovení § 99 odst. 1 a 3 správního řádu, který upravuje účinky rozhodnutí v přezkumném řízení. V případě typického úkonu správního orgánu podle části čtvrté správního řádu by se toto ustanovení neaplikovalo, vzhledem

³ Takový postup je analogický s postupem v případě stavebního povolení. Stavební povolení jako správní rozhodnutí lze v případě rozporu s právními předpisy v přezkumném řízení zrušit bez ohledu na to, zda předmětná stavba byla již dokončena.

k tomu, že by se nejednalo o rozhodnutí, kterým se zakládají práva.⁴ Souhlas s ohlášenou stavbou se však svou povahou od typického úkonu podle části čtvrté liší - materiálně jde o rozhodnutí.

⁴ Vedral, J.: Správní řád – komentář, Praha: 2006, s. 898.