

# **Územní plán Andělská Hora**

**Vyhodnocení vlivů  
návrhu územního plánu  
na životní prostředí**

## Územní plán Andělská Hora

**Stupeň:** Návrh

**Obec:** Andělská Hora  
IČ: 00573175

**Požizovatel:** Obecní úřad Andělská Hora  
Andělská Hora 18, 364 71 Bochov  
smluvně zastoupený  
Bc. Jaromírem Trtíkem  
Letná 309, 362 21 Nejdek  
IČ: 76312321

## Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Andělská Hora na životní prostředí

**Zhotovitel:** Ing. Hana Henyšová  
autorizovaná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění  
číslo autorizace: 32407/ENV/06 ze dne 11.5.2006  
číslo osvědčení: 9823/1105/OPVŽP/97

**IČ:** 64854931

**Adresa:** nám. Krále Jiřího z Poděbrad 32  
350 02 Cheb  
tel.: 354 432 152, 606 406 452  
e-mail: henysova.h@seznam.cz

**Datum:** prosinec 2011

**Podpis:**

## OBSAH

Úvod.....	4
Předmět posouzení .....	5
Obsah vyhodnocení .....	6
Obsah dokumentace ÚP .....	7
1. Zhodnocení vztahu změny územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni .....	10
1.1. Koncepce na národní úrovni .....	10
1.2. Koncepce na úrovni kraje.....	10
1.3. Koncepce na místní úrovni.....	12
2. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla zpracována územně plánovací dokumentace .....	13
2.1. Ovzduší a klima.....	13
2.2. Půda.....	13
2.3. Voda a přírodní léčivé zdroje .....	14
2.4. Horninové prostředí .....	14
2.5. Příroda a krajina .....	15
2.6. Kulturní památky .....	16
2.7. Hluk.....	16
2.8. Staré ekologické zátěže .....	17
3. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny .....	18
4. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.....	19
5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace na životní prostředí .....	20
5.1. Způsob hodnocení .....	20
5.2. Rozsah hodnocení .....	21
5.3. Výsledky hodnocení.....	25
5.4. Shrnutí výsledků hodnocení.....	33
6. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení .....	34
7. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.....	35
8. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.....	36
9. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí.....	37
10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů .....	38
Použité podklady a literatura .....	39
Příloha .....	39
Seznam nejčastěji použitých zkratk.....	40

## Úvod

Zastupitelstvo obce Andělská Hora usnesením číslo USN/11/26/11/09 ze dne 26.11.2009 rozhodlo o pořízení nového Územního plánu Andělská Hora. Na základě tohoto usnesení bylo zpracováno Zadáání Územního plánu Andělská Hora.

Zadáání územního plánu (dále též ÚP) bylo zastupitelstvem obce Andělská Hora projednáno a schváleno usnesením č. 05/004/2011 dne 14.6.2011.

Při projednání Zadáání ÚP vydal Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí, stanovisko, že územní plán je třeba posoudit z hlediska vlivu ÚP na životní prostředí (dále též SEA) a vlivu ÚP na systém Natura 2000.

Na základě schváleného „Zadáání územního plánu Andělská Hora“ byl zpracován Návrh územního plánu Andělská Hora.

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, na základě posouzení obsahu návrhu zadání ÚP stanovil podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 47 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí; na zpracování variantního řešení Krajský úřad Karlovarského kraje požadavek neuplatnil (stanovisko k návrhu zadání nového ÚP zn.: 2026/ZZ/11 ze dne 3.6.2011).

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení obsahu návrhu zadání ÚP stanovil, že ÚP může mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (na území soustavy Natura 2000) a požaduje vyhodnocení vlivů nového ÚP na prvky soustavy Natura 2000.

Správa chráněné krajinné oblasti (dále též CHKO) Slavkovský les ve svém vyjádření (vyjádření k návrhu zadání nového ÚP zn.: SR/0041/SL/2011-2 ze dne 13.6.2011) nepožaduje vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

Správa CHKO Slavkovský les, která je příslušným orgánem ochrany přírody na území chráněné krajinné oblasti Slavkovský les podle § 78 zákona č. 114/1992 Sb., požadavek na vyhodnocení vlivů nového ÚP na prvky soustavy Natura 2000 neuplatnila.

## **Předmět posouzení**

Předmětem posouzení je Územní plán Andělská Hora, zpracovaný podle stavebního zákona. Zpracovatelem ÚP je Firma Kadlec K.K. Nusle, spol. s r. o., Praha 8, Chaberská 3 (projektant: Ing. arch. Daniela Binderová).

ÚP byl zpracován pro správní území obce Andělská Hora (dále též řešené území).

V řešeném území je jedno katastrálních území:

- Andělská Hora (600369)                      808 ha

## Obsah vyhodnocení

Rámcový obsah vyhodnocení vlivů územních plánů na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí je uveden v příloze stavebního zákona. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po stránce věcné je ve vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí přihlédnuto zejména k následujícím skutečnostem:

- Podle stanoviska Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, může mít ÚP významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (na území soustavy Natura 2000). Krajský úřad požaduje **vyhodnocení vlivů nového ÚP na prvky soustavy Natura 2000**. Správa CHKO Slavkovský les vyhodnocení vlivů posuzovaného ÚP na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti nepožaduje.
- ÚP stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, kategorie II (např. body 1.6, 10.8 apod.) Vyhodnocení vlivů na životní prostředí by mělo být zaměřeno na vyhodnocení vlivů závažných záměrů (plochy pro bydlení, pro výstavbu nových vodních ploch, pro dopravu a sport /golfové hřiště/) na rostliny a živočichy, ekosystémy, hlukovou situaci, půdu, krajinu, přírodní zdroje, na ovlivnění imisní situace v dané lokalitě, a zejména na rozsah vlivů koncepce vzhledem k zasaženému území a populaci a opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů.

## Obsah dokumentace ÚP

Posuzovaný návrh PO obsahuje část textovou a část grafickou v následujícím členění:

### Textová část

#### **I. Textová část územního plánu**

1. Vymezení zastavěného území
2. Koncepce rozvoje území obce a ochrana a rozvoj hodnot území
3. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění
5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, propustnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání nerostů a podobně
6. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách)
7. Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a plochy pro asanace, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
8. Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze pouze uplatnit předkupní právo
9. Plochy a koridory územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření
10. Plochy a koridory, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti
11. Rozsah dokumentace

#### **II. Textová část Odůvodnění územního plánu**

##### Úvodní část

- A. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- B. Údaje o splnění Zadání ÚP
- C. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení
- D. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
- E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa
- F. Návrh řešení civilní a požární ochrany
- G. Nejčastěji užívané zkratky

## **Grafická část**

### **I. Řešení územního plánu**

A1. Výkres základního členění	1 : 5 000
A2. Hlavní výkres	1 : 5 000
A3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000
<i>Schémata:</i>	
A4. Schéma základních kompozičních principů	1 : 5 000

### **II. Odůvodnění územního plánu**

B1. Koordinační výkres	1 : 5 000
B2. Výkres širších vztahů	1 : 50 000
B3. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000
<i>Schémata:</i>	
C1. Dopravní infrastruktura	1 : 5 000
C2. Technická infrastruktura – vodní hospodářství	1 : 5 000
C3. Technická infrastruktura – energetika a elektronické komunikace	1 : 5 000

## **Funkční uspořádání území**

Posuzovaný ÚP vymezuje tyto plochy s rozdílným způsobem využití:

Plochy bydlení:	Bydlení – v bytových domech (BH) Bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské (BI)
Plochy rekreace:	Rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI) Rekreace – zahrádkové osady (RZ)
Plochy občanského vybavení:	Občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV) Občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM) Občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) Občanské vybavení – hřbitovy (OH)
Plochy veřejných prostranství:	Veřejná prostranství (PV) Veřejná prostranství – veřejná zeleň (ZV)
Plochy smíšené obytné:	Plochy smíšené obytné – venkovské (SV)
Plochy dopravní infrastruktury:	Dopravní infrastruktura – silniční (DS) Dopravní infrastruktura – silniční – parkoviště (DS p) Dopravní infrastruktura – letecká (DL)
Plochy technické infrastruktury:	Technická infrastruktura – inženýrské sítě (TI)
Plochy smíšené výrobní:	Plochy smíšené výrobní (VS)
Plochy vodní a vodohospodářské:	Vodní a vodohospodářské plochy (W)
Plochy zemědělské:	Plochy zemědělské (NZ)
Plochy lesní:	Plochy lesní (NL)
Plochy přírodní:	Plochy přírodní (NP)
Plochy smíšené nezastav. území:	Plochy smíšené nezastavěného území (NS) – funkce rekreační nepobytová (NSr) – funkce sportovní (NSs)

Pro každou plochu s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny základní funkce a druhy staveb a zařízení, které v něm je možno umísťovat, případné nežádoucí vlivy nesmí rušit hlavní funkci.

## Zastavitelné plochy v krajině

Doplňují se jednotlivé solitérní zastavitelné plochy pro stanovený účel:

- rozhledna na Travném vrchu (OV 1),
- zázemí golfového areálu ve dvou lokalitách (občanské vybavení OM 1, OM 2),
- přestavba silnice I/6 na R6, včetně doprovodné komunikace (silnice II. nebo III. třídy) (DS 1),
- komunikace napojující areál golfu (DS 2),
- rozvoj letiště Karlovy Vary (DL 1).

V krajině budou zřízeny plochy pro územní systém ekologické stability a budou chráněny plošné a liniové prvky krajinné zeleně. Bude podporováno zvyšování podílu zeleně v krajině (větrolamy, meze, remízky apod.).

## Plochy s navrženou změnou využití v krajině

### Plochy smíšené nezastavěné se specifickou funkcí (NSs, NSr)

Byly navrženy plochy smíšené nezastavěné, které budou určeny pro specifické funkce:

- NSs 1, NSs 2 – plochy smíšené nezastavěné – funkce sportovní, plochy jsou určeny pro golfové hřiště, vlastní herní plocha, s převahou přírodních prvků (zatravněné plochy, remízky, vodní plochy).
- NSr 1 – plochy smíšené nezastavěné – funkce rekreační nepobytová, plocha je určena pro kulturní akce pod širým nebem v návaznosti na využití areálu hradu.

### Plochy smíšené nezastavěné bez specifické funkce (NS)

- NS 1 – rekultivace části plochy silnice I/6, která bude navracena do krajinné zeleně přestavbou I/6 na R6.

### Vodní plochy (W)

- W 1 až W 4 – vodní plochy, zvýšení retenčních schopností krajiny.

## Plochy dle významu

Při zpracování územního plánu Andělská Hora byly použity následující plochy dle významu:

- stabilizované plochy – plochy, kde se navrhované využití shoduje se stávajícím využitím, využití těchto ploch bude v budoucnu shodné se současným využitím s možností zahušťování zástavby v místech, kde to umožní Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití;
- návrhové plochy – plochy, kde se navrhované využití neshoduje se stávajícím využitím; zahrnují:
  - zastavitelné plochy,
  - plochy přestavby,
  - plochy v krajině s navrženou změnou využití;
- plochy územních rezerv.

# 1. Zhodnocení vztahu změny územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni

Dále jsou uvedeny důležité dokumenty, které mohou mít vztah k posuzovanému ÚP a k řešenému území.

## 1.1. Koncepce na národní úrovni

### □ *Politika územního rozvoje České republiky*

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20.7.2009. V politice územního rozvoje se dotýká Karlovarského kraje:

#### Rozvojová oblast „OB12 Rozvojová oblast Karlovy Vary“

– řešené území se nachází na okraji rozvojové oblasti OB12 Karlovy Vary.

#### Rozvojová osa „OS7 Rozvojová osa Ústí nad Labem – Chomutov – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR/Německo (Nürnberg)“

– řešené území není dotčeno.

#### Koridory dopravní a technické infrastruktury

– v území se uplatňují navrhované stavby:

R6 – Nové Strašecí – Karlovy Vary,

L2 – letiště Karlovy Vary (prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletové a přistávací prostory letiště, včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště).

ÚP Andělská Hora řeší vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury v souladu s Politikou územního rozvoje ČR.

## 1.2. Koncepce na úrovni kraje

### □ *Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje*

Zásady územního rozvoje (dále též ZÚR) Karlovarského kraje byly schváleny usnesením zastupitelstva Karlovarského kraje č. ZK 223/09/10 ze dne 16.09.2010, datum nabytí účinnosti 16.10.2010

#### Požadavky vyplývající ze ZÚR pro řešené území:

– Území obce Andělská Hora se nachází na okraji rozvojové oblasti OB12 a není zařazeno do žádného typu specifické oblasti.

– Plochy a koridory veřejné infrastruktury nadmístního významu – jsou vymezeny dopravní stavby:

→ stavba rychlostní silnice R6 v úseku Olšová Vrata – hranice kraje (Bošov),

→ přeložka silnice II/606 v úseku Žalmanov – Andělská Hora v souvislosti s výstavbou R6,

→ prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletové a přistávací prostory včetně nutného zvětšení zázemí mezinárodního letiště Karlovy Vary,

- stávající vodovod s vodojemem,
- navržený VTL plynovod s RS stanicí.
- V území nejsou vymezeny žádné prvky nadregionálního ani regionálního územního systému ekologické stability krajiny (dále též ÚSES).
- V území jsou navrženy veřejně prospěšné stavby:
  - D01 stavba rychlostní silnice R6 v úseku Olšová Vrata – hranice kraje (Bošov),
  - D68 přeložka silnice II/606 v úseku Žalmanov – Andělská Hora v souvislosti s výstavbou R6,
  - D200 prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletové a přistávací prostory včetně nutného zvětšení zázemí mezinárodního letiště Karlovy Vary.
- Vymezuje oblasti se shodným krajinným typem – území obce je zahrnuto do území:
  - 3M15 – východní okraj (krajina vrcholně středověké kolonizace, lesozemědělská krajina, krajina zaříznutých údolí),
  - 5M2 – centrální část (krajina pozdní středověké kolonizace, lesozemědělská krajina, krajina vrchovin),
  - 5L2 – západní okraj (krajina pozdní středověké kolonizace, lesní krajina, krajina vrchovin).

ÚP Andělská Hora je řešen v souladu se ZÚR.

#### □ **Územně analytické podklady**

#### **Územně analytické podklady Karlovarského kraje**

Dle Územně analytických podkladů Karlovarského kraje se v území uplatňují:

##### Hodnoty území

Zahrnuje: silnice I. tř. a letiště, rekreační oblast a zájmové území střediska cestovního ruchu (okrajově), hranici CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les, archeologické památky, VKP registrovaný, CHKO Slavkovský les, ptačí oblast Doupovské hory, EVL Doupovské hory, VKP ze zákona – les a vodní plocha, ZPF I. a II. třídy.

##### Limity využití území

Zahrnuje ochranná pásma (dále též o.p.): o.p. silnice, o.p. letiště (s výškovým omezením staveb, proti klamavým světům, pro vzdušná vedení VVN a VN, o.p. zařízení zajišťujícího letecký provoz) a vzletové a přistávací osy letiště; o.p. vodních zdrojů IIb. stupně, ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů II. stupně II B (celé území), hranici CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les, archeologické památky, CHKO Slavkovský les se zonací, ptačí oblast Doupovské hory, EVL Doupovské hory, NRBK (před upřesněním), VKP ze zákona – les a vodní plocha, VKP registrovaný, o.p. lesa, ZPF I. a II. třídy, hranice a o.p. vojenského újezdu.

##### Záměry na provedení změn v území

- stavba rychlostní silnice R6 v úseku Olšová Vrata – hranice kraje (Bošov),
- přeložka silnice II/606 v úseku Žalmanov – Andělská Hora,
- prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy letiště Karlovy Vary,
- výstavba VTL / STL regulační stanice plynu na hranici katastru.

### Problémy

- nevyhovující stav podzemních vod (JZ území),
- rekapituluje záměry a vymezuje jejich střety: s ochranou přírody, s vodním režimem, s půdním fondem, s využitím území.

## **Územně analytické podklady obce z rozšířenou působností Karlovy Vary**

### Hodnoty území

Zahrnuje: místní komunikace, turistické trasy, nemovité kulturní památky, archeologické památky, historicky významná stavba, stavební dominanta, CHKO Slavkovský les, ptačí oblast Doupovské hory, EVL Doupovské hory, VKP registrovaný, les, zastavěné území.

### Limity využití území

Zahrnuje: o.p. silnice, o.p. letiště a vzletové a přistávací osy letiště; o.p. vodních zdrojů stupně, ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů (celé území), hranici CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les, nemovité kulturní památky, CHKO Slavkovský les, ptačí oblast Doupovské hory, EVL Doupovské hory, les, VKP registrovaný, o.p. lesa, o.p. vojenského újezdu, o.p. hřbitova, vodovod, vedení VN s TS, zastavěné území.

### Záměry na provedení změn v území

Zahrnuje: stav – plochy bydlení, občanského vybavení a výroby; silnice, lesy.

Záměry: ŘSD (silnice I. tř.) a obce (golfové hřiště).

### Problémy

Zobrazuje střet rozvojových záměrů s ochranou přírody.

## **1.3. Koncepce na místní úrovni**

### **□ Územní plán sídelního útvaru Andělská Hora**

Obec Andělská Hora má zpracovaný a platný Územní plán sídelního útvaru Andělská Hora (ÚPN SÚ Andělská Hora) schválený dne 27.5.1996; zpracovatel Ing. arch. Ivan Štros.

Změna č. 1 ÚPN SÚ Andělská Hora dosud není vydána. Jedná se o rozsáhlou změnu. Pořizování začalo již v roce 2004, zpracovatelem je Ing. arch. Alexandra Kasková.

Změna č. 2, která upřesňovala návrh rychlostní silnice R6, byla vydána 22.10.2010, zpracovatelem byl Ing. arch. Ivan Štros.

Další změny nejsou projednávány ani vydány.

### **□ Program rozvoje obce Andělská Hora.**

ÚP Andělská Hora bude řešen v souladu s Programem rozvoje obce Andělská Hora.

## 2. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla zpracována územně plánovací dokumentace

ÚP byl zpracován pro správní území obce Andělská Hora. Celková rozloha správního území je 808 ha. V řešeném území je jedno katastrálních území – Andělská Hora (600369).

Cílem kapitoly o stavu životního prostředí řešeného území není provést kompletní analýzu stavu jednotlivých složek životního prostředí, ale popsat řešené území tak, aby bylo možné posoudit jaký vliv na životní prostředí bude mít navrhovaný rozvoj území.

### Stávající stav

#### 2.1. Ovzduší a klima

Na základě dat za rok 2009 patří řešené území do oblasti s dobrou kvalitou ovzduší (respektive nepatří mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, které byly vymezeny odborem ochrany ovzduší MŽP podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů).

Kvalita ovzduší v řešeném území je ovlivňována především emisemi z malých stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší a dále z mobilních zdrojů znečišťování ovzduší (především z dopravy na silnici I/6).

Klima – řešené území náleží do mírně teplé klimatické oblasti MT3 (Quitt). Charakteristické je krátké léto, mírné až mírně chladné, suché až mírně suché, přechodné období normální až dlouhé, s mírným jarem a podzimem, zima je normálně až dlouhá, mírná až mírně chladná, suchá až mírně suchá s normálním až krátkým trváním sněhové pokrývky.

#### 2.2. Půda

Andělská Hora /stav k 31.12.2009/	
druhy pozemků	výměra v ha
<i>orná půda</i>	189
<i>zahrady</i>	5
<i>trvalé travní porosty</i>	238
zemědělská půda celkem	432
lesní půda	261
vodní plochy	11
zastavěné plochy	8
ostatní plochy	96
<b>celkem</b>	<b>808</b>

#### Zemědělský půdní fond

V řešeném území se vyskytují pouze běžné půdní typy, hojně zastoupené v okolí řešeného území. Žádné vzácné, mimořádně úrodné či jinak cenné půdy se v řešeném území nevyskytují. Z hlediska využití je v současné době zemědělská půda využívána jako trvalý travní porost nebo orná půda.

Zemědělský půdní fond tvoří významnou část území (53,5 %), z toho nejvíce tvoří trvalý travní porost (TTP) (23,3 % území, 43,6 % ze ZPF), o něco méně je orné půdy, zahrady se nacházejí pouze v zastavěném území, příp. v těsné návaznosti na ně.

### Lesní půdní fond

Řešené území spadá z hlediska lesnického začlenění do přírodních lesních oblastí:

- 3 – Karlovarská vrchovina
- 4 – Doupovské hory (okrajově na jihovýchodním okraji území)

Lesní vegetační stupně – jedlobukový.

## **2.3. Voda a přírodní léčivé zdroje**

Řešené území náleží do povodí řeky Ohře. Nejvýznamnějším vodním tokem v území je Telenecký potok (č.h.p.1-13-02-026), který protéká severovýchodní částí řešeného území (vlévá se do Lomnického potoka) a Dubinský potok (č.h.p. 1-13-02-044), který teče podél hranice vojenského újezdu Hradiště.

Vodní plochy – v povodí Teleneckého potoka se nachází 12 vodních nádrží, velikost 0,2 až 1,0 ha. Všechny jsou v pramenní oblasti vodního toku. Mají charakter nebeských rybníků s přítokem z melioračních kanálů a jsou využívány k chovu ryb. V povodí Dubinského potoka jsou dvě nádrže (0,2 – 0,3 ha) na levostranném přítoku.

Vodní zdroje – v obci je sedm studní, které nejsou používány. Předpokládá se jejich využití jako nouzových zdrojů užitkové vody.

Západní část řešeného území se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Chebská pánev a Slavkovský les (nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kwartér řeky Moravy).

Celé řešené území se nachází v ochranném pásmu přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary stupně II B.

Ochranná pásma vodních zdrojů se v řešeném území nenacházejí.

## **2.4. Horninové prostředí**

Podle geomorfologického členění patří řešené území do provincie Česká vysočina, Krušnohorské subprovincie, oblasti Karlovarská vrchovina, celku Slavkovský les, podcelku okrsku Loketská vrchovina.

Správní území obce Andělská Hora leží v severovýchodní části Slavkovského lesa, v nadmořské výšce kolem 600 m n.m. Je tvořeno převážně sekundárním bezlesím tvořeným podhorskými loukami, pastvinami a ornou půdou, s významným zastoupením lesních kultur, hlavně smrkových.

Nadmořská výška se nejčastěji pohybuje kolem 600 m n.m. Významnými vrchy jsou Andělská hora (717 m), Travný vrch (694 m) a Kamenný vrch (628 m).

Geologicky je řešené území součástí soustavy Českého masivu – základní strukturní jednotku tvoří krystalinikum severozápadních Čech. Geologické podloží je tvořeno hlubinnými vyvřelinami krušnohorského plutonu, hlavně granity a přeměněnými horninami (svory, fylity). Mimořádnou krajinnou dominantou je impozantní znělcový suk s hradní zříceninou nad obcí.

## 2.5. Příroda a krajina

Severozápadní část řešeného území se nachází v Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les (zóny III. a IV.), která byla zřízena výnosem ministerstva kultury ČSR č. 7657/74 ze dne 3. května 1974.

Do řešeného území zasahují prvky systému Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti): Evropsky významná lokalita (dále též EVL) Doupovské hory (CZ0424125) zasahuje do severovýchodní části řešeného území; EVL Hradiště (CZ0414127) zasahuje do řešeného území jen velmi malou částí podél hranice s vojenským újezdem Hradiště; hranice ptačí oblasti (dále též PO) Doupovské hory (CZ0411002) probíhá napříč řešeným územím (silnice I/6). Bylo zpracováno Posouzení významnosti vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (RNDr. O. Bušek, prosinec 2011).

Do řešeného území nezasahují nadregionální ani regionální prvky územního systému ekologické stability krajiny, pouze na severu zasahuje do řešeného území ochranná zóna nadregionálního biokoridoru (NRBK) č. K41 Svatošské skály – Úhošť. K hranici řešeného území přiléhá od severozápadu RBC 376 Hloubek – Bukový vrch.

V řešeném území se nachází významné krajinné prvky (dále též VKP) ze zákona – lesy, vodní toky, údolní nivy (z. č. 114/1992 Sb.) a registrovaný VKP Louka pod Andělskou Horou (Okresní úřad Karlovy Vary, dne 1.12.1995, pod č.j. ŽP/3352/95-246).

Dle fytogeografického členění se řešené území nachází v obvodu Českomoravské mezofytikum, fytogeografický podokres 28d Toužimská vrchovina a okrese 29. Doupovské vrchy, vegetační stupeň submontánní.

Vegetace si v území zachovala svůj původní charakter už jen velmi lokálně a maloplošně, vlivem středověkého odlesnění došlo k významnému plošnému rozvoji polopřirozené vegetace podhorských typů luk a pastvin. Přirozené smrčiny a bučiny byly v minulosti postupně z velké části nahrazeny stejnověkými kulticenózami smrku.

V území spadajícím do CHKO, kde je příroda a krajina chráněna nadstandardním způsobem, převládají lesní porosty, porosty nelesní zeleně v krajině a trvalé travní porosty. Podobný charakter území převládá i v navazujícím území mimo CHKO, v části severně od silnice I/6, kde se díky ochrannému pásmu vojenského újezdu dochází k minimálním zásahům a převládá zde krajina s lesními a nelesními porosty.

Naopak v části území mimo CHKO jižně od silnice I/6 se uplatňuje ve větší míře zemědělství, a to jako TTP nebo orná půda, oblast zemědělských ploch je od západu kryta pásem lesních porostů.

Tento základní charakter území bude zachován.

Urbanisticko-krajinářským specifikem jsou přírodní terénní valy se zelení vedoucí radiálně od hradu do krajiny. Tyto krajinné prvky budou zachovány, stromové porosty po dožití obnovovány. V případě sousedství či střetu budoucí obytné zástavby s těmito prvky bude v návazném řízení rozhodnuto o formě ochrany zeleně (např. vyloučení z oplocení urbanizované plochy), včetně ochrany při provádění stavby.

## 2.6. Kulturní památky

V řešeném území se nalézají tyto nemovité kulturní památky:

- hrad Engelsburg, zřícenina (r.č. 29616/4-724)
- kostel Archanděla Michaela (r.č. 19264/4-723)
- kostel Nejsvětější Trojice (r.č. 14720/4-722)

V řešeném území se nalézají tato území s archeologickými nálezy:

- jádro středověké a novověké vesnice (poř.č. SAS 11-23-05/1)
- hrad Andělská Hora (poř.č. SAS 11-23-05/2)
- trojboký hřbitovní kostel Nejsvětější Trojice (poř.č. SAS 11-23-05/3)

Celé řešené území je možno kvalifikovat jako území archeologického zájmu, na němž se vyskytují doložené i přepokládané archeologické lokality.

V území budou chráněny před znehodnocením:

- socha sv. Jana Nepomuckého na návsi, 1767, ze vsi Svatoboru, opraven 2008,
- dva smírčí kříže (v soukromé zahradě),
- budova bývalé radnice,
- litinový kříž na okraji obce, 1780,
- kaplička v zaniklé lokalitě Stichlova mlýna,
- hrázdný dům na západním okraji návsi,
- litinový kříž na návsi, 1847,
- kamenná stodola na JV okraji obce,
- dřevěný kříž u rekreační osady.

U budov, kde lze očekávat zachovalé historické části, budou přestavby prováděny s ohledem na zachování historických prvků (části staveb, zařízení apod.).

Mezi urbanistické hodnoty je zařazeno historické středověké jádro obce – náves (náměstí) a umístění hradu v těsné blízkosti obce.

## 2.7. Hluk

Hlavním zdrojem hluku v řešeném území je hluk z dopravy. Kromě okolí komunikací (v řešeném území zejména okolo komunikace I/6) jsou zatíženými oblastmi také oblasti zasažené hlukem z letiště Karlovy Vary.

Je navržena přestavba silnice I/6 na R6 (plocha DS 1) a rozšíření stávající plochy pro leteckou dopravní infrastrukturu (plocha DL bude rozšířena o plocha DL 1).

Pro snížení negativních vlivů hluku na zdravotní stav obyvatel se navrhuje:

Přestavba silnice I/6 na R6 (plocha DS 1) - součástí jsou protihluková opatření:

- úsek Karlovy Vary – Olšová Vrata (jih) u chatové oblasti „Zoo“,
- úsek Olšová Vrata – Žalmanov (jih) u bytových domů,
- úsek Olšová Vrata – Žalmanov (sever) u obce.

Ochrana před hlukem: V návazných řízeních bude u vybraných navržených ploch hygienické ochrany (bydlení, rekreace, sport apod.) prokázáno, že navržená zástavba nebude dotčena hlukovou zátěží stávající (I/6) ani budoucí (R6), v opačném případě bude navržena dodatečná ochrana nové zástavby před vlivy hluku na vlastním pozemku.

## 2.8. Staré ekologické zátěže

V řešeném území nejsou evidovány staré ekologické zátěže.

### **Předpokládaný vývoj bez uplatnění ÚP**

Pokud nebude proveden posuzovaný ÚP bude se rozvoj v území i nadále řídit Územním plánem sídelního útvaru Andělská a jeho platnými změnami. V současné době se projednává velmi rozsáhlá změna č. 1 ÚPN SÚ. Další rozvoj území by záležel především na schváleném rozsahu této změny.

### **3. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny**

Uplatněním posuzovaného ÚP mohou být významně ovlivněny následující složky a charakteristiky životního prostředí:

- Půda – především zábor zemědělské půdy a změna využívání území,
- Příroda – poškození rostlinných a živočišných druhů, fragmentace území, poškození biotopů, snížení ekologické stability krajiny, zásah do prvků ÚSES, zásah do CHKO Slavkovský les, zásah do EVL Doupovské hory a Hradiště a do PO Doupovské hory
- Krajina – vliv na krajinný ráz, ovlivnění dálkových pohledů
- Voda – zásah do CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les
- Ovzduší – vznik nových stacionárních zdrojů znečištění ovzduší
- Hluk – vznik nových zdrojů hluku stacionárních i liniových

#### **4. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti**

Uplatněním územně plánovací dokumentace bude zasaženo zvláště chráněné území – CHKO Slavkovský les (severozápadní část řešeného území). K návrhu zadání nového ÚP se Správa CHKO Slavkovský les vyjádřila dne 13.6.2011.

Na základě požadavku Správy CHKO Slavkovský les k návrh zadání ÚP Andělská Hora, byly do Návrhu ÚP (odůvodnění) zapracovány podrobné podmínky ochrany krajinného rázu (limity plošného a prostorového uspořádání, podlažnost a tvar zastřešení objektů...), byl respektován požadavek na ochranu krajinného rázu (dálkové pohledy, vytvoření nové dominanty) při případné výstavbě rozhledny na Travném vrchu (Návrh ÚP, kap. 6 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití).

Doporučení Správy CHKO prověřit jiné drobné plochy pro bydlení, které těsně navazují na stávající zástavbu, místo ploch pro bydlení v místech severně od silnice R6 směrem ke stávajícímu sídlu, nebylo akceptováno.

V řešeném území se nachází evropsky významné lokality a ptačí oblast. Bylo zpracováno Posouzení významnosti vlivu koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (RNDr. O. Bušek, prosinec 2011). Z provedeného posouzení vyplývá, že realizací návrhu ÚP Andělská Hora nedojde k závažnému nebo nevratnému poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně jsou evropsky významné lokality a ptačí oblasti v území určeny, a nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena (§ 45g zákona č. 114/1992 Sb.). Koncepce (návrh územního plánu Andělská Hora) nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO v území.

## 5. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace na životní prostředí

### 5.1. Způsob hodnocení

Územní plán, přesněji lokality a plochy navržené pro realizaci urbanistického řešení, jsou hodnoceny z hlediska dopadů na jednotlivé složky životního prostředí. Pro hodnocení byla převzata stupnice hodnocení a soubor kritérií vypracovaný RNDr. Křivancem (soubor kritérií pro hodnocení vlivů je uveden v příloze).

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) jsou posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy mohou být pomocným měřítkem, zpravidla jsou významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zvolena pětibodová stupnice (tříbodové stupnice jsou podle autora pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli příliš velkým neurčitostem). Stupnice hodnocení vlivů je uvedena v následující tabulce:

stupnice pro posouzení vlivů – systém rating	
0	bez vlivu
-1	velmi mírně nepříznivý vliv
-2	mírně nepříznivý vliv
-3	středně nepříznivý vliv
-4	výrazně nepříznivý vliv
-5	velmi výrazně nepříznivý vliv

Základním výsledkem hodnocení je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle předem stanovených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. standardní záměry.

Stupně -3 a -4 upozorňují na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. potenciálně problémové záměry.

Stupeň -5 ukazuje na záměry, které lze obvykle doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. problémové záměry.

U návrhů, kde některé vlivy dosáhly stupně -3 až -5 se posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou vyjádření příslušných orgánů apod.

## 5.2. Rozsah hodnocení

Hlavní rozvojové území obce Andělská Hora je vymezeno v návaznosti na sídlo Andělská Hora. Další rozvojová území jsou navržena v samostatné enklávě zastavěného území obce jižně od silnice I/6 a u stávající lokality individuální rekreace u Černého rybníka. Dále je vymezeno další doplňkové vybavení lokality kostela Nejsvětější Trojice. Navrhuje se změna dopravního systému území – přestavba silnice I/6 na R6, včetně doprovodné komunikace, která vyvolá další změny v území. Samostatně jsou vymezeny rozvojové plochy v krajině.

Předmětem hodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí jsou vymezené návrhové plochy (zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy v krajině s navrženou změnou využití). Každá návrhová plocha je hodnocena samostatně.

### Přehled hodnocených návrhových ploch:

#### Plochy bydlení

Bydlení – v rodinných domech (BI)

označení	lokality	výměra (ha)	počet RD	druh pozemku	BPEJ
BI 1	obec – severozápad	0,8	8	orná půda, ostatní plocha	II., III.
BI 2	obec – severozápad	2,0	20	orná půda	III.
BI 3	obec – západ	0,8	10	TTP	III.
BI 4	obec – proluky	2,9	18	orná půda, TTP	II., III.
BI 5	obec – proluky	0,2	1	TTP, ostatní plocha	III.
BI 6	obec – proluky	0,2	1	zahrada, TTP, zastavěná a ostatní plocha	I.
BI 7	obec – proluky	0,7	6	TTP, ostatní plocha	IV.
BI 8	obec – sever	0,1	1	TTP	III., IV.
BI 9	obec – sever	0,2	1	zahrada	IV.
BI 10	obec – sever	0,05	1	TTP, zastavěná a ostatní plocha	IV.
BI 11	obec – západ	1,7	16	orná půda, TTP	I., III., IV.
BI 12	obec – západ	4,8	40	orná půda, TTP, zastavěná a ostatní plocha	I., III., IV.
BI 13	obec – západ	2,5	20	orná půda, TTP, zahrada, ostatní plocha	I., II., IV., V.
BI 14	obec – jih	0,2	1	TTP	V.
BI 15	obec – jih	0,2	1	TTP	II.
BI 16	obec – jihovýchod	0,1	1	TTP	I., IV.
BI 17	obec – jihovýchod	0,06	1	TTP	IV.
BI 18	obec – jihovýchod	0,2	2	TTP, ostatní plocha	I., IV.
BI 19	obec – jihovýchod	0,3	1	TTP, zastavěná a ostatní plocha	I., IV.
BI 20	obec – jihovýchod	0,3	3	TTP	I.
BI 21	obec – jihovýchod	0,4	3	TTP, zahrada, ostatní	I., V.
BI 22	u bytovek	0,4	3	TTP	III., V.

## Plochy rekreace

### Rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI)

označení	lokality	výměra (ha)	počet chat	druh pozemku	BPEJ
RI 1	chaty – sever	0,06	1	TTP, ostatní plocha	V.
RI 2	chaty – západ	0,1	2	TTP	V.
RI 3	proluka	0,03	1	ostatní plocha	—
RI 4	chaty – východ	0,8	15	TTP, ostatní plocha	II., III., V.
RI 5	chaty – jih	1,1	8	orná půda, ostatní plocha	II., III., V.

## Plochy občanského vybavení

### Občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
OV 1	rozhledna Travný vrch	0,01	lesní plocha	—

### Občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
OM 1	zázemí golfu – část sever	1,1	TTP	III., V.
OM 2	zázemí golfu – část jih	1,4	orná půda, TTP	II., III.
OM 3	náměstí	0,07	zastavěná plocha	—

### Občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
OS 1	hřiště za rybníkem	1,0	orná, ostatní plocha	III.
OS 2	hřiště v obci	0,6	TTP	IV.
OS 3	hřiště v chatové lokalitě	0,6	TTP	II., III., V.

## Plochy veřejných prostranství

### Veřejná prostranství (PV)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
PV 1	komunikace pro hřiště	0,07	ostatní plocha	—
PV 2	komunikace pro kulturní akce pod hradem	0,1	ostatní a zastavěná plocha, TTP, orná půda, zahrada	I.
PV 3	komunikace propojující obec a doprovodnou silnici	0,3	ostatní plocha, TTP, orná půda	I. až IV.
PV 4	komunikace pro zástavbu jihovýchod	0,07	ostatní plocha, TTP	I., IV.
PV 5	předprostor u kostela Nejsvětější Trojice	0,1	ostatní plocha, TTP	II.
PV 6	komunikace pro plochy podnikání	0,08	ostatní a zastavěná plocha, orná půda	II.
PV 7	rozšíření páteční komunikace pro chatovou oblast	0,2	ostatní plocha, TTP	II., V.
PV 8	rozšíření páteční komunikace pro chatovou oblast	0,08	ostatní plocha, orná půda	II., III.

### Veřejná prostranství – veřejná zeleň (ZV)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
ZV 1	veřejná zeleň u parkoviště pro turisty	0,1	orná půda	II., III.
ZV 2	veřejná zeleň u kostela Nejsvětější Trojice	0,2	TTP, ostatní plocha	II., III.
ZV 3	veřejná liniová zeleň podél komunikace	0,7	TTP, ostatní plocha	II., III., V.
ZV 4	veřejná zeleň v chatové oblasti u R6	0,07	TTP, ostatní plocha	II.

### **Plochy dopravní infrastruktury**

#### Dopravní infrastruktura – silniční (DS)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
DS 1	R6 a doprovodná silnice	13,3	orná půda, zahrada, TTP, ostatní a zastavěná plocha, lesní plocha, vodní plocha	II., III., V.
DS 2	obslužná komunikace pro areál golfového	0,5	TTP, ostatní plocha	III.

#### Dopravní infrastruktura – silniční – parkoviště (DS p)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
DS p1	u R6 – parkoviště pro návštěvníky obce (turistický ruch)	0,4	orná půda, ostatní plocha	II.
DS p2	parkoviště u kostela Nejsvětější Trojice	0,3	TTP	II.
DS p3	parkoviště pro chatovou oblast	0,2	TTP	II., V.

#### Dopravní infrastruktura – letecká (DL)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku
DL 1	prodloužení letiště Olšová Vrata	0,8	ostatní plocha, lesní plocha

### **Plochy technické infrastruktury**

#### Technická infrastruktura – inženýrské sítě (TI)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
TI 1	RS plyn VTL / STL	0,05	TTP	III.

### **Plochy smíšené výrobní**

#### Plochy smíšené výrobní (VS)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
VS 1	plocha u R6	2,1	orná půda, TTP, zastavěná a ostatní plocha	II., III.
VS 2	plocha u R6	0,3	TTP	III.

## Plochy vodní a vodohospodářské

### Vodní a vodohospodářské plochy (W)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
W 1	vodní plocha u chat „Zoo“	0,7	TTP, vodní plocha	V.
W 2	vodní plocha u chat u Č. rybníka – sever	1,4	TTP, vodní plocha	II., V.
W 3	vodní plocha u chat u Č. rybníka – západ	0,6	TTP, vodní plocha, ostatní plocha	II., III., V.
W 4	vodní plocha u chat u Č. rybníka – jih	0,8	TTP, vodní plocha	III., V.

## Plochy smíšené nezastavěného území

### Plochy smíšené nezastavěného území (NS)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
NS 1	rekultivace zrušené části silnice	0,4	ostatní plocha	—

### Plochy smíšené nezastavěného území – funkce rekreační nepobytová (NSr)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
NSr 1	louka pro kulturní akce pod hradem	1,6	TTP, zastavěná plocha	I., IV.

### Plochy smíšené nezastavěného území – funkce sportovní (NSs)

označení	lokality	výměra (ha)	druh pozemku	BPEJ
NSs 1	golf – hrací plocha	49,8	TTP, orná půda, ostatní plocha	II. až V.
NSs 2	golf – hrací plocha	13,0	TTP, orná půda	II., III., V.

### 5.3. Výsledky hodnocení

Posuzovaný ÚP je předložen pouze v jedné variantě. Předmětem hodnocení vlivu ÚP na životní prostředí jsou jednotlivé dílčí návrhy – vymezené zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy v krajině s navrženou změnou využití. Předpokládané negativní vlivy dílčích návrhů ÚP na složky životního prostředí jsou uvedeny v následujících tabulkách.

#### 5.3.1. Plochy bydlení

Hodnocení vlivů na životní prostředí												
Plochy bydlení – bydlení v rodinných domech (BI)												
zastavitelná plocha (označení, lokalita)	vlivy na											vlivy širšího dosahu
	ovzduší a klima	vodu	půdu a území	fragmentaci krajiny	biotopy, rostlinné a živočišné druhy	ekologickou stabilitu	ÚSES	VKP	krajinný ráz	geomorfologické a geologické lokality	ZCHÚ	
BI 1 / obec - severozápad	-1	-2	-1	-1	-2	-2	0	0	-1	0	-2	-1
BI 2 / obec - severozápad	-2	-2	-3	-1	-1	-1	0	0	-1	0	-1	-1
BI 3 / obec - západ	-1	-2	-1	-1	-2	-2	0	0	-1	0	-2	-1
BI 4 / obec - proluky	-2	-2	-2	0	-1	-1	0	0	-1	0	-1	-1
BI 5 / obec - proluky	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	-1	-1
BI 6 / obec - proluky	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	-2	-1
BI 7 / obec - proluky	-1	-2	-1	0	-1	-1	0	0	-1	0	-1	-1
BI 8 / obec - sever	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	-2	0	0	-1
BI 9 / obec - sever	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	0	-2	0	0	-1
BI 10 / obec - sever	-1	-1	-1	-1	-2	-2	0	0	-2	0	0	-1
BI 11 / obec - západ	-2	-2	-3	-1	-2	-2	0	0	-1	0	-2	-1
BI 12 / obec - západ	-2	-2	-3	-1	-1	-1	0	0	-1	0	-2	-1
BI 13 / obec - západ	-2	-2	-3	-1	-1	-1	0	0	-1	0	-2	-1
BI 14 / obec -jih	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	0	-1	0	-1	-1
BI 15 / obec -jih	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	-1
BI 16 / obec - jihovýchod	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	-2	0	0	-1
BI 17 / obec - jihovýchod	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	-2	0	0	-1
BI 18 / obec - jihovýchod	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	0	-1	0	0	-1
BI 19 / obec - jihovýchod	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	-2	0	0	-1
BI 20 / obec - jihovýchod	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	-2	0	0	-1
BI 21 / obec - jihovýchod	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-2	-2	-2	0	0	-1
BI 22 / u bytovek	-1	-1	-1	-1	-2	-2	-2	-2	-2	0	0	-1

#### Komentář

Plochy pro bydlení, které nejsou uvedeny dále patří mezi **standardní záměry**, které není třeba v rámci posuzované koncepce dále zkoumat.

**Plochy pro bydlení BI 2, 11, 12 a 13** náleží mezi **potenciálně problémové návrhy**.

Podle výsledku hodnocení budou mít plochy BI 2, 11, 12 a 13 středně nepříznivý vliv na půdu (v souvislosti s výstavbou dojde k relativně velkým záborům zemědělské půdy).

Při zvoleném způsobu hodnocení (viz kapitola 5.1. a Příloha) nedosáhla žádná posuzovaná zastavitelná plocha pro bydlení bodového hodnocení –5 (velmi výrazně nepříznivý vliv), tzv. „problémový“ záměr, u kterého se zpravidla navrhuje jeho vypuštění nebo přesunutí, a to i přesto, že celková výměra navrhovaných ploch pro bydlení je cca 19,1 ha. Tuto skutečnost nelze, vzhledem k velikosti obce, přehlédnout. Doporučuji proto znovu zvážit potřebu tak rozsáhlých ploch pro bydlení a zmenšit (popřípadě vypustit) výše uvedené plochy BI 2, 11, 12 a 13.

### 5.3.2. Plochy rekreace

Hodnocení vlivů na životní prostředí												
Plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI)												
zastavitelná plocha (označení, lokalita)	vlivy na											vlivy širšího dosahu
	ovzduší a klima	vodu	půdu a území	fragmentaci krajiny	biotopy, rostlinné a živočišné druhy	ekologickou stabilitu	ÚSES	VKP	krajinný ráz	geomorfologické a geologické lokality	ZCHÚ	
RI 1 / chaty - sever	0	-1	-1	-1	-1	-1	-2	-2	-1	0	0	0
RI 2 / chaty - západ	0	-1	-1	0	-1	-1	-2	-2	-1	0	0	0
RI 3 / proluka	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
RI 4 / chaty - východ	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	-1
RI 5 / chaty - jih	-1	-1	-3	-3	-1	0	0	0	-1	0	0	-1

#### Komentář

Plochy rekreace, které nejsou uvedeny dále patří mezi standardní záměry, které není třeba v rámci posuzované koncepce dále zkoumat.

**Plochy rekreace RI 5** náleží do potenciálně problémových návrhů.

Podle výsledku hodnocení budou mít plochy RI 5 středně nepříznivý vliv na půdu (v souvislosti s výstavbou dojde k relativně velkým záborům zemědělské půdy) a středně nepříznivý vliv na fragmentaci krajiny.

Vzhledem k nepříznivému vlivu na zemědělský půdní fond a fragmentaci krajiny doporučuji zvážit potřebu ploch pro rekreaci a zmenšit (popřípadě vypustit) zastavitelnou plochu RI 5 .

### 5.3.3. Plochy občanského vybavení

Hodnocení vlivů na životní prostředí												
Plochy občanského vybavení												
zastavitelná plocha (označení, lokalita)	vlivy na											vlivy širšího dosahu
	ovzduší a klima	vodu	půdu a území	fragmentaci krajiny	biotopy, rostlinné a živočišné druhy	ekologickou stabilitu	ÚSES	VKP	krajinný ráz	geomorfologické a geologické lokality	ZCHÚ	
<b>Veřejná infrastruktura (OV)</b>												
OV 1 / rozhl. Travný vrch	0	0	-1	0	-2	-1	-2	0	-1	0	-2	0
<b>Komerční zařízení malá a střední (OM)</b>												
OM 1 / zázemí golfu - sever	-2	-2	-3	-3	-2	-1	-2	0	-2	0	-2	-1
OM 2 / zázemí golfu - jih	-2	-2	-3	-3	-2	-1	0	0	-2	0	-2	-1
OM 3 / náměstí	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)</b>												
OS 1 / hřiště za rybníkem	0	-1	-3	-2	-2	-1	0	0	-1	0	-1	-1
OS 2 / hřiště v obci	0	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	-2	0	0	0
OS 3 / hřiště v chatové lok.	0	-1	-1	-1	-1	-1	-2	-2	-1	0	0	-1

#### Komentář

Plochy občanského vybavení, které nejsou uvedeny dále patří mezi **standardní záměry**, které není třeba v rámci posuzované koncepce dále zkoumat.

**Plochy občanského vybavení OM 1 a OM 2** (Komerční zařízení malá a střední) a **OS 1** (Tělovýchovná a sportovní zařízení) náleží do **potenciálně problémových návrhů**.

Podle výsledku hodnocení budou mít plochy OM 1, OM 2 a OS 1 středně nepříznivý vliv na půdu (v souvislosti s výstavbou dojde k relativně velkým záborům zemědělské půdy). Plochy OM 1 a OM 2 budou mít také středně nepříznivý vliv na fragmentaci krajiny.

V případě ploch OM 1 a OM 2 se nejedná o změny navrhované ÚP, ale jde o plochy projednané v rámci dokončované Změny č. 1 ÚPN SÚ Andělská Hora, které byly do ÚP převzaty. Zábor půdy pro tyto plochy je řešen v projednávané změně č. 1 ÚPN SÚ Andělská Hora.

Výstavba občanského vybavení OM 1 a OM 2 (komerční zařízení – zázemí golfu) podléhá zjišťovacímu řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (příloha č. 1 k zákonu, kategorie II, bod 10.10).

Na základě podrobného technického řešení záměrů bude třeba provést zjišťovací řízení podle zákona 100/2001 Sb., vyhodnotit vliv na životní prostředí a navrhnout opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci záporných vlivů na životní prostředí.

### 5.3.4. Plochy veřejných prostranství

Hodnocení vlivů na životní prostředí												
Plochy veřejných prostranství												
zastavitelná plocha (označení, lokalita)	vlivy na											vlivy širšího dosahu
	ovzduší a klima	vodu	půdu a území	fragmentaci krajiny	biotopy, rostlinné a živočišné druhy	ekologickou stabilitu	ÚSES	VKP	krajinný ráz	geomorfologické a geologické lokality	ZCHÚ	
Veřejná prostranství (PV)												
PV 1 / kom. pro hřiště	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
PV 2 / kom. pro kulturní akce pod hradem	0	-1	-1	0	0	0	-2	0	0	0	0	-1
PV 3 / kom. propojující obec a dopr. silnici	0	-1	-1	-3	-1	-1	0	0	-1	0	-2	-1
PV 4 / komunikace pro zástavbu jihových.	0	-1	-1	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1
PV 5 / předprostor u kostela Nejsvětější Trojice	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
PV 6 / komunikace pro plochy podnikání	0	-1	-1	-1	-1	0	-2	0	0	0	0	-1
PV 7 / rozšíření páteřní kom. pro chatovou oblast	0	-1	-1	0	0	0	-2	0	0	0	0	-1
PV 8 / rozšíření páteřní kom. pro chatovou oblast	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1
Veřejná zeleň (ZV)												
ZV 1 / veř. zeleň u parkoviště pro turisty	0	0	-1	0	-1	0	0	0	0	0	0	0
ZV 2 / veř. zeleň u kostela Nejsvětější Trojice	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ZV 3 / veř. liniová zeleň podél komunikace	0	0	-1	0	0	0	-2	-2	0	0	0	0
ZV 4 / veř. zeleň v chatové oblasti u R6	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

#### Komentář

Plochy veřejných prostranství, které nejsou uvedeny dále patří mezi **standardní záměry**, které není třeba v rámci posuzované koncepce dále zkoumat.

**Plochy veřejných prostranství PV 3** (Veřejná prostranství) náleží do **potenciálně problémových návrhů**. Podle výsledku hodnocení budou mít plochy PV 3 **středně nepříznivý vliv na fragmentaci krajiny**.

Některé stavby komunikací budou podléhat zjišťovacímu řízení podle zákona 100/2001 Sb. Na základě podrobného technického řešení záměrů bude třeba provést vyhodnotit vlivů staveb na životní prostředí a navrhnout opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci záporných vlivů na životní prostředí.

### 5.3.5. Plochy dopravní a technické infrastruktury

Hodnocení vlivů na životní prostředí												
Plochy dopravní a technické infrastruktury												
zastavitelná plocha (označení, lokalita)	vlivy na											vlivy širšího dosahu
	ovzduší a klima	vodu	půdu a území	fragmentaci krajiny	biotopy, rostlinné a živočišné druhy	ekologickou stabilitu	ÚSES	VKP	krajinný ráz	geomorfologické a geologické lokality	ZCHÚ	
<b>Dopravní infrastruktura – silniční (DS)</b>												
DS 1 / R6 a doprovodná silnice	0	-3	-5	0	0	0	-2	0	-1	0	-2	-3
DS 2 / obslužná kom. pro areál golfu	0	-2	-1	-3	-2	-1	-3	0	-1	0	-2	-2
<b>Dopravní infrastruktura – silniční – parkoviště (DS p)</b>												
DS p1 / u R6 – park. pro návštěvníky obce	-1	-2	-1	0	-1	-1	0	0	-1	0	-2	-1
DS p2 / park. u kostela Nejsvětější Trojice	-1	-2	-1	0	-1	-1	-2	0	-1	0	-1	-1
DS p3 / park. pro chatovou oblast	-1	-2	-1	0	-1	-1	-1	0	-1	0	0	-1
<b>Dopravní infrastruktura – letecká (DL)</b>												
DL 1 / prodloužení letiště Olšová Vrata	-1	-2	-1	-3	-3	-2	-2	-3	-1	0	0	-1
<b>Dopravní infrastruktura – cyklostezky (CY)<sup>*)</sup></b>												
CY 1 / cyklostezky	0	-1	-1	0	-1	-1	-2	0	0	0	-2	0
CY 2 / cyklostezky	0	-1	-1	0	-1	0	-2	-2	0	0	0	0
CY 4 / cyklostezky	0	-1	-1	0	-1	-1	-2	-2	0	0	0	0
<b>Technická infrastruktura – inženýrské sítě (TI)</b>												
TI 1 / RS plyn VTL/STL	0	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	0

\*) Navržené cyklotrasy jsou vedeny převážně po stávajících komunikacích. V tabulce jsou vyhodnoceny pouze ty úseky, které vedou mimo stávající komunikace, tj. vyžadují budování části trasy jako cyklostezky (části cyklotras CY 1, CY 2 a CY 4).

Plochy dopravní a technické infrastruktury, které nejsou uvedeny dále patří mezi **standardní záměry**, které není třeba v rámci posuzované koncepce dále zkoumat.

**Plochy dopravní infrastruktury – silniční DS 1 a DS 2 a dopravní infrastruktury – letecké DL 1** náleží do **potenciálně problémových návrhů**.

Podle výsledku hodnocení budou mít plochy DS 1 středně nepříznivý vliv na vodu a středně nepříznivé vlivy na širšího dosahu.

Plochy DS 2 a DL 1 budou mít středně nepříznivý vliv na fragmentaci krajiny.

DS 2 bude mít dále středně nepříznivý vliv na ÚSES a DL 1 bude mít středně nepříznivý vliv na biotopy, rostlinné a živočišné druhy a středně nepříznivý vliv na VKP.

### Plochy Dopravní infrastruktury – silniční DS 1 patří mezi **problémové návrhy**.

Podle výsledku hodnocení budou mít tyto plochy velmi výrazně nepříznivý vliv na půdu – dojde k velkým záborům zemědělské půdy.

Plocha DS 1 není plochou navrhovanou ÚP, ale jde o plochu projednanou v rámci již schválené Změny č. 2 ÚPN SÚ Andělská Hora, tato plocha byla do ÚP převzata. Zábor půdy pro tuto plochu je řešen ve změně č. 2 ÚPN SÚ Andělská Hora.

#### 5.3.6. Plochy smíšené výrobní

Hodnocení vlivů na životní prostředí												
Plochy smíšené výrobní (VS)												
zastavitelná plocha (označení, lokalita)	vlivy na											vlivy širšího dosahu
	ovzduší a klima	vodu	půdu a území	fragmentaci krajiny	biotopy, rostlinné a živočišné druhy	ekologickou stabilitu	ÚSES	VKP	krajinný ráz	geomorfologické a geologické lokality	ZCHÚ	
VS 1	-2	-3	-3	0	-1	-1	-2	0	-1	0	0	-3
VS 2	-2	-2	-1	0	-1	-1	0	0	-1	0	0	-3

#### Komentář

**Plochy smíšené výrobní VS 1 a VS 2 náleží do potenciálně problémových návrhů.**

Podle výsledku hodnocení budou mít plochy VS 1 i VS 2 středně nepříznivé vlivy širšího dosahu a plocha VS 1 bude mít středně nepříznivý vliv na vodu a půdu (v souvislosti s výstavbou dojde k relativně velkým záborům zemědělské půdy).

Lze očekávat, že zde budou umístěny záměry, které budou podléhá řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě podrobného technického řešení konkrétního záměru bude třeba vyhodnotit vlivy stavby na životní prostředí. Stavbu bude možné realizovat pouze za předpokladu, že budou splněny všechny oprávněné požadavky na ochranu životního prostředí.

### 5.3.7. Plochy v krajině s navrženou změnou území

Hodnocení vlivů na životní prostředí												
Plochy v krajině s navrženou změnou území												
zastavitelná plocha (označení, lokalita)	vlivy na											vlivy širšího dosahu
	ovzduší a klima	vodu	půdu a území	fragmentaci krajiny	biotopy, rostlinné a živočišné druhy	ekologickou stabilitu	ÚSES	VKP	krajinný ráz	geomorfologické a geologické lokality	ZCHÚ	
<b>Plochy vodní a vodohospodářské (W)</b>												
W 1 / vodní plocha u chat „Zoo“	0	0	-1	-1	-2	-1	0	0	0	0	0	0
W 2 / vodní plocha u chat u Č. rybníka – sever	0	0	-2	-1	-2	-1	0	-1	0	0	0	0
W 3 / vodní plocha u chat u Č. rybníka – západ	0	0	-1	-1	-2	-1	0	-1	0	0	0	0
W 4 / vodní plocha u chat u Č. rybníka – jih	0	0	-1	-1	-2	-2	0	0	0	0	0	0
<b>Plochy smíšené nezastavěného území (NS)</b>												
NS 1 / rekultivace zrušené části silnice	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Plochy smíšené nezastavěného území – funkce rekreační nepobytová (NSr)</b>												
NSr 1 / louka pro kulturní akce pod hradem	0	0	-2	-1	-2	0	-2	-2	0	0	0	0
<b>Plochy smíšené nezastavěného území – funkce sportovní (NSs)</b>												
NSs 1 / golf – hrací plocha	0	0	-4	-2	-2	-3	-3	0	-3	0	-3	-1
NSs 2 / golf – hrací plocha	0	0	-4	-2	-2	-3	-2	0	-3	0	-3	-1

#### Komentář

Všechny plochy vodní a vodohospodářské, plochy smíšené nezastavěného území a plochy smíšené nezastavěného území – funkce rekreační nepobytová patří mezi **standardní záměry**, které není třeba v rámci posuzované koncepce dále zkoumat.

Stavby rybníků (vodních ploch) podléhají řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (příloha č. 1 k zákonu, kategorie II, bod 1.7 – nádrže a zařízení k akumulaci vody). Na základě podrobného technického řešení konkrétních záměrů bude třeba vyhodnotit vlivy staveb na životní prostředí a navrhnout opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

**Plochy smíšené nezastavěného území – funkce sportovní NSs 1 a NSs 2** náleží do **potenciálně problémových návrhů**.

Podle výsledku hodnocení bude mít plocha NSs 1 i NSs 2 výrazně nepříznivý vliv na půdu (v souvislosti s výstavbou dojde k velkým záborům zemědělské půdy) a středně nepříznivý vliv na ekologickou stabilitu, krajinný ráz a na zvláště chráněné území (CHKO Slavkovský les, 3. zóna). Plocha NSs 1 bude mít ještě středně nepříznivý vliv na ÚSES.

Podle výsledku hodnocení budou mít tyto zastavitelné plochy výrazně nepříznivý vliv na půdu – dojde k velkým záborům zemědělské půdy. Zábor půdy pro tyto plochy je řešen v projednávané změně č. 1 ÚPN SÚ Andělská Hora.

## 5.4. Shrnutí výsledků hodnocení

Na základě provedeného hodnocení dopadů dílčích návrhů ÚP na složky životního prostředí byly zjištěny záměry standardní, potenciálně problémové i problémové. Většina dílčí návrhů i lokalit navržených pro realizaci urbanistického řešení nebude mít významný vliv na životní prostředí.

Některé dílčí návrhy budou mít středně až výrazně nepříznivý vliv na zemědělskou půdu. V případě realizace záměrů na těchto plochách dojde k velkým trvalým záborům, často velmi úrodné, zemědělské půdy. Je doporučeno zvážit potřebu ploch pro bydlení a ploch pro rekreaci a zmenšit (popřípadě vypustit) plochy BI 2, BI 11, BI 12, BI 13 a RI 5.

V rámci hodnocení vlivů ÚP Andělská Hora na životní prostředí byly hodnoceny všechny zastavitelné plochy v ÚP uvedené, včetně ploch které jsou v současné době projednávané v rámci Změny č. 1 ÚPN SÚ Andělská Hora (např. plochy OM 1, OM 2, NSs 1, NSs 2) a schválené v rámci Změny č. 2 ÚPN SÚ Andělská Hora (DS 1 – lokalita R6 a doprovodná silnice).

Některé potenciálně problémové i některé standardní zastavitelné plochy (přesněji stavby na těchto plochách), bude podléhat řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (například komunikace, parkoviště, sportovní areály, rybníky apod.). Na základě podrobného technického řešení jednotlivých staveb (záměrů) bude třeba provést vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a stanovit případná opatření. Záměry bude možné realizovat pouze za předpokladu, že budou splněny všechny oprávněné požadavky na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví a nebude docházet k poškozování životního prostředí.

## **6. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení**

Návrh ÚP je předložen pouze v jedné variantě, projednávané dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová. V případě nulové varianty by se rozvoj obce řídil Územním plánem sídelního útvaru Andělská Hora z roku 1996 a jeho platnými změnami. V současné době se projednává velmi rozsáhlá změna č. 1 ÚPN SÚ. Další rozvoj území by záležel především na schváleném rozsahu této změny.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí (rating systém) je podrobně popsána v předchozí kapitole a v příloze tohoto hodnocení. Obecně se používá v procesu EIA, kde přináší dobré výsledky i při porovnávání variant. Metoda je dobře srozumitelná i pro veřejnost.

## **7. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí**

Opatření, podmínky a návrhy, za kterých se doporučuje akceptovat posuzovaný návrh ÚP, jsou popsány v kapitole 5.

## **8. Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení**

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě.

Koncepce na národní úrovni – Karlovarského kraje se dotýká Politika územního rozvoje ČR 2008, schválena v roce 2009. Řešené území je dotčeno koridory dopravní a technické infrastruktury. ÚP Andělská Hora řeší vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury v souladu s Politikou územního rozvoje ČR.

Koncepce na úrovni kraje – pro území kraje byly schváleny Zásady územního rozvoje. Posuzovaný ÚP Andělská Hora je zpracován v souladu se Zásadami územního rozvoje Karlovarského kraje.

Koncepce na místní úrovni – koncepcí na místní úrovni je platný ÚPN SÚ Andělská Hora. Posuzovaný návrh ÚP na ÚPN SÚ navazuje. ÚP Andělská Hora je řešen v souladu s Programem rozvoje obce Andělská Hora.

## 9. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Vzhledem k rozmanitosti návrhů, jejich rozmístění na správním území obce a jejich charakteristice je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů ÚP na životní prostředí. Ukazatele by měly být snadno zjištěitelné, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost.

Jako vhodné indikátory je možné použít emise látek znečišťujících ovzduší za určité časové období (např. PM<sub>10</sub>, SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, NH<sub>3</sub>, VOC, CO<sub>2</sub> v t/rok) a hladinu hluku (akustického tlaku) ve vybraných referenčních bodech u obytné zástavby. Sledování kvality místního ovzduší a místní hlukové situace je však poměrně nákladné. Pro ochranu přírody nejsou podobné monitorovací ukazatele ani přímo stanovitelné.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti se pro sledování vlivů ÚP navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru zemědělské, lesní a ostatní půdy
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch
- stav stávajících a nově založených ploch zeleně (počet druhů, zdravotní stav, nepůvodní druhy apod.)

Sledování vlivu ÚP na životní prostředí by mělo být prováděno periodicky po celou dobu platnosti územně plánovací dokumentace.

## 10. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Předmětem posouzení je Územní plán Andělská Hora, zpracovaný podle stavebního zákona. ÚP je zpracován pro správní území obce Andělská Hora, které tvoří katastrální území Andělská Hora. Návrh ÚP je zpracován pouze v jedné variantě.

ÚP stanoví koncepci rozvoje území města, urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny, koncepci veřejné infrastruktury a dalšího občanského vybavení včetně podmínek pro jejich umístění. Vymezuje zastavěné území, územní systém ekologické stability krajiny, veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití atd.

V rámci „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Andělská Hora na životní prostředí“ byly hodnoceny vlivy ÚP na jednotlivé složky životního prostředí (ovzduší, klima, vodu, půdu, území, přírodu a vlivy širšího dosahu).

Vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP na životní prostředí bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) podle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nemají vliv na případné úpravy.

Byly hodnoceny jednotlivé vymezené zastavitelné plochy a lokality navržené pro realizaci urbanistického řešení.

Na základě provedeného hodnocení dopadů realizace zastavitelných ploch ÚP na složky životního prostředí byly zjištěny plochy (záměry), které nebudou mít vliv na životní prostředí, ale i plochy (záměry) s významným dopadem na životní prostředí. Podrobný popis vlivů návrhu ÚP na životní prostředí je uveden v kapitole 5. tohoto hodnocení.

Z výše uvedeného vyplývá, že Územní plán Andělská Hora není v rozporu s cíli ochrany životního prostředí za předpokladu, že budou dodržena navržená doporučení a příslušné právní předpisy. Územní plán je možné schválit a **vydat souhlasné stanovisko** podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

## Použité podklady a literatura

1. Územní plán Andělská Hora – návrh, Firma Kadlec K.K. Nusle, spol. s r. o., Praha 8, Chaberská 3 (projektant: Ing. arch. Daniela Binderová), prosinec 2012
2. Územní plán Andělská Hora – Doplňující průzkumy a rozbory, Firma Kadlec K.K. Nusle, spol. s r. o., Praha 8, Chaberská 3 (projektant: Ing. arch. Daniela Binderová), prosinec 2010
3. Návrh Zadání územního plánu Andělská Hora, Obecní úřad Andělská Hora, Bc. Jaromír Trtík,
4. Posouzení významnosti vlivu koncepce na lokality Natura 2000, RNDr. Oldřich Bušek, prosinec 2011
5. Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje 2010
6. Veřejně dostupné informace o dotčeném území a řešené problematice (webové stránky Karlovarského kraje, obce Andělská Hora, MŽP ČR, MSp ČR /obchodní rejstřík/, ČÚZK /katastr nemovitostí/, Portál veřejné správy atd.) a příslušné právní předpisy

## Příloha

Soubor kritérií pro hodnocení vlivů ÚP na životní prostředí

## Seznam nejčastěji použitých zkratek

BC	biocentrum
BK	biokoridor
BM	plochy bydlení městského
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
BV	plochy bydlení vesnického
ČOV	čistírna odpadních vod
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
DI	plochy dopravní infrastruktury
DZ	plochy dopravní infrastruktury železnic
EVL	Evropsky významné lokality
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
LO	lokality navržené pro realizaci urbanistického řešení ÚP
NN	nízké napětí
NTL	nízkotlaký (plynovod)
OV	plochy občanského vybavení nekomerční
OK	plochy občanského vybavení komerční
OS	plochy občanského vybavení sportu
OX.1	plochy občanského vybavení specifického – rozhledna
PH	plochy veřejných prostranství zeleně hřbitovů
PV	plochy veřejných prostranství
PZ	plochy veřejných prostranství zeleně sídelní
RH	plochy rekreace hromadné
RI	plochy rekreace individuální
RZ	plochy rekreace zahrádkářských osad
SM	plochy smíšené obytné městského typu
S.s	plochy smíšené krajinné zóny – sportovní
STL	středotlaký (plynovod)
SV	plochy smíšené obytné vesnického typu
TI	plochy technické infrastruktury
ÚP	územní plán
ÚPN SÚ	územní plán sídelního útvaru
ÚP VÚC	územní plán velkého územního celku
ÚSES	územní systém ekologické stability krajiny
VD	plochy výroby drobné a řemeslné
VN	vysoké napětí
VP	plochy výroby průmyslové
VS	plochy smíšené výrobní
VTL	vysokotlaký (plynovod)
VX	plochy výroby specifické
VZ	plochy výroby zemědělské
ZCHÚ	zvláště chráněné území
ZP	zastavitelné plochy (plochy nezastavěné, ale k zastavění určené)
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

## **HODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (RNDr. Jan Křivanec, srpen 2008 )**

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně nesnadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací. Byl proto vybrán jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptitelnější systém relativních jednotek (systém rating).

Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií. Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) jsou posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy mohou být pomocným měřítkem, zpravidla jsou významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost). Pro posouzení vlivů byla zvolena pětibodová stupnice – tříbodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli příliš velkým neurčitostem.

### **STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:**

- 0 bez vlivu
- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – např. ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a další. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, které v současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich hodnocení by bylo jen spekulativní (např. vlivy na veřejné zdraví).

### **SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ**

#### Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vlivy studených startů vozidel

Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vracením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vracením vody do oběhu
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu
- 4 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, nevyužívané nebo udržované, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 5$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

Souhrn vlivů na příroduVlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km

Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

Vlivy na zvláště chráněná území

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s územím, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s územím, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah území nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, možnost vyvolání místně omezených nebezpečných jevů (požárů, eroze, sesuvů, povodní apod.)
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií, možnost vyvolání nebezpečných jevů (požárů, eroze, sesuvů, povodní apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

**KOMENTÁŘ**Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel.

Vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – ve všech případech jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vracení vody do oběhu).

#### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané (nebo využitelné) půdy a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter odlesněných ploch.

#### Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

##### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniiovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada.

##### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou extenzivní a kulturní louky a pastviny, lada, lesy a rozptýlená zeleň s převahou původních dřevin, porosty křovin, vodní toky a plochy bez zpevněných břehů, skály, sutě, mokřady.

##### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezení ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. skalní útvary). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

##### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasazení jádrového území).

##### Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Problematické je hodnocení estetických hodnot jako vysoce subjektivní záležitost. Extrémně subjektivní by dále bylo i hodnocení vlivů nové zástavby, o níž mnoho nevíme („má větší hodnotu stávající louka nebo horská chata?“). Větší důraz než na krajinný ráz by měl být následně věnován architektonickým kvalitám budoucích staveb.

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození nebo zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na zvláště chráněná území

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území, a to na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Dále je sledována možnost vzniku nebezpečných jevů podle jejich očekávaného rozsahu.

## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupně -3 až -4 upozorňují na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze obvykle doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou vyjádření příslušných orgánů apod.

Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu:

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu při splnění případně navrhovaných podmínek nebo opatření,
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu,
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí.